



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 26. marts 2026

Sag BS-47413/2024-OLR
(10. afdeling)

WindowMaster International A/S
(advokat Emilie Kristine Klemm Lerstrøm
og advokat Nina Ringen)

mod

C
A
Nordic Eco Vent ApS og
B
(advokat Nis Peter Dall for alle)

og

Sag BS-49876/2024-OLR
(10. afdeling)

A
og
Nordic Eco Vent ApS
(advokat Nis Peter Dall for alle)

mod

WindowMaster International A/S
(advokat Emilie Kristine Klemm Lerstrøm
og advokat Nina Ringen)

Sø- og Handelsretten har den 13. september 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-14416/2022-SHR).

Landsdommerne Anne Bendfeldt Westergaard, Katja Høegh og Louise Hauberg Wilhelmsen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, WindowMaster International A/S ("WindowMaster") har sag **BS-47413/2024** nedlagt påstand om:

PÅSTAND 1

Nordic Eco Vent ApS skal overføre dansk patentansøgning PA 2019 00915 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00915 til WindowMaster, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050215, offentliggjort som WO/2021/018360, og herunder alle patent- og brugsmodelansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger.

Subsidiært Nordic Eco Vent ApS og A skal anerkende, at Window-Master er medejer til dansk patentansøgning PA 2019 00915 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00915, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050215, offentliggjort som WO/2021/018360, og herunder alle patent- og brugsmodelansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger, og at WindowMaster skal noteres som sådan.

Mere subsidiært Nordic Eco Vent ApS skal give WindowMaster en vederlagsfri licens til at udnytte dansk patentansøgning PA 2019 00915 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00915, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050215, offentliggjort som WO/2021/018360, og herunder alle patent- og brugsmodelansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger.

PÅSTAND 2

Nordic Eco Vent ApS skal overføre dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00916 til WindowMaster, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359, og herunder alle patent- og brugsmodelansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller

som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger.

Subsidiært Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende, at WindowMaster er medejer til dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00916, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359, og herunder alle patent- og brugsmodele-ansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger, og at WindowMaster skal noteres som sådan.

Mere subsidiært Nordic Eco Vent ApS skal give WindowMaster en vederlagsfri licens til at udnytte dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00916 til WindowMaster, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359, og herunder alle patent- og brugsmodele-ansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger.

PÅSTAND 3

C skal anerkende, at han ikke er medopfinder af opfindelsen beskrevet i dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00916, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359, og herunder alle patent- og brugsmodele-ansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger.

Subsidiært C skal anerkende, at WindowMaster er medejer til dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af dansk patentansøgning PA 2019 00916, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359, og herunder alle patent- og brugsmodele-ansøgninger, som disse ansøgninger måtte resultere i eller som påberåber sig samme prioritet som disse ansøgninger, herunder afdelte og udskilte ansøgninger, og at WindowMaster skal noteres som sådan.

PÅSTAND 4

Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster som beskrevet i bilag 17-26, bilag 28-30, bilag 32, bilag 67, bilag 74-75, bilag 78, bilag 80 og bilag 88 ved at have indleveret dansk patentansøgning PA 2019 00915 og dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på

grundlag af disse, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050215, offentliggjort som WO/2021/018360 og international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359.

Subsidiært Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende Window-Master som markeret i bilag 17.1-26.1, bilag 28.1-30.1, bilag 32.1, bilag 67.1, bilag 74.1-75.1, bilag 78.1 og bilag 80.1 ved at have indleveret dansk patentansøgning PA 2019 00915 og dansk patentansøgning PA 2019 00916 samt alle ansøgninger videreført på grundlag af disse, herunder international patentansøgning PCT/DK2020/050215, offentliggjort som WO/2021/018360 og international patentansøgning PCT/DK2020/050214, offentliggjort som WO/2021/018359.

PÅSTAND 5

Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster som beskrevet i bilag 17-26, bilag 28-30, bilag 32, bilag 67, bilag 74-75, bilag 78, bilag 80 og bilag 88 ved at have fremstillet en prototype af en vinduesåbner benævnt "Model Liva" som bl.a. omfattet af bilag X og vist i bilag F, s. 2.

Subsidiært Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende Window-Master som markeret i bilag 17.1-26.1, bilag 28.1-30.1, bilag 32.1, bilag 67.1, bilag 74.1-75.1, bilag 78.1 og bilag 80.1 ved at have fremstillet en prototype af en vinduesåbner benævnt "Model Liva" som bl.a. omfattet af bilag X og vist i bilag F, s. 2.

PÅSTAND 6

Nordic Eco Vent ApS skal betale 500.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

PÅSTAND 7

A skal betale 500.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

PÅSTAND 8

B skal betale 500.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

PÅSTAND 9

A påbydes at korrigere den på LinkedIn offentliggjorte kommunikation som vist på bilag 94 ved at fjerne henvisningen til "Chinese"

Overfor de subsidiære påstande om rimelig betaling, som Nordic Eco Vent ApS ("Nordic Eco Event"), A og B har nedlagt, hvis WindowMaster International A/S får medhold i nogen del af sin påstand 1 og 2, har WindowMaster påstået frifindelse.

I sag **BS-49876/2024-OLR** har WindowMaster nedlagt påstand om stadfæstelse.

Nordic Eco Vent, A og B har i sag **BS-47413/2024-OLR** overfor WindowMasters påstand 1 og 2 og de subsidiære og mere subsidiære påstande hertil nedlagt påstand om stadfæstelse.

Subsidiært at

hvis WindowMaster får medhold i den pågældende principale påstand skal WindowMaster anerkende, at A og B er berettiget til rimelig godtgørelse for overdragelsen,

hvis WindowMaster får medhold i sin subsidiære påstand til den pågældende påstand skal WindowMaster anerkende, at Nordic Eco Vent er berettiget til rimelig godtgørelse for det værditab, der lides herved, og

hvis WindowMaster får medhold i sin mere subsidiære påstand til den pågældende påstand skal WindowMaster anerkende, at der skal fastsættes en rimelig betaling for licensen til at udnytte patentansøgningen.

Overfor WindowMasters påstand 3 har C påstået stadfæstelse.

Nordic Eco Vent, A og B har overfor WindowMasters principale påstand 4 påstået stadfæstelse for så vidt angår henvisningen til bilag 17-26, bilag 28-30 og bilag 32, og frifindelse i forhold til henvisningen til bilag 67, bilag 74- 75, bilag 78, bilag 80 og bilag 88,

Overfor WindowMasters subsidiære påstand 4 og påstand 5 har Nordic Eco Vent, A og B påstået frifindelse.

Overfor WindowMasters påstand 6, 7 og 8 har Nordic Eco Vent, A og B påstået stadfæstelse.

Overfor WindowMasters påstand 9 har A påstået frifindelse.

Nordic Eco Vent og A har i sag **BS-49876/2024-OLR** nedlagt påstand om frifindelse for WindowsMasters påstand 6 for Sø- og Handelsretten, som blev taget til følge i den ankede dom, om at "Nordic Eco Vent ApS og A skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder ved at have kontakten leverandøren som angivet i bilag 35."

Nordic Eco Vent, A, B og C omtales i det følgende samlet som "Nordic Eco Vent m.fl."

Supplerende sagsfremstilling

Nye påstande

Ankesagen angår fortsat ejerskabet til de to danske patentansøgninger PA 2019 00915 (PA'915) og PA 2019 00916 (PA'916), jf. WindowMasters påstand 1-3, der svarer til de for Sø- og Handelsretten nedlagte påstand 1-3.

WindowMasters nye subsidiære påstand 4, påstand 5 og påstand 9 i sag BS-47413/2024-OLR er tilladt fremsat ved retsbog af 29. november 2024, og WindowMaster har ved retsbog af 3. februar 2026 tillige fået tilladelse til at fremsætte den (udvidede) principale påstand 4.

Ved sidstnævnte retsbog blev WindowMasters nye mest subsidiære påstande 1 og 2 i sag BS-47413/2024-OLR om ikke-krænkelser ved WindowMasters brug af udstedte patenter, og WindowMasters nye påstande 10 og 11 i sag BS-49876/2024-OLR, som angik (påstand 10 (tidligere påstand 1)), at "Nordic Eco Vent ApS forbydes at fremstille, lade fremstille, udbyde, markedsføre, bringe i omsætning eller anvende vinduesmotorer indeholdende en eller flere af komponenterne, som vist i bilag 96, s. 1-5, s. 7-11 og s. 14, eller importere eller besidde vinduesmotorer indeholdende en eller flere af komponenterne, som vist i bilag 96, s. 1-5, s. 7-11 og s. 14, med et sådant formål i Danmark", og (påstand 11 (tidligere påstand 2)), at "Nordic Eco Vent ApS og A skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende Window-Master International A/S, som vist i bilag 97-99, ved at have fremstillet tegnningerne vist i bilag 96", ikke tilladt fremsat.

WindowMaster har i sin ankereplik/ankeduplik af 25. november 2025 frafaldet sin påstand 12 i samme sag, som fremsat overfor Nordic Eco Vent og A i ankesvarskrift af 20. januar 2025 (på daværende tidspunkt påstand 3)

Ansættelseskontrakterne

Af den mellem WindowMaster og B indgåede afdelingsdirektør-kontrakt af december 2008 fremgår bl.a.:

"§ 5

Tavshedspligt

- 5.1. Det påhviler afdelingsdirektøren såvel under sin ansættelse i VKR Gruppen som sidenhen at iagttage fuldstændig tavshed om forhold, der vedrører VKR Gruppen, og om, hvad han i øvrigt måtte blive bekendt med som følge af sin stilling, og som ifølge sagens natur ikke bør komme til tredjemands kundskab.
- 5.2. ...
- 5.3. Når afdelingsdirektøren fratræder sin stilling - uanset af hvilken årsag - skal alt materiale, jf. § 5.2., der tilhører og/eller vedrører selskabet og andre selskaber i VKR Gruppen, og som er i afdelingsdi-

rektørens besiddelse, afleveres til direktionen eller den, som denne måtte bemyndige til at modtage materialet. Der kan ikke udøves tilbageholdsret i noget materiale, der tilhører selskabet eller et andet selskab i VKR Gruppen.

Denne bestemmelse finder tilsvarende anvendelse på kopier og/eller genpartier af dette materiale.

- 5.4. Afdelingsdirektøren er gjort bekendt med forbudet i markedsføringslovens § 19 ..., der efter loven er strafsanktioneret, om ubeføjet udnyttelse eller videregivelse af erhvervshemmeligheder samt tekniske tegninger og beskrivelser, opskrifter, modeller og lignende materiale eller oplysninger, der er blevet ham betroet under hans ansættelse i VKR Gruppen.
- 5.5. Enhver overtrædelse af § 5.1. og/eller af markedsføringslovens § 19 forpligter afdelingsdirektøren til, ud over erstatning for evt. tab påført selskabet, at betale en konventionalbod svarende til 3 måneders pensionsberettiget gage, jf. § 7.1., for hver gang, overtrædelse måtte finde sted.

§ 6

Rettigheder til afdelingsdirektørens resultater

- 6.1. De resultater, som afdelingsdirektøren når under sin ansættelse i VKR Gruppen (herunder selskabet), som vedrører VKR Gruppens aktivitetsområde i vid forstand, tilhører selskabet „den noget særskilt vederlag. Hvad De ud over patenterbare opfindelser måtte frembringe, har selskabet samtlige rettigheder til uden yderligere vederlag.

Det er endvidere en forudsætning for ansættelsen, at De loyalt medvirker ved registrering og opretholdelse af de rettigheder, der måtte blive overdraget selskabet fra Dem.

- 6.2. Samme ret har selskabet, selv om resultatet ikke falder inden for VKR Gruppens aktivitetsområde, hvis resultatet angår en til afdelingsdirektøren af selskabet eller af et andet selskab i VKR Gruppen stillet, nærmere angiven opgave. Selskabets ret påvirkes ikke af, om resultatet er nået på eller udenfor arbejdspladsen. og ej heller af om resultatet er nået i eller udenfor arbejdstiden.
- 6.3. Har afdelingsdirektøren gjort en opdagelse af teknisk karakter, herunder - men ikke begrænset til - en opfindelse eller en udvikling af nye produktionsmetoder, skal han uden ugrundet ophold underrette selskabet herom under angivelse af de fornødne oplysninger, der gør det muligt for selskabet at bedømme opdagelsens betydning. Denne pligt gælder indtil afdelingsdirektørens fratræden.

- 6.4. Der er i aflønningsvilkårene taget højde for produktudvikling og nyskabelser fra afdelingsdirektørens side. Afdelingsdirektøren har dog ret til en rimelig godtgørelse, hvis han gør en patenterbar opfindelse, hvis værdi klart overstiger, hvad afdelingsdirektøren under hensyn til sine arbejdsforhold i det hele med rimelighed kan forudsættes at skulle præstere.”

Ved et tillæg af 8. marts 2016 til afdelingsdirektørkontrakten er det yderligere aftalt:

” ...

2. INTELLEKTUELLE EJENDOMSRETTIGHEDER

- 2.1 Selskabet og Afdelingsdirektøren ønsker med Tillægget at præcisere, uddybe og ændre Aftalen i relation til intellektuel ejendomsret (ophavsret, varemærkeret, designret, patenter, know-how mv.), og Selskabet og Afdelingsdirektøren er enige om følgende:
- 2.2 Afdelingsdirektøren forventes under sin ansættelse at bidrage til skabelse af nye samt udvikling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver, herunder men ikke begrænset til software, brands, designs, opfindelser, know-how mv. Afdelingsdirektøren anerkender, at Selskabet frit kan udnytte, undlade at udnytte, overdrage helt eller delvist, modificere og/eller videreudvikle sådanne bidrag, og Afdelingsdirektøren accepterer, at alle hertil knyttede immaterielle rettigheder samt andre lignende rettigheder, herunder rettigheder omfattet af markedsføringslovgivningen, automatisk og vederlagsfrit overdrages til Selskabet. Bestemmelsen i ophavsretslovens § 56 er således fraveget.
- 2.3 Afdelingsdirektøren bekræfter, at den i punkt 2.2 anførte automatiske overdragelse af alle rettigheder til Selskabet har virkning med tilbagevirkende kraft fra Afdelingsdirektørens ansættelse i Selskabet.
- 2.4 Afdelingsdirektøren har pligt til på eget initiativ at informere Selskabet om Afdelingsdirektørens løbende bidrag til skabelse af nye samt udvikling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver. Afdelingsdirektøren er endvidere forpligtet til at dokumentere og beskrive sådanne aktiver samt til at bekræfte Selskabets uindskrænkede ejendomsret til tilknyttede immaterielle rettigheder.
- 2.5 Såfremt Afdelingsdirektøren i en periode på indtil tolv (12) måneder efter sin fratrædelse frembringer eller medvirker til frembringelse af immaterielle rettigheder, skal Afdelingsdirektøren underrette Selskabet herom samt på opfordring godtgøre, at Afdelingsdirektørens bidrag til skabelsen af sådanne rettigheder er sket (i) efter Afdelingsdirektørens fratrædelse, og (ii) uden nogen form for brug af viden hidrørende fra Afdelingsdirektørens ansættelse hos Selskabet. Såfremt Afdelingsdirektøren ikke godtgør disse forhold, skal

Afdelingsdirektøren sikre, at alle sådanne immaterielle rettigheder overdrages vederlagsfrit til Selskabet.

..."

I fratrædelsesaftalen mellem WindowMaster og B af 25. marts 2017 er det anført bl.a.:

"2. FRATRÆDELSE

2.1 Parterne er blevet enige om, at Medarbejderen fratræder sin stilling hos Selskabet den 31. marts 2018 (perioden fra underskrivelsen af Fratrædelsesaftalen til udgangen af marts 2018 benævnes i det følgende "Fratrædelsesperioden"). Fratrædelsesaftalen træder i stedet for en opsigelse af ansættelsesforholdet fra Selskabets side.

...

9. IMMATERIELLE RETTIGHEDER MV.

9.1 Medarbejderen anerkender det, der er anført i Ansættelseskontrakten omkring immaterielle rettigheder, og at dette gælder i forhold til Selskabet og alle med Selskabet forbundne selskaber. Medarbejderen bekræfter tillige ved sin underskrift på Fratrædelsesaftalen at have opfyldt og i hele Fratrædelsesperioden at ville opfylde sine forpligtelser overfor Selskabet, herunder i særdeleshed forpligtelserne angivet pkt. 2.4 i tillæg af [indsæt datoen for underskrift af IPR-tillæg i 2016].

10. KONKURRENCEKLAUSUL

10.1 Konkurrenceklausulen i Ansættelseskontrakten anses for bortfaldet i henhold til aftalelovens § 38, stk. 2, og Medarbejderen vil derfor ikke modtage kompensation for klausulen.

...

12. TAVSHEDS- OG LOYALITETSFORPLIGTELSE

12.1 Uanset fratrædelsen er Medarbejderen forpligtet til at opfylde sin loyalitetsforpligtelse over for Selskabet i hele Fratrædelsesperioden. Det betyder blandt andet, at Medarbejderen ikke må tage ansættelse i eller på anden måde være tilknyttet eller deltage i virksomhed, der konkurrerer med Selskabets virksomhed og/eller kontakte Selskabets kunder. Loyalitetsforpligtelsen betyder også, at Medarbejderen er forpligtet til ikke at omtale Selskabet på negativ vis. Brud på loyalitetsforpligtelsen vil berettige Selskabet til at ophæve Fratrædelsesaftalen, hvorved alle betalinger, herunder løn, vil ophøre med øjeblikkelig virkning, ligesom Selskabet forbeholder sig ret til at gøre et eventuelt erstatningskrav gældende.

12.2 Medarbejderens tavshedsforpligtelse samt Medarbejderens forpligtelser i henhold til markedsføringslovens § 19 er fortsat gældende uanset fratrædelsen."

Det er under sagerne oplyst, at WindowMaster ikke har rejst krav om konventionalbod efter afdelingsdirektørkontraktens pkt. 5.5.

I den mellem WindowMaster og A indgåede ansættelseskontrakt af 24. april 2014 står der bl.a.:

”Fortrolighed: Det er en udtrykkelig forudsætning for vort engagement, at du erklærer dig indforstået med - såvel under som efter ansættelsesforholdet - ikke ubeføjet at videregive viden om VKR Gruppens forhold og konstruktioner, som du gennem dit arbejde måtte få.

Materiale vedrørende firma-gruppen: Materiale vedrørende VKR Gruppen, som du måtte komme i besiddelse af, tilhører selskabet, og du er senest ved ansættelsens ophør pligtig til at tilbagelevere dette. Der kan ikke udøves tilbageholdelsesret i noget materiale, der tilhører VKR Gruppen.”

Ved et tillæg af 12. april 2016 til A ansættelseskontrakt er det yderligere aftalt:

” ...

2. INTELLEKTUELLE EJENDOMSRETTIGHEDER

2.1 Selskabet og Medarbejderen ønsker med Tillægget at præcisere, uddybe og ændre Aftalen i relation til intellektuel ejendomsret (ophavsret, varemærkeret, designret, patenter, know-how mv.), og Selskabet og Medarbejderen er enige om følgende:

2.2 Medarbejderen forventes under sin ansættelse at bidrage til skabelse af nye samt udvikling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver, herunder men ikke begrænset til software, brands, designs, opfindelser, know-how mv. Medarbejderen anerkender, at Selskabet frit kan udnytte, undlade at udnytte, overdrage helt eller delvist, modificere og/eller videreudvikle sådanne bidrag, og Medarbejderen accepterer, at alle hertil knyttede immaterielle rettigheder samt andre lignende rettigheder, herunder rettigheder omfattet af markedsføringslovgivningen, automatisk og vederlagsfrit overdrages til Selskabet. Bestemmelsen i ophavsretslovens § 56 er således fraveget.

2.3 Medarbejderen bekræfter, at den i punkt 2.2 anførte automatiske overdragelse af alle rettigheder til Selskabet har virkning med tilbagevirkende kraft fra Medarbejderens ansættelse i Selskabet.

2.4 Medarbejderen har pligt til på eget initiativ at informere Selskabet om Medarbejderens løbende bidrag til skabelse af nye samt udvik-

ling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver. Medarbejderen er endvidere forpligtet til at dokumentere og beskrive sådanne aktiver samt til at bekræfte Selskabets uindskrænkede ejendomsret til tilknyttede immaterielle rettigheder.”

I WindowMasters opsigelse af A, som er underskrevet af A, står der bl.a.:

”I forlængelse af vores møde i dag skal jeg herved bekræfte selskabets opsigelse af dit ansættelsesforhold pr. dags dato med 4 måneders varsel til fratræden den 31. juli 2017.

...

Bemærk, at din tavsheds- og loyalitetsforpligtelse fortsat er gældende uanset opsigelsen. Vær ligeledes opmærksom på dine forpligtelser i henhold til markedsføringslovens § 19

Ved din underskrift på dette opsigelsesbrev bekræfter du tillige at have opfyldt og i hele opsigelsesperioden at ville opfylde dine forpligtelser over for selskabet, herunder i særdeleshed forpligtelserne angivet i punkt 2.4 i tillæg af 12. april 2016.”

WMA-projektet

WindowMaster har, som det fremgår af den udvidede påstand 4 og den nye mere subsidiære påstand hertil samt påstand 5, i sine påstande om krænkelse af forretningshemmeligheder yderligere henvist til bilag 67, bilag 74-75, bilag 78 og bilag 80, som er dokumenter fra projektet vedrørende WMA-projektet. De pågældende dokumenter var også fremlagt for Sø- og Handelsretten, men indgik ikke i den daværende påstand 4. WindowMaster har i de to påstande endvidere henvist til bilag 88, som er et nyt bilag fremlagt for landsretten.

Som angivet i den nye subsidiære påstand 4 og subsidiære påstand 5 har WindowMaster heri henvist til samme bilag som i de principale påstande, men i en først for landsretten indleveret version indstregede de afsnit i dokumenterne, som WindowMaster mener er forretningshemmeligheder, som er misbrugt af Nordic Eco Vent m.fl. Der er dog ikke fremlagt yderligere versioner af bilag 22, 23, 24 og 88.

Om projektet fremgår af de særligt i påstand 4 og 5 anførte dokumenter, og de i øvrigt indleverede dokumenter fra projektet, navnlig følgende:

Den indledende idé/konceptfase:

Af de specifikt i påstand 4 og 5 påberåbte dokumenter fra den indledede idé/konceptfase fremgår bl.a.:

I fratrædelsesaftalen mellem WindowMaster og B af 25. marts 2017 er det anført bl.a.:

"2. FRATRÆDELSE

2.1 Parterne er blevet enige om, at Medarbejderen fratræder sin stilling hos Selskabet den 31. marts 2018 (perioden fra underskrivelsen af Fratrædelsesaftalen til udgangen af marts 2018 benævnes i det følgende "Fratrædelsesperioden"). Fratrædelsesaftalen træder i stedet for en opsigelse af ansættelsesforholdet fra Selskabets side.

...

9. IMMATERIELLE RETTIGHEDER MV.

9.1 Medarbejderen anerkender det, der er anført i Ansættelseskontrakten omkring immaterielle rettigheder, og at dette gælder i forhold til Selskabet og alle med Selskabet forbundne selskaber. Medarbejderen bekræfter tillige ved sin underskrift på Fratrædelsesaftalen at have opfyldt og i hele Fratrædelsesperioden at ville opfylde sine forpligtelser overfor Selskabet, herunder i særdeleshed forpligtelserne angivet pkt. 2.4 i tillæg af [indsæt datoen for underskrift af IPR-tillæg i 2016].

10. KONKURRENCEKLAUSUL

10.1 Konkurrenceklausulen i Ansættelseskontrakten anses for bortfaldet i henhold til aftalelovens § 38, stk. 2, og Medarbejderen vil derfor ikke modtage kompensation for klausulen.

...

12. TAVSHEDS- OG LOYALITETSFORPLIGTELSE

12.1 Uanset fratrædelsen er Medarbejderen forpligtet til at opfylde sin loyalitetsforpligtelse over for Selskabet i hele Fratrædelsesperioden. Det betyder blandt andet, at Medarbejderen ikke må tage ansættelse i eller på anden måde være tilknyttet eller deltage i virksomhed, der konkurrerer med Selskabets virksomhed og/eller kontakte Selskabets kunder. Loyalitetsforpligtelsen betyder også, at Medarbejderen er forpligtet til ikke at omtale Selskabet på negativ vis. Brud på loyalitetsforpligtelsen vil berettige Selskabet til at ophæve Fratrædelsesaftalen, hvorved alle betalinger, herunder løn, vil ophøre med øjeblikkelig virkning, ligesom Selskabet forbeholder sig ret til at gøre et eventuelt erstatningskrav gældende.

12.2 Medarbejderens tavshedsforpligtelse samt Medarbejderens forpligtelser i henhold til markedsføringslovens § 19 er fortsat gældende uanset fratrædelsen."

Det er under sagerne oplyst, at WindowMaster ikke har rejst krav om konventionalbod efter afdelingsdirektørkontraktens pkt. 5.5.

I den mellem WindowMaster og A indgåede ansættelseskontrakt af 24. april 2014 står der bl.a.:

”Fortrolighed: Det er en udtrykkelig forudsætning for vort engagement, at du erklærer dig indforstået med - såvel under som efter ansættelsesforholdet - ikke ubeføjet at videregive viden om VKR Gruppens forhold og konstruktioner, som du gennem dit arbejde måtte få.

Materiale vedrørende firma-gruppen: Materiale vedrørende VKR Gruppen, som du måtte komme i besiddelse af, tilhører selskabet, og du er senest ved ansættelsens ophør pligtig til at tilbagelevere dette. Der kan ikke udøves tilbageholdelsesret i noget materiale, der tilhører VKR Gruppen.”

Ved et tillæg af 12. april 2016 til A's ansættelseskontrakt er det yderligere aftalt:

” ...

2. INTELLEKTUELLE EJENDOMSRETTIGHEDER

- 2.1 Selskabet og Medarbejderen ønsker med Tillægget at præcisere, uddybe og ændre Aftalen i relation til intellektuel ejendomsret (ophavsret, varemærkeret, designret, patenter, know-how mv.), og Selskabet og Medarbejderen er enige om følgende:
- 2.2 Medarbejderen forventes under sin ansættelse at bidrage til skabelse af nye samt udvikling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver, herunder men ikke begrænset til software, brands, designs, opfindelser, know-how mv. Medarbejderen anerkender, at Selskabet frit kan udnytte, undlade at udnytte, overdrage helt eller delvist, modificere og/eller videreudvikle sådanne bidrag, og Medarbejderen accepterer, at alle hertil knyttede immaterielle rettigheder samt andre lignende rettigheder, herunder rettigheder omfattet af markedsføringslovgivningen, automatisk og vederlagsfrit overdrages til Selskabet. Bestemmelsen i ophavsretslovens § 56 er således fraveget.
- 2.3 Medarbejderen bekræfter, at den i punkt 2.2 anførte automatiske overdragelse af alle rettigheder til Selskabet har virkning med tilbagevirkende kraft fra Medarbejderens ansættelse i Selskabet.
- 2.4 Medarbejderen har pligt til på eget initiativ at informere Selskabet om Medarbejderens løbende bidrag til skabelse af nye samt udvikling af Selskabets eksisterende immaterielle aktiver. Medarbejderen er endvidere forpligtet til at dokumentere og beskrive sådanne aktiver samt til at bekræfte Selskabets uindskrænkede ejendomsret til tilknyttede immaterielle rettigheder.”

I WindowMasters opsigelse af A, som er underskrevet af A, står der bl.a.:

”I forlængelse af vores møde i dag skal jeg herved bekræfte selskabets opsigelse af dit ansættelsesforhold pr. dags dato med 4 måneders varsel til fratræden den 31. juli 2017.

...

Bemærk, at din tavsheds- og loyalitetsforpligtelse fortsat er gældende uanset opsigelsen. Vær ligeledes opmærksom på dine forpligtelser i henhold til markedsføringslovens § 19

Ved din underskrift på dette opsigelsesbrev bekræfter du tillige at have opfyldt og i hele opsigelsesperioden at ville opfylde dine forpligtelser over for selskabet, herunder i særdeleshed forpligtelserne angivet i punkt 2.4 i tillæg af 12. april 2016.”

WMA-projektet

WindowMaster har, som det fremgår af den udvidede påstand 4 og den nye mere subsidiære påstand hertil samt påstand 5, i sine påstande om krænkelse af forretningshemmeligheder yderligere henvist til bilag 67, bilag 74-75, bilag 78 og bilag 80, som er dokumenter fra projektet vedrørende WMA-projektet. De pågældende dokumenter var også fremlagt for Sø- og Handelsretten, men indgik ikke i den daværende påstand 4. WindowMaster har i de to påstande endvidere henvist til bilag 88, som er et nyt bilag fremlagt for landsretten.

Som angivet i den nye subsidiære påstand 4 og subsidiære påstand 5 har WindowMaster heri henvist til samme bilag som i de principale påstande, men i en først for landsretten indleveret version indstregede de afsnit i dokumenterne, som WindowMaster mener er forretningshemmeligheder, som er misbrugt af Nordic Eco Vent m.fl. Der er dog ikke fremlagt yderligere versioner af bilag 22, 23, 24 og 88.

Om projektet fremgår af de særligt i påstand 4 og 5 anførte dokumenter, og de i øvrigt indleverede dokumenter fra projektet, navnlig følgende:

Den indledende idé/konceptfase:

Af de specifikt i påstand 4 og 5 påberåbte dokumenter fra den indledende idé/konceptfase fremgår bl.a.:

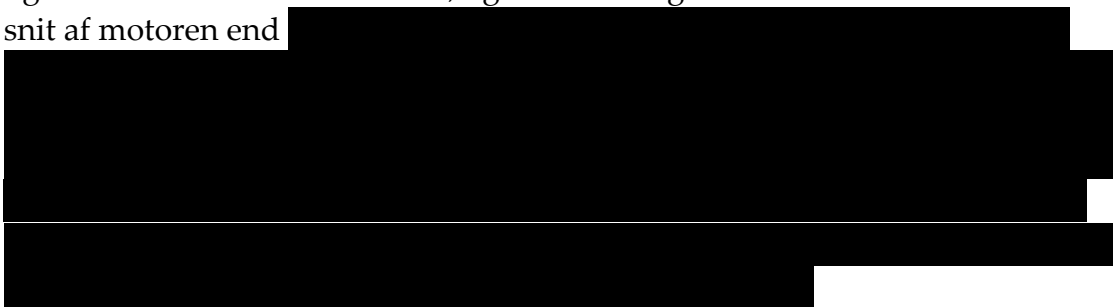
Der var, jf. et notat af 6. juni 2014 benævnt ”Redesign af kædemotorer” udarbejdet af A fra et møde om redesign af motorer (bilag 18/18.1)), i den indledende fase drøftelser om behovet for input fra markederne og om:





Der blev i et notat benævnt "Redesign småmotorer – WMX" af 6. juni 2014 (bilag 19/19.1) beskrevet og analyseret fordele og ulemper ved overordnede koncepter for redesign af primært kabinettet til småmotorer, og i den sammenhæng blev det i relation til et af de omhandlede kabinetter anført, at det ikke havde nogen "bananeffekt".

Ifølge en præsentation benævnt "Gruppe 2" af 3. juli 2014 (bilag 80/80.1) var der nedsat forskellige arbejdsgrupper, som bl.a. arbejdede med at belyse de forskellige nationale markeders behov, og der blev angivet et mål om et mindre tværsnit af motoren end



Det fremgår af et dokument benævnt "Next generation WMX actuators Project clarification" af august 2014 (bilag 75/75.1), at der blev foretaget følgende prioritering af specifikationerne til en lille vinduesåbner:



I dokumentet er der en nærmere angivelse af specifikationerne og begrundelsen for disse. Vedrørende tværsnit (cross-section) blev det anset for nødvendigt at imødekomme markedets efterspørgsel efter et mindre tværsnit, og det blev derfor anset for sandsynligvis at være ideelt at opnå et tværsnit på [redacted], i hvilken forbindelse det blev anset for den største udfordring at finde [redacted]

Meget af ovenstående handler om kædevalg

- Typisk kræves det en stiv kæde for at overføre store trykkræfter
- Store åbningsvinkler kræver fleksibel kæde - i det kæden konflikter med profil

...

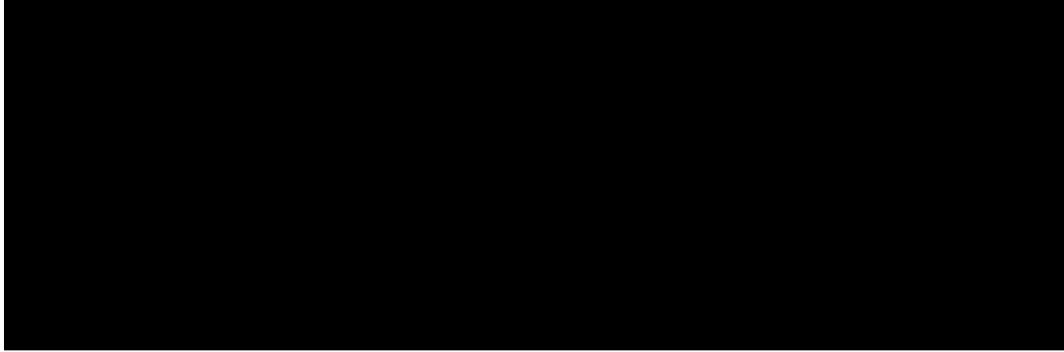
Af et notat benævnt "Workshop-brainstorm" af 13. november 2014 (bilag 67/67.1) fra samme workshop om de fremkomne idéer fremgår bl.a.:

" 5. Indbrudssikring

- Magnetventil med låsesplit
- Magnetspærre på tandhjul – evt. friløb
- Mekanisk lås når kæde går i bund – evt. kuglepensprincip
- Kædebeslag låses i motor
- Kædehjul og tandhjul uden nav med asymmetrisk kæde
- Låsemotor / solenoide
- Fleksibelt ophængt motor (fjederbelastet)
- Sekvens med låsepal
- Velfac GP21 – System
- Motorbremse på tandhjul
- Pal på kædehjul
- Simpel spindel der kører låsepal – gerne fjeder-retur
- Skyd ty

kædestyr

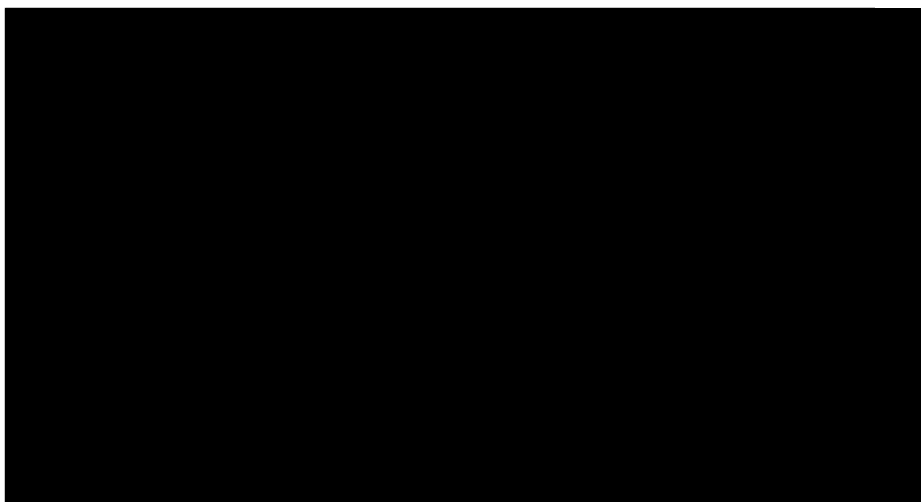
Ud for punkt 6 er der vist tre renderinger, herunder følgende ("det cyanfarvede beslag"):



Af dokumentet fremgår endvidere bl.a.:



Der er ved siden af vist tre renderinger. De to øverste ser ud som følger:



I pkt. 9, "9. Fri leg – (samling af moduler – Selvspærre)", er som det sidste punkt nævnt: "[redacted] kædestyr".

I et særskilt dokument, som er dateret den 2. december 2014, og som er registreret åbnet/"modified" igen den 4. november 2016 (bilag 25/25.1), er den ovennævnte rendering af det cyanfarvede beslag også vist.

Det overordnede koncept, man på det tidspunkt var nået frem til, blev i et notat benævnt "Beskrivelse af overordnet koncept" af december 2014 (bilag 20/20.1) beskrevet bl.a. som følger:

" Monteret motorer

En færdig monteret motor er [redacted], der gør motoren egnet til den aktuelle anvendelse.

...

Montagebeslag/vindue

[redacted]

...

Grænseflader

[redacted]

...

Fokus

[redacted]

[REDACTED]

...

Fokusområder

At fremstille kæder, der kan være i det reducerede tværsnit samtidig med, at de kan opfylde specifikationen med hensyn til kræfter og vanding.

[REDACTED]

Friktion mellem kæde og kædeguides bør reduceres for at opnå større virkningsgrad.

...

[REDACTED]

...

[REDACTED]

Konstruktionsfasen

Konstruktionsfasen blev efter det oplyste indledt i begyndelsen af 2015. Fra denne periode fremgår det af de dokumenter, som er nævnt i WindowMasters påstand 4 og 5 bl.a.:

Af et notat af 29. januar 2015 benævnt "WMX FMS – Koncepter" (bilag 21/21.1) fremgår, at der nu arbejdes med et tværsnit [REDACTED] [REDACTED] kædestyr". Det fremgår endvidere bl.a.:

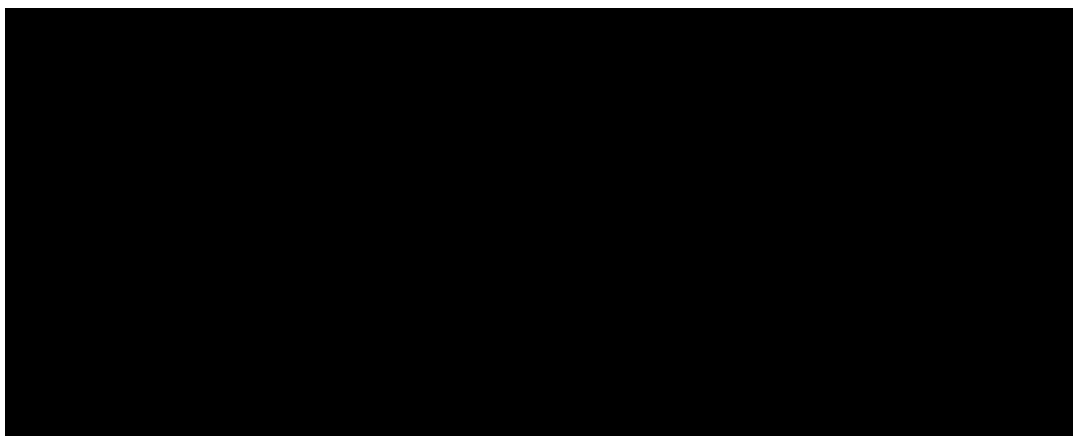
[REDACTED]

...

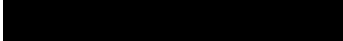
Motor/gear/kæde-modulet

– forsynet med motor, gear og kæde.

Nogle tandhjul i plast.



”

I konstruktionsfasen blev der bl.a. udført en tegning  af 4. marts 2016 af kædehjul (bilag 88).

I konstruktionsfasen fremkom også tre afbildninger af henholdsvis udvendigt og indvendigt strømmodul samt af en mekanisk samling mellem to moduler (bilag 23: Udvendig afbildning af strømmodul af 27. maj 2016 og bilag 22: Indvendig afbildning af strømmodul af 4. november 2016 samt bilag 24: Mekanisk samling mellem to moduler af 4. november 2016).

Problemløsningsfasen

Om denne fase i WMa-projektet fremgår det af referatet af et bestyrelsesmøde den 15. december 2016 i WindowMaster, at man på det tidspunkt forventede at præsentere den nye WMX-vinduesåbner på BAU-messen i januar 2017. Det fremgår videre:

[Redacted]

Først herefter blev der ifølge et internt notat af 4. januar 2017 under test af vinduesåbneren konstateret problemer med: –:

[Redacted]

3. Kædestyr

[Redacted]

Om problemløsningsfasen fremgår bl.a. følgende af de dokumenter, som er nævnt i WindowMasters påstand 4 og 5:

I referatet af et opfølgingsmøde den 2. marts 2017 (bilag 28/28.1) står der bl.a.:

” [Redacted] ville vide, om et [Redacted] evt. ville kunne afhjælpe til indbrudstesten, så motoren simpelthen kunne blive understøttet bedre. Så hvis der kan laves et [Redacted], som kan modstå [Redacted], så ville det absolut være værd at kikke på –

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

menter, at WMX 83x burde kunne klare og måske ved indbyg, og en forhåbning om, at en påbyg med særligt beslag ville kunne støtte indbrudskraftresultatet yderligere. Alene troede dog ikke, at WMX 83x nogensinde ville kunne komme over ved påbyg. Dog ville det være et problem medgav, hvis motoren kom under burde være at stile efter som mål.

...

OF er af den overbevisning at udbøjningen af motoren ligeledes har noget at sige og at det hele hører sammen, men ser det, som to separate emner.

...

[Redacted text block]

...

Spørgsmålet hvor godt de tre stykker kommer til at passe sammen blev højtlydt udtalt af

[Redacted text block]

...

Næste skridt er, der venter at se på de tiltag, han har gjort, for at bedømme hvilke konsekvenser, det har mht. emne ændringer og tidsplan.

har selv lavet et kort resume af dagens møde med følgende punkter:

[Redacted text block]

- [REDACTED]

OF/PMa:

- [REDACTED]

På Lægmandssprog drejer hele humlen sig om, at motoren giver sig for meget, hvad burde være, at motoren må give sig i forhold til vinduet, når enten et vindpust passerer vinduet eller man trykker på vinduet. Det giver sig selv, at tætheden omhandler vand og vind indtrængning. Og at indbrud gerne skal undgås. De andre motorer, WMa tidligere har udviklet har aldrig haft nogle af de samme problemer, [REDACTED]

[REDACTED]

I referatet af et opfølgningsmøde den 8. marts 2017 "WMX 83x Status 8-3-2017" (bilag 29/29.1) er det anført bl.a.:

"The integrated fixed solution would remain unchanged, and thus keep the cross section as marketed. As the actuator performs more stable when integrated into a profile.

[REDACTED]

[REDACTED]

...

The life time test is slowly being eaten away time-wise and pushing the entire time line. [REDACTED]

[REDACTED] trial could start Friday 10/3-2017 in the basement.

(If this is with [REDACTED], it has a big impact)

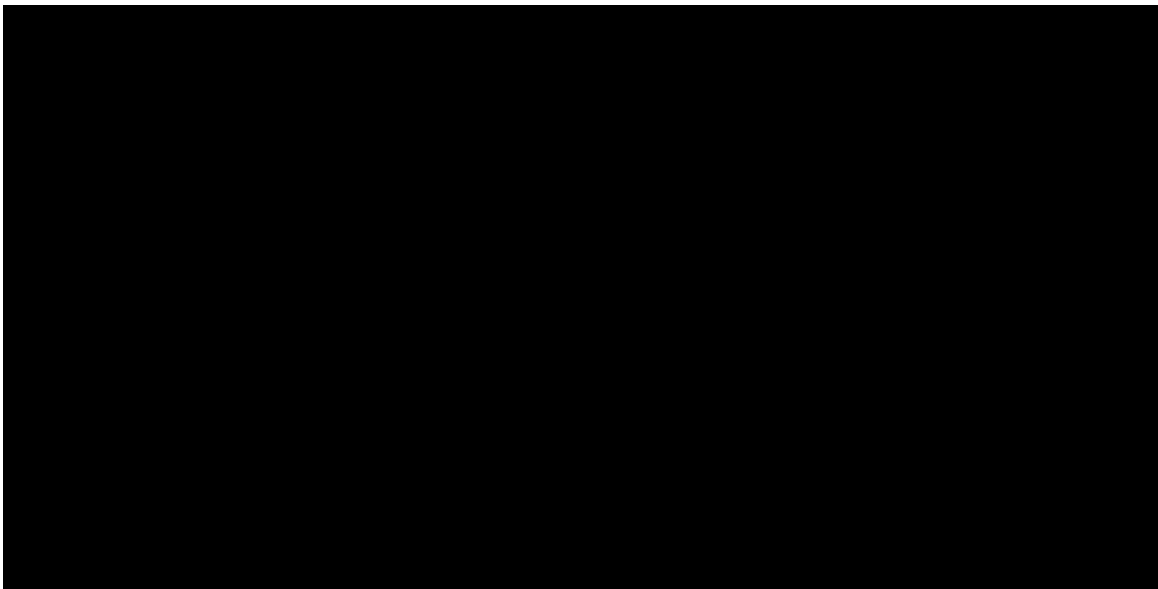
The interaction test, [REDACTED] claimed could have started 6 months ago with modified WMU 836s, though also admitted that it would be somewhat

difficult for ASH & UTH to begin before the parameters were specified. A date from ASH & UTH was to be obtained. (?). However it must be mentioned, that the communication with [REDACTED] has only had real WMX 83x actuators in mind when talking interaction testing...

...

The time line is tight, and concerns have arisen since the changes and modifications to the production are forever re-occurring from meeting to meeting. Therefore, a contingency plan has been drawn and scenarios set-up for EKB to make a final decision of what to communicate. The fact that the steering group has a meeting fixed in the project plan for 23. March, AMF did not believe that much would change to the situation within the next two weeks and wanted clarification as fast as possible.

Scenarios were presented



[REDACTED] believed that a combination of the above would be more likely. Combining scenarios 2 and 3 where the [REDACTED] could resolve a lot of the issues but with a necessary push back in the time line to Q4, 2017. Furthermore, it was pointed out that [REDACTED] was alone on the project, and therefore indications that man-power lack could also explain the delays and challenges seen so far. A devil's advocate would claim that the project outline from the very beginning never had a different outset, and therefore this was believed to have been considered in the first place.

However, a mitigation of suggestions should be prepared and presented to EKB, and if [REDACTED] & [REDACTED] believed that a second head count would vastly improve the situation and bring a product to market faster, this was indeed to be considered.

[REDACTED] also expressed a wish for a third party external company to set the conclusions and limitations for the product. (PMA does not see that a third-party company would bring any news not known beyond the ex-

Under diverse test har der været for meget støj fra motoren. Støjen stammer fra [REDACTED]

[REDACTED] kædestyr

[REDACTED] kædestyret

[REDACTED] kædestyr,

[REDACTED] kædestyret

- **Virkningsgrad gearing**

Den samlede virkningsgrad på kæde-aktuatoren og virkningsgrad på den enkelte elementer afdækkes, ligesom test skal vise om vi har den optimale gearing.

- **Kæder**

Test af de nye kæder der forventes at komme primo april, [REDACTED]

- [REDACTED]

...

Løsningsrum

Nedbøjning

Korteste og sikreste vej til et velfungerende produkt på markedet:

- [REDACTED]

Nedbøjning

En længere og mere usikker vej til produkt på markedet:

- [Redacted]

Generelt om konstruktion og ressourcer

Hele projektforløbet har båret præg af, at det stort set er samme person, der har båret alle kasketter (dog ikke elektronik).

Dette betyder, at kasketten er blevet roteret alt efter behov.

Ikke mindst i den fase vi er i nu, hvor der er mange parallellforløb, er det en udfordring.

Især arbejdet med, at teste kræver megen tid, hvor kommunikation med underleverandører, redesign mm. har måttet vige, idet testen kræver tilstedeværelse ved teststand, hurtig respons på ændringer og tilpasninger, hvilket betyder, at mindre ændringer udføres i eget værksted også af samme person. Det har medført at ikke mindst "projektledelsen" er blevet styret af de udfordringer, der påkalder sig opmærksomhed, hvilket af og til påvirker det samlede overblik.

Skal vi bruge denne erfaring anbefales, at tilføre projektet ressourcer – og vel og mærke ressourcer med de nødvendige kompetencer.

De kompetencer, der på nuværende tidspunkt er brug for, er kompetencer indenfor netop konstruktion og test af kæde-aktuatorer. Det nærmeste sted at finde disse kompetence er in house.

...

Mulige tiltag for yderligere at minimerer nedbøjning i drift

- [Redacted]

...

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

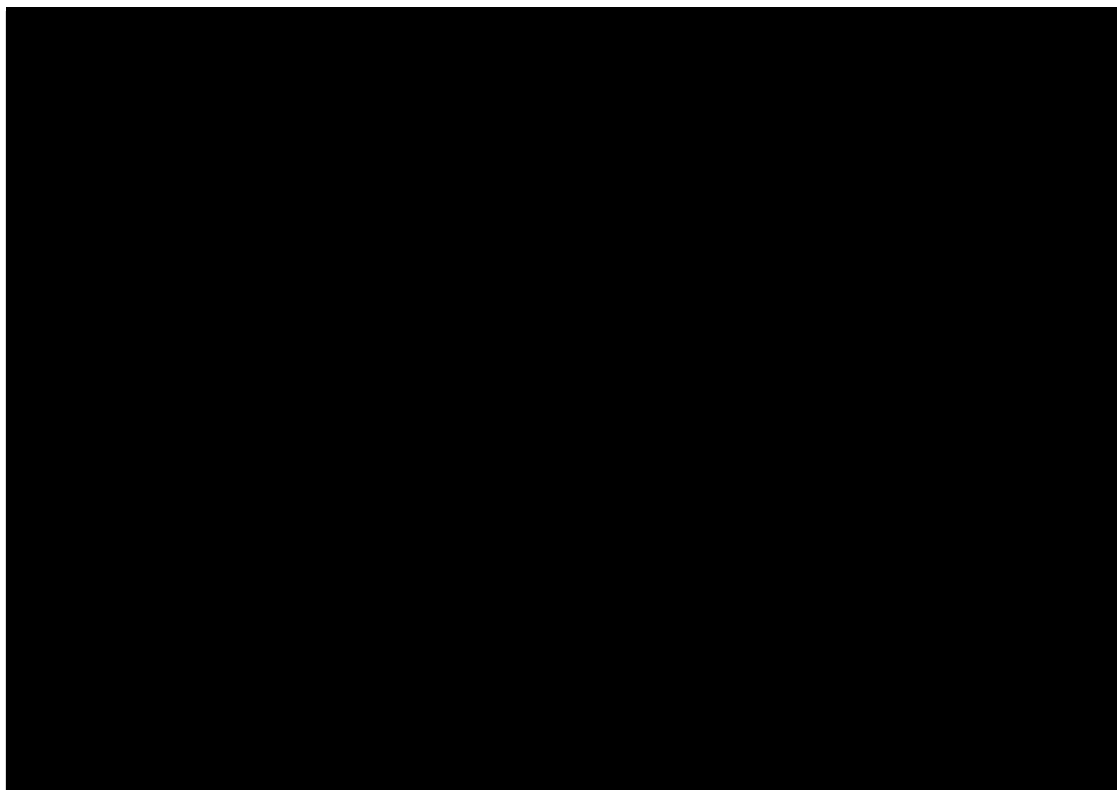





I påstand 4 og 5 er herudover nævnt en præsentation af 15. februar 2017 benævnt "The new WMX 83x from WindowMaster" (bilag 26/26.1).

Dokumenter, som ikke er nævnt i påstand 4 og 5

Der er fremlagt og under hovedforhandlingen dokumenteret fra et betydeligt antal andre dokumenter fra WMa-projektet, som ikke er nævnt i påstand 4 og 5.

For så vidt angår *modulopbygning* har WindowMaster særligt henvist til en tegning, som efter det oplyste er udført af B under workshoppen i idé-fasen den 13. november 2014, der ser ud som følger:



Med hensyn til *motoren* i vinduesåbneren ses det, at WindowMaster i marts-april 2015 korresponderede med DC-motorproducenten, 
 Ifølge en yderligere mailkorrespondance den 13. - 15. juli 2015 havde WindowMaster på det tidspunkt netop modtaget motoren fra  til test.

WindowMaster har vedrørende motoren desuden fremhævet, at det af det ovennævnte interne notat af 4. januar 2017 fremgår, at der heri for første gang nævnes en  idet det anføres:

"Følgende forslag til udbedring af disse ville kunne justeres men med følgende eftervirkninger/ ændringer:

- Lyden vil kunne formindskes, hvis [redacted] at give plads – men dette vil kræve omfattende ændringer i [redacted] værktøjet (estimering pris: ?)"

Vedrørende *kæden* fremgår det af dokumenter fra projektet, at der er foretaget søgninger på kædeleverandører og overvejet forskellige [redacted]

[redacted] Denne kæde er af WindowMaster be-tegnet "kædeopfindelsen". WindowMaster ansøgte den 14. juli 2016 om at få kædeopfindelsen (betegnet "Low Profile Push Chain") patenteret i Danmark. Af ansøgningen [redacted] fremgår bl.a.:

"Field of the Invention

[redacted]

Background of the Invention

Push-pull chains for the opening of various access ways are well known in the art. For example a chain is known from EP 2146033.

[redacted]

[redacted]

Object of the Invention

[redacted]

...

CLAIMS

1. A push-pull chain comprising: [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Patent- og Varemærkestyrelsen meddelte ved sin første tekniske behandlingskrivelse af 6. februar 2017, at der efter styrelsens opfattelse ikke kunne opnås patent, som følge af manglende nyhed. Styrelsen henviste til følgende modhold: Patentnummer JPS 585578U af 13. januar 1983 og patentnummer DE 102011107047 A1 af 17. januar 2013.

WindowMaster trak, i forbindelse med at WMa-projektet blev sat i bero, patentansøgningen tilbage. Ansøgningen har dermed aldrig været offentliggjort. Retten til at søge patent på opfindelsen og til den allerede indleverede patentansøgning blev af A overdraget til WindowMaster ved en overdra-

gelseserklæring af 14. februar 2017. WindowMasters patentagent, Patrade, har i en rapport af 2. maj 2017 vurderet, at der uagtet Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering i den første tekniske behandling af patentansøgningen ville være udsigt til at opnå patent. [REDACTED]

A og B har, jf. nedenfor om de for landsretten afgivne forklaringer, forklaret, at Nordic Eco Vent m.fl. har brugt den kæde, som A designede i WMa-projektet, i sin Model Liva-prototype.

A har ligeledes forklaret, at der til prototypen er anvendt et *kæde-endeled*, som svarer til det, som blev designet i WMa-projektet.

Med hensyn til *beslag* har Nordic Eco Vent m.fl. fremhævet, at der i tegninger til WindowMasters patentansøgning om kædeopfindelsen ses beslag, som sidder i begge ender af vinduesåbneren, og at det derved er illustreret, at det var den løsning, man arbejdede med i konstruktions- og problemløsningsfaserne i WMa-projektet.

WindowMaster satte WMa-projektet i bero i slutningen af marts 2017 uden at have opnået det ønskede mål om at udvikle markedets mindste vinduesåbner i funktionsdygtig stand.

WindowMasters pressemeddelelser

Nordic Eco Vent m.fl. har for landsretten gjort gældende, at der ved to tyske pressemeddelelser udsendt af WindowMaster den 20. januar og den 20. februar 2017 er sket en sådan offentliggørelse vedrørende WindowMasters produkt, at WindowMaster ikke kan påberåbe sig, at tværsnittet [REDACTED], kæden, kædestyret og kædeendeledet er forretningshemmeligheder.

Af pressemeddelelsen af 20. januar 2017 fremgår (i oversættelse fra tysk) bl.a.:

“WMxX 831 kædedrevet fra WindowMaster kan bruges til vippe-, hængslede og hængslede vinduer. Lukke- og åbningshastighed samt slaglængder kan konfigureres individuelt.



Nordic Eco Events udviklingsproces, herunder "[REDACTED]-tegningerne"

Som dokumentation for udviklingsprocessen vedrørende beslagløsningen i PA'915 og PA'916, herunder at det alene er A, som har stået her-for, har Nordic Eco Vent m.fl. henvist til et bilag benævnt "Udvalgte detaljer fra udvikling af ophæng". Heri er vist 4 tegninger/e-drawings og et print med date-ring af filerne, hvor det oplyses, at de første to tegninger er baseret på en fil dateret den 27. august 2018 og herefter senest åbnet den 20. november 2022, mens de to næste tegninger er baseret på samme fil dateret den 27. august 2018, og er oprettet i en fil af 6. januar 2019, som senest er gemt den 15. juni 2021.

Af de i den ankede dom omtalte dokumenter vedrørende Nordic Eco Vents udviklingsproces vedrørende beslag- og modulløsningerne i PA'915 og PA'916 og udviklingen af prototypen "Model Liva", fremgår det af en mail fra A til B af 4. oktober 2018:

"... jeg ser frem til at vi står på messen og viser hvad vi har udviklet.

Jeg sender dig en e-drawing, så du kan "se hvor jeg er".

...

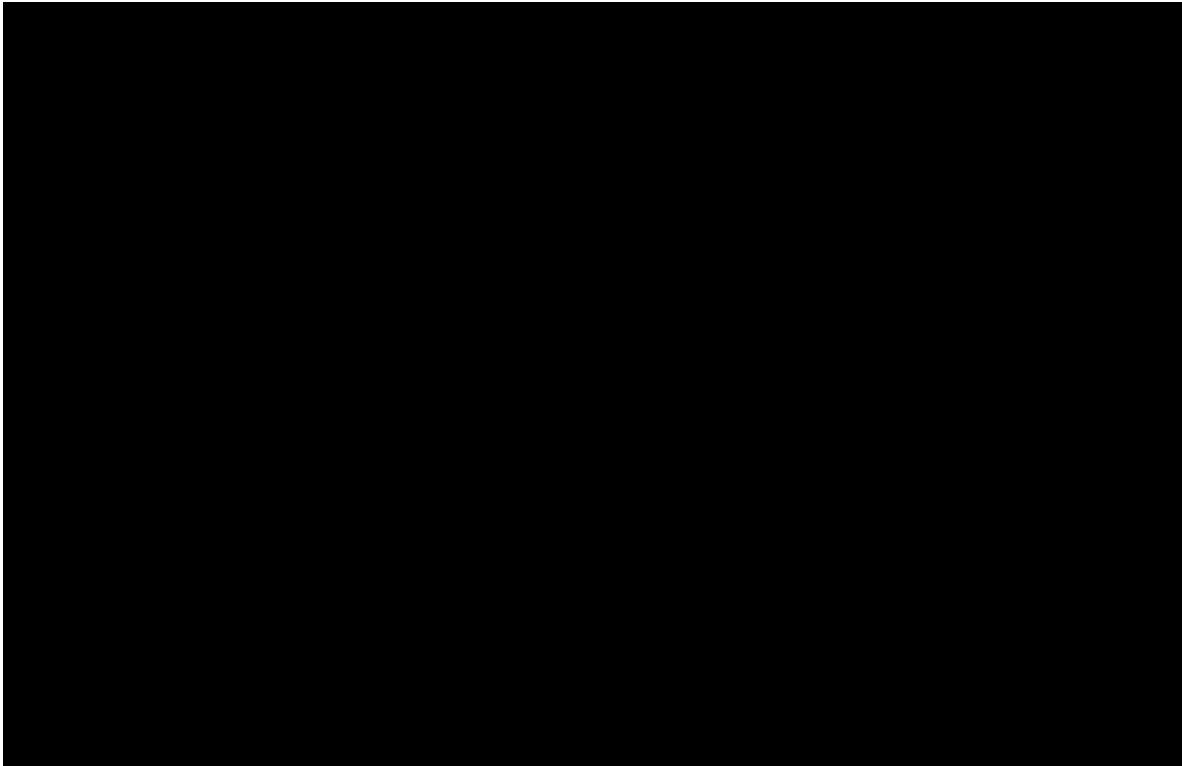
Jeg har arbejdet med koblingen ...

Jeg modtager gerne dine kommentarer løbende, eller når du har tid til at komme med dem.

I øvrigt er tværsnittet [REDACTED]

..."

Den sendte e-drawing så bl.a. ud som følger:



Ved mail af 9. oktober 2018 om "motor" anmodede A, B om et "kvalificeret gæt på hvor meget plads printet kræver".

WindowsMaster har for landsretten fremlagt en række tegninger og 3d-illustrationer af komponenter, som A den 19. november 2018 sendte til le-verandøren [redacted] med henblik på fremstilling af komponenter for A og Nordic Eco Vent (på daværende tidspunkt Acre Calidus ApS). Disse tegninger er fremlagt som et samlet bilag 96.

Med hensyn til de enkelte anvendte komponenter og geometrien (modulekvens og geardesign), herunder anvendte tandhjul, kædeendeled, kædehjul mv. i vinduesåbneren i WMa-projektet har WindowMaster for landsretten som et samlet bilag 97 fremlagt i alt 14 tegninger og 3d-illustrationer af komponenter. med dateringer den 8. juni 2015, den 4. og 8. samt 29. marts 2016, den 11. april 2016, den 7. september 2016, den 5. og 22. februar 2017, som efter det oplyste er sendt til WindowMasters udvalgte leverandør af tandhjul mv. i Taiwan, [redacted], med henblik på at få produceret de pågældende komponenter til brug for konstruktionen af den nye vinduesåbner. Blandt tegningerne indgår den tidligere nævnte tegning af kædehjul af 4. marts 2016, som er nævnt i WindowMasters påstand 4 og 5 (bilag 88).

De pågældende tegninger og 3d-illustrationer fra WMa-projektet, som er udarbejdet af A, er efter WindowMasters opfattelse stort set identiske med 14 tegninger og 3d-illustrationer af komponenter, som alle er dateret den 12. november 2018, som A den 19. november 2018 sendte til [redacted]

med henblik på at få produceret de pågældende komponenter til brug for Nordic Eco Vent's prototype, Model Liva. WindowMaster har først fået oplysningen fra om A's anmodning efter Sø- og Handelsrettens dom.

Af A's mail af 19. november 2018 til (hvor visse passager er overstreget) fremgår bl.a.:

"..

I am about to be ready to make prototypes and production for our new actuator.

My schedule has become pretty tight because we have to be in an exhibition in January 2019, where it is time for presentation of our new product and to have contacts with buyers and users.

What we need for the exhibition is a well working prototype – actually we need ... always the first which cost you most troubles.

I have been working a lot with the motor and we have now developed the smallest motor there is to be found in all the world as far as I know.

I have been calculating on the gear and tried to make 3D models but as I don't have the specific modules for gear I have made all the detailing in Solid Works myself.

That means that I could have calculated wrong I am pretty much sure that is not quite right – so as I know you have the right program for gear calculations can I ask you to check the calculation of the models.

So what I like to ask is:

1. of course the calculation of the gear
2. Quotation and lead time of each part for prototypes (needed in December 2018)
3. Quotation for all the parts and tooling
4. Lead times

To discuss the construction of the parts and choice of material.

According to tool making and production of the parts –
Finally for your orientation: the establishment of a new company where this business shall be placed will take place within a few weeks – according to the name is to be seen on the drawings: "Acre Calidus ApS".

I send you the drawings and 3D models and looking forward to hear from you."

WindowMaster har under anken også fået adgang til en mailkorrespondance af 14. - 20. december 2018 mellem A og [REDACTED], hvori A den 14. december 2018 anførte:

"I have this last part I need to have you to manufacture. Actually it is same part as I use in Windowmaster and therefore I will ask if you can use the tool left over from this project. As far as I know Windowmaster has not and will not launch the product as they have chosen to go in on other direction.

I don't know if it is ok with you but I don't mind asking you. Let me have your comments.

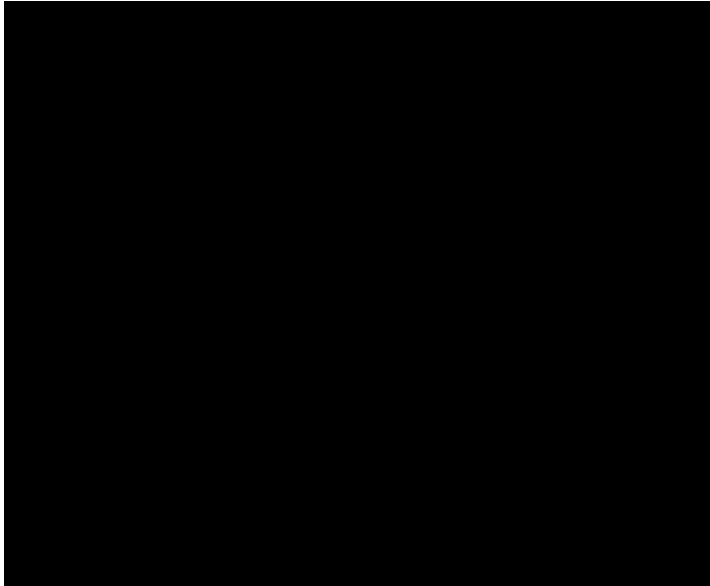
Also of this part I need 5 prototypes."

Den 18. december 2018 svarede [REDACTED]:

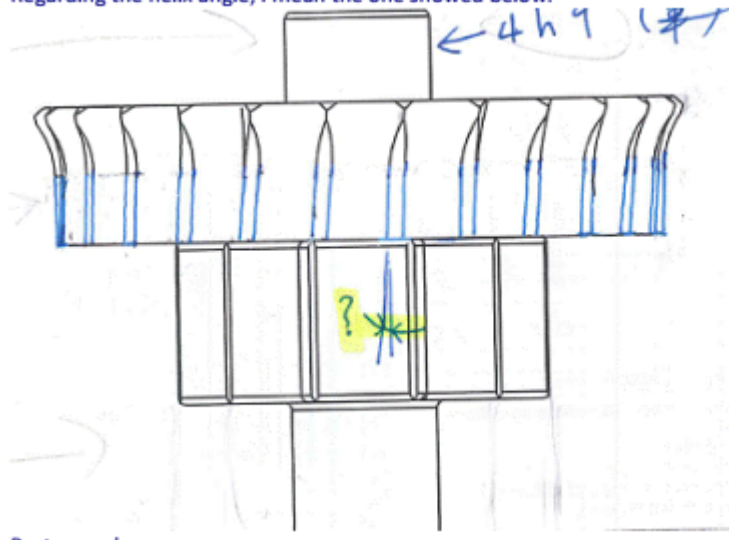
"Regarding the drawing of windowlink, we have one question showed in the drawing attached. Would you please check and confirm. Thank you in advance."

Lidt senere samme dag skrev [REDACTED] endvidere (den viste tegning er af et kædeendeled, som også fremgår af de ovennævnte tegninger og 3d-illustrationer):

"Regarding the Windowlink, will you like to cancel the space showed below, then it will be almost the same as the part you designed in WindowMaster.



Regarding the helix angle, I mean the one showed below.



A svarede den 18. december 2018:

"Yes it can be straight – I will make the changes on the part.
About the angle on the whormwheel: I think the angel you are asking for normally in Europe is 20°."

Den 18. december 2018 anmodede A endvidere [redacted] om følgende:

"...

My calculation will be like this:

$$\text{tg}Y = m \cdot z/d = 0,6 \cdot 1/7,2 = 0,0833$$

$$Y = 4,76^\circ.$$

When I try to measure the angle it is close to 5,1°

Can you help me here the distance between worm and worm wheel is 12,05"

svarede den 19. december 2018, at virksomheden ikke havde den fornødne software til at foretage beregningen, og anførte i en mail af 20. december 2018:

" ...

In the design when you are in WindowMaster, the angle on worm is [REDACTED]. In the drawing you sent yesterday, the worm wheel is 67.23 degree, but the angle looks not that big in the drawing. Would you please check and confirm. Thank you in advance."

Af oplysningerne i sagen fremgår tillige, at A den 6. december 2018 har bestilt kabinet hos WindowMasters leverandør, [REDACTED], til brug for en prototype, der skulle vises på BAU-messen i begyndelsen af 2019.

Af en brochure vedrørende den model, som Acre Calidus ApS (senere Nordic Eco Vent) efter det oplyste delte ud på BAU-messen i begyndelsen af 2019 fremgår bl.a.:

"We give you an easy and safe way to gain control over your indoor climate, through either a switch on the wall, your smartphone or an existing system in your building (e.g. BMS).

To achieve this task we offer you the world's smallest window opener in a unique and attractive design. A small, high performance, chain actuator is used to open, and close the window.

The window opener has a compact and elegant design, which makes it suitable to fit onto the frame of the window.

This minimalistic little window opener is also easily build in between the window and its frame, a solution that enables you to hide the window opener.

Our window opener not only gives you a great indoor climate. As we have developed our motor with a focus on both in- and outdoor climate.

- World's smallest cross section
- World's biggest pressure force in relation to its cross section
- Uniquely flexible communication, wireless as well as wired network
- Cabinet consisting of composite materials (no thermal bridges, 50% Jess carbon dioxide release compared to traditionally used materials.

...

Specification

Cross section [REDACTED]

I en mail af 8. januar 2019 til B omtalte A netbutikker, som solgt vinduesåbnere, og hvordan vinduesåbneren kunne markedsføres, og i en mailkorrespondance den 16. januar 2016 drøftede de prissætning af vindu-esmotoren. Der var yderligere overvejelser om markedsføring i en mailkorrespondance den 4. og 14. februar 2019 mellem B og A. I en mailkorrespondance den 21. marts 2019 drøftede de B's delta-gelse som co-founder, således at hans indskud var hans erfaring og tid.

Af referat af et møde den 17. april 2019 mellem A, B og C fremgår, at de nu alle var involveret i projektet, og at de havde "flere modeller/prototyper af mekanikken til at køre" samt at de "endte med, at aftale at beskriver hvorledes [REDACTED] (A) ønsker brugerfladen skal være ... udgangspunkt er "set fra en brugers side" og med et ringe krav til indsigt i teknik." Det er endvidere anført:

" ...

Det er vigtigt hele tiden, at holde sig for øje, at vi ønsker en slutbruger, "fru/hr. Jensen", som er en person med kun lidt teknisk indsigt.

Det betyder, at konfigurationer, hvor "Fru/Hr. Jensen" ikke er i stand til selv at installerer et system, er velbeskrevet og vil være velkendt af Fru/Hr. Jensen, inden hun køber produktet, således at forstå at hun allerede ved indkøb ved hun skal bruge en elektriker eller lignende, til installation af systemet.

[REDACTED] vil komme med udkast til en "brugervenlig" beskrivelse af motorens funktion/installation i uge 17.

Vi kom vidt omkring i samtalen om kravspecifikation og funktion, emner som selvstændigt kommunikationsmodul, ... brugen af litium-batteri ... den øgede sikkerhed et batteri vil medfører, batteri-delen vil også være et selvstændigt modul (udvikling af dette vil foregå som et selvstændigt projekt)

...

4. Projektroller

[REDACTED]
Er ansvarlig for elektronik og styring til motoren og er [REDACTED] kontaktperson vedrørende udvikling af samme.

[REDACTED]
Er PL for det samlede projekt og ansvarlig for mekanik og alt kommercielt vedrørende projektet og Acre Calidus ApS.

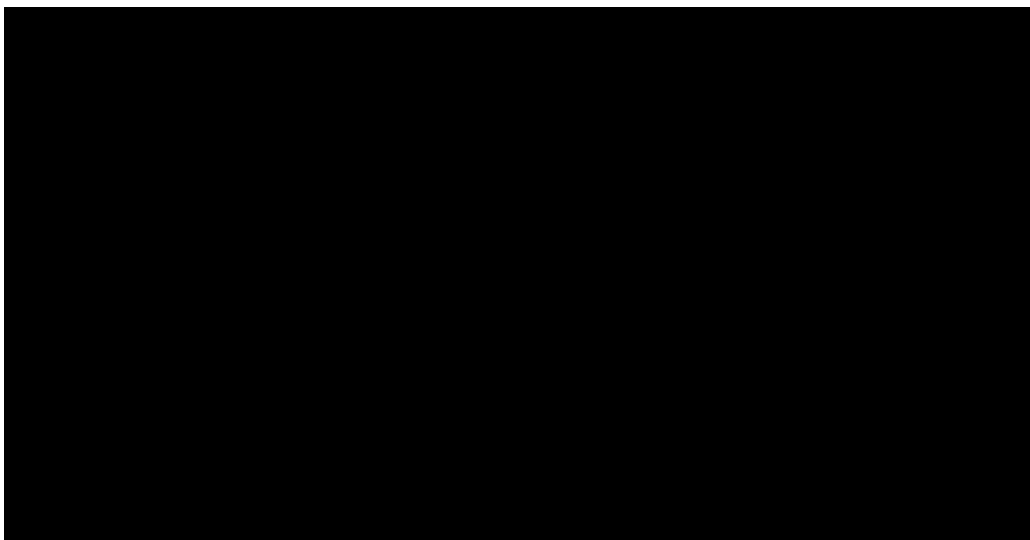
[REDACTED]

Ansvarlig for udviklingsarbejde og tidsplan for elektronik og styring til motor.”

I mails og referat af møde den 2. maj 2019 fra perioden 27. april til 14. juni 2019 mellem A, B og C, efter at C ved konsulentaftale af 17. april 2019 var blevet tilknyttet projektet, fremgår, at der var yderligere drøftelser om bl.a. elektronik, printkort, trådløse moduler, BUS-forbindelse, kommunikationsmodel og separering af batteri. Det nævnes i en mail af 14. juni 2019 fra C, at det vil være en fordel at bytte om på han- og hunstik i alle modeller. Den 13. juli 2019 oplyste A i en mail til B og C, at han ville lave (i første omgang) to patentansøgninger om henholdsvis ophæng og modulsystemet.

I de udgaver af Nordic Eco Vents ansøgninger til Innovationsfonden af 1. maj 2019, 5. november 2019 og 24. marts 2020, som WindowMaster har fået aktindsigt i, er oplysninger om leverandører efter anmodning fra Nordic Eco Vent overstreget.

Nordic Eco Vents prototype ”Model Liva” har været forevist under hovedforhandlingen (bilag X) og er desuden illustreret som følger i det i WindowMasters påstand nævnte bilag F:



Nordic Eco Vents patentansøgninger

I Patent- og Varemærkestyrelsens tredje behandlingsbrev af 8. april 2021 om, at patent på PA'916 kan udstedes, hedder det bl.a.:

”D1 DE 202010008488 U1 (STG BEIKIRCH INDUSTRIELEKTRONIK & SICHERHEITSTECHNIK GMBH & CO KG) 2011.06.09

D1 beskriver (se afsnit [0025-0027], fig. 1, 6), en vinduesramme (fig. 6, pos. 41) med en indbygget elektrisk vinduesåbner (fig. 1, pos. 1) til at åbne og lukke et vindue som er bevægeligt arrangeret i en vinduesramme, hvori vinduesåbneren omfatter:

- et hus (11) som har en længde og en langsgående akse,
- en elektrisk motor arrangeret i huset,
- en kæde (3) som har en første og en anden ende,

hvori den første ende (fig. 6, pos. 31) er fastgjort til et vinduesbeslag og den anden ende er fastgjort til en fastgørelsesstruktur arrangeret i huset (implicit), hvori en første forbindelsesdel (fig. 1, pos. 13), forberedt til mekanisk og elektrisk forbindelse til en anden tilsvarende forbindelsesdel er tilstede i enden af huset (11) og hvori vinduesåbneren omfatter et yderligere modul (21) forsynet med den anden tilsvarende forbindelsesdel.

Krav 1 og 10 afviger fra D1 ved at:

- a) den elektriske vinduesåbner yderligere omfatter et ramme beslag, udformet så huset kan rotere i forhold til sin langsgående akse, hvori ramme beslaget er fastgjort til huset ved hjælp af en første fastgørelsesstruktur og en anden fastgørelsesstruktur, hvori fastgørelsesstrukturene er roterbart fastgjort til en tilsvarende struktur arrangeret i huset, hvori fastgørelsesstrukturene er positioneret indenfor de to centrale fjerdedele af husets længde, og
- b) en tredje forbindelsesdel er indrettet til mekanisk og elektrisk forbindelse til en tilsvarende forbindelsesdel er tilstede i den modsatte ende af huset, hvori den første forbindelsesdel omfatter en hun-forbindelsesdel indrettet til elektrisk forbindelse med en tilsvarende hanforbindelsesdel, hvori den anden forbindelsesdel omfatter en han-forbindelsesdel indrettet til forbindelse med den tilsvarende hun-forbindelsesdel, hvori alle han-forbindelsesdele svarer til alle hun-forbindelsesdele.

De problemer som løses ved de afvigende træk i krav 1 og 10 er:

- a) at reducere udbøjning af huset, og
- b) hvordan man opnår en større fleksibilitet for installation af vinduesåbneren.

En fagmand, der arbejder med elektriske vinduesåbnere, vil efter vores vurdering ikke være inspireret af hverken sin almene viden, sin fagmandsviden eller anden specifik viden inden for fagområdet til at anvise opfindelsen i dine selvstændige krav 1 og 11.

Opfindelsen i dine krav 1 og 11 og de sammenhørende krav 2-10 adskiller sig derfor væsentligt fra kendt teknik. Du kan derfor få patent på opfindelsen."

I anledning af en anmodning fra WindowMaster om at få overført Nordic Eco Vents patentansøgninger PA'915 og PA'916 har Patent- og Varemærkestyrelsen ved brev 18. februar 2022 meddelt, at spørgsmålet herom henhører under dom-

stolene og foreløbigt suspenderet behandlingen af ansøgningerne. Behandlingen er efter det oplyste fortsat suspenderet på udfaldet af de foreliggende sager for så vidt angår spørgsmålet om ejerskab til patentansøgningerne.

Den Europæiske Patentmyndighed har ved brev af 20. december 2024 meddelt, at behandlingen af Nordic Eco Vents europæiske patentansøgninger med prioritet fra de danske ansøgninger om PA'915 og PA'916 er suspenderet som følge af anken i de foreliggende sager af spørgsmålet om ejerskab til patentansøgningerne.

Skønserklæringer

Af den for Sø- og Handelsretten afgivne skønserklæring af 13. december 2023 fremgår bl.a.:

“Spørgsmål 45

Krav 2 lyder:

“An electrical window opener (2) according to claim 1, characterized in that the frame bracket (16) is attached to the housing (4) by means of a first mounting structure (6) and a second mounting structure (6'), wherein the mounting structures (6, 6') are rotatably attached to corresponding structure (18) arranged in the housing (4).”

Spørgsmål 45.1

Skønsmanden bedes oplyse, om de(t) cyanfarvede beslag i bilag 25 (som fortolket af skønsmanden under spørgsmål 43.3) kan siges at udgøre henholdsvis en første og en anden monteringsstruktur, der er rotérbart fastgjort til de spor/udfræsninger, der er vist på huset ved det cyanfarvede beslag, som samtidig udgør en tilsvarende struktur, der er anbragt i huset?

Svar 45.1

Skønsmanden kan ikke bekræfte, at beslaget i bilag 25 kan siges at udgøre henholdsvis en første og en anden monteringsstruktur, der er rotérbart fastgjort til spor, som samtidig udgør en tilsvarende struktur, der er anbragt i huset.

Der henvises til svarene på spørgsmål 25 og 26; bilag 25 kan ikke siges at vise et beslag rotérbart fastgjort til en tilsvarende struktur anbragt i huset, men derimod til en tilsvarende struktur i form af spor.

Spørgsmål 45.2

Skønsmanden bedes oplyses, om der vil opnås en relevant teknisk forskel mellem at anvende to karmbeslag, som vist i bilag 25 (ét på hver sin side af kædens angrebepunkt) og så de to monteringsstrukturer (6, 6'), der er vist i PA'915 (se eks. fig. 5). I bekræftende fald bedes skønsmanden forklare denne tekniske forskel.

Svar 45.2

Anvendelse af to karmbeslag som vist i bilag 25 kan anses for at være en enkel løsning, eksempelvis når det gælder selve fastgørelsen af vinduesåbneren til to sådanne beslag.

De to monteringsstrukturer 6, 6' vist i PA'915 forudsætter iht. beskrivelsens s. 12 dannelse i huset af to særskilte akseltappe omkring hvilke en bøsning 18 for enden af hver monteringsstruktur 6, 6' roterer, så huset derved kan rotere omkring dets langsgående akse. Monteringsstrukturene 6, 6' forbindes begge til en respektiv af de i fig. 2A viste komponenter 24, 24', for sammen med en aflang komponent, der fastgøres til vindueskarmen, at udgøre monteringsbeslaget 16.

Skønsmanden anser sidstnævnte løsning for at kræve en relativt kompliceret fastgørelse af karmbeslaget til huset.

Der er efter skønsmandens opfattelse tale om en relevant teknisk forskel mellem de nævnte to løsninger.

...

Spørgsmål 60

Kravtræk 1.6 lyder:

"kendetegnet ved, at karmbeslaget (16) er fastgjort til huset (4) ved hjælp af en første monteringsstruktur (6) og en anden monteringsstruktur (6'), hvor monteringsstrukturene (6, 6') er roterbart fastgjort til en tilsvarende struktur (18), der er anbragt i huset (4)".

Skønsmanden bedes oplyse, om de(t) cyanfarvede beslag i bilag 25 (som fortolket af skønsmanden under spørgsmål 43.3) kan siges at udgøre henholdsvis en første og en anden monteringsstruktur, der er rotérbart fastgjort til de spor/udfræsninger, der er vist på huset ved det cyanfarvede beslag, som samtidig udgør en tilsvarende struktur, der er anbragt i huset?

Skønsmandens opmærksomhed henledes på besvarelsen af spørgsmål 47.

Svar 60

Der henvises til svaret på spørgsmål 45.1.

Skønsmanden kan ikke se, at det cyanfarvede beslag i bilag 25 kan siges at udgøre henholdsvis en første og en anden monteringsstruktur, der er rotérbart fastgjort til de spor, der er vist på huset ved det cyanfarvede beslag, som samtidig udgør en tilsvarende struktur, der er anbragt i huset.

...

Spørgsmål 71.1

Skønsmanden bedes oplyse, om der er holdepunkter i PA'915 og/eller PA'916 for at lægge til grund, at opfindelserne i PA'915 henholdsvis PA'916 angår en særlig "ægte modularitet", som er væsentlig forskellig fra den modulopbygning, der er vist i WMa-projektet, og i givet fald angive disse holdepunkter.

Svar 71.1

Indledningsvis bemærkes, at skønsmanden ikke er bekendt med det modulære system som konkret markedsføres af Nordic Eco Vent. Skønsmanden lægger for det videre til grund, at det pågældende system er som vist i tegningerne i PA '915 hhv. PA '916.

PA '915 har særlig fokus på placeringen af karmbeslagets fastgørelse til huset, hvor fig. 6B antageligvis skal afspejle den foretrukne udførelsesform iht. krav 10.

Begrebet "ægte modularitet" ses ikke forklaret nærmere i spørgsmålet. Skønsmanden antager derfor, at der i nærværende sammenhæng menes et modulært system med en tilstræbt særlig høj grad af fleksibilitet.

Dersom der kan opnås en særlig høj grad af fleksibilitet ved at placere et monteringsbeslag på den i fig. 6B viste måde, så kan skønsmanden ikke udelukke, at Nordic Eco Vents system tillader en højere grad af fleksibilitet, idet monteringsbeslagets to monteringsstrukturer (6, 6') hver er drejeligt fastgjort til tilsvarende struktur (18) i huset nær en respektiv ende af tandhjulsenheden 40.

Eksempelvis kan Nordic Eco Vents system tillade en let tilkobling af yderligere moduler, fordi monteringsbeslaget er fastgjort nær husets midte.

WMA-projektet anviser ikke anvendelse af et monteringsbeslag af den i PA '915 viste type, placeret som vist i fig. 6B.

Skønsmanden vurderer dermed, at der er holdepunkter i PA '915 og/eller PA '916 for at lægge til grund, at opfindelserne i PA '915 henholdsvis PA '916 angår en særlig "ægte modularitet", som er væsentlig forskellig fra den modulopbygning, der er vist i WMA-projektet.

Der henvises i øvrigt til bemærkningen sidst i svaret på spørgsmål 27.
...

Spørgsmål IM:

Skønsmanden bedes i forbindelse med besvarelsen af *spørgsmål 18* og *spørgsmål 37* oplyse, om der i WMA-projektet findes en beskrivelse eller koncept, som gengiver et supplerende modul, som er et batterimodul?

Svar på spørgsmål IM:

Skønsmanden finder ikke, at der i WMA-projektet findes en beskrivelse eller koncept, som gengiver et supplerende modul, som er et batterimodul.

Spørgsmål IN:

Skønsmanden bedes i forbindelse med besvarelsen af *spørgsmål 19* og *spørgsmål 38* oplyse, om der i WMA-projektet findes en beskrivelse eller koncept, som gengiver et supplerende modul, som er et kommunikationsmodul?

Svar på spørgsmål IN:

Skønsmanden finder ikke, at der i WMa-projektet findes en beskrivelse eller koncept, som gengiver et supplerende modul, som er et kommunikationsmodul.

Spørgsmål IO:

Kravtræk 1.5 i PA916 (bilag 42) lyder:

"en første forbindelsesdel (30, 32), der er konfigureret til at blive mekanisk og elektrisk forbundet med en anden tilsvarende forbindelsesdel (30, 32), er tilvejebragt i enden af huset (4), og hvor vinduesåbneren (2) omfatter et supplerende modul (56, 58, 60), der er forsynet med den anden tilsvarende forbindelsesdel (30, 32),"

og kravtræk 1.7 i PA916 (bilag 42) lyder:

"og hvor en tredje forbindelsesdel (30, 32), der er konfigureret til at blive mekanisk og elektrisk forbundet med en tilsvarende forbindelsesdel (30, 32), er tilvejebragt i den modsatte ende af huset (4), hvor den første forbindelsesdel (30) omfatter et elektrisk hunforbindelselement (70), der er konfigureret til at blive elektrisk forbundet med et tilsvarende elektrisk hanforbindelselement (72), hvor den anden forbindelsesdel (32) omfatter et elektrisk hanforbindelselement (72), der er konfigureret til at blive elektrisk forbundet med det tilsvarende elektriske hunforbindelselement (70), hvor samtlige hanforbindelsesdele (30) svarer til samtlige hunforbindelsesdele (32)."

Skønsmanden bedes oplyse, om der WMa-projektet findes beskrivelse af en løsning/koncept, som opfylder dette, herunder om der f.eks. er henholdsvis han- og hunstik i hver ende af huset (4)?

Skønsmandens opmærksomhed henledes på stikkernes udformning i bilag 19 side 4 og side 6.

Svar på spørgsmål IO:

Skønsmanden kan ikke i WMa-projektet finde en sådan beskrivelse, herunder af han- og hunstik i hver ende af det pågældende hus.

Spørgsmål IP:

Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt der i WMa-projektet findes beskrivelse eller koncept, som gengiver ét eller flere elektriske kabler, der omfatter et hanstik og et hunstik, hvor kablet er konfigureret til elektrisk at forbinde huset og/eller modulet?

Skønsmandens opmærksomhed henledes på stikkernes udformning i bilag 19 side 4 og side 6.

Svar på spørgsmål IP:

Der henvises til svaret på spørgsmål 20.

Skønsmanden kan ikke se, at der i WMa-projektet findes koncept, hvor et kabel med han- og hunstik er konfigureret til elektrisk at forbinde

moduler med hinanden, såsom via elektriske sammenkoblingsstrukturer i forbindelsesdele.”

Det fremgår endvidere af den supplerende skønserklæring for Sø- og Handelsretten af 4. marts 2025 bl.a.:

”SS 23:

Er det skønsmandens vurdering, at en fagmand på området (hvad enten det er ”skilled person” fra patentjuraen eller fx en tekniker fra det tekniske felt med vinduesaktuatorer/vinduesåbnere) umiddelbart vil genkende beskrivelserne fra de to patentansøgninger som anvisende et ”ægte modulopbygget” system, eller snarere genkende et modulopbygget system?

Svar på spørgsmål SS 23:

Skønsmanden vurderer, at en fagmand på området vil genkende beskrivelserne fra de to patentansøgninger som anvisende et ”ægte modulopbygget system”, nemlig *et modulært system som giver en særlig høj grad af fleksibilitet*, jf. svarene på spørgsmål 71.1 og SS 24 c). Skønsmanden finder at en sådan grad af fleksibilitet følger af løsningen vist i fig. 6B.

Spørgsmål SS 24:

...

- c) Hvor i patentansøgningerne findes der eksplicit støtte for, at placering af monteringsstrukturerne (6,6') på den i figur 6B viste måde er tænkt til at bidrage til en ”ægte modularitet”?

Svar på spørgsmål SS24 c)

...

Skønsmanden finder, at placeringen af monteringsstrukturerne på den i fig. 6B anviste måde fører til en særlig høj grad af fleksibilitet; ved den i fig. 6B viste løsning er tilkobling af yderligere moduler i længden mulig, fordi monteringsstrukturerne 6, 6' for monteringsbeslaget er arrangeret indenfor enderne af huset med motoren. Dette er beskrevet i bilag 1, se f.eks. s. 8 (6), l. 27 - s. 9 (7), l. 9.

Spørgsmål SS 25:

I svaret på spørgsmål 71.1 angiver skønsmanden, at især placeringen af beslagene væk fra kabinettets ender samt den specifikke udformning af monteringsbeslaget i PA'915 og PA'916 som vist i figur 6B udgør holdepunkter for en ”ægte modularitet”.

Når henses til, at WMa-projektet anviser koncepter, hvor fastgørelse af beslag sker indenfor kabinettets endebegrænsninger (se svar på spørgsmål 27, 28, 44, 49 og 51) samt eksplicit anviser, at flere forskellige eller ens moduler kan sammenbygges enten direkte eller via elektriske kabelforbindelser (se svar på spørgsmål 24, 30 og 31), bedes skønsmanden redegøre for:

- a) Om skønsmandens sondring mellem (normal) modularitet og "ægte modularitet" alene skyldes mekaniske/konstruktive udformninger, eller om der er principielle/konceptuelle forskelle?

Såfremt skønsmanden mener, at der foreligger principielle/konceptuelle forskelle, bedes skønsmanden forklare, hvori disse forskelle består.

Svar på spørgsmål SS 25 a):

Skønsmanden ønsker i forlængelse af svaret på spørgsmål 71.1 at præcisere, at fig. 2A – og ikke fig. 6B – i bilag 1 og 2 viser selve monteringsbeslaget (med tallet 16) og dets placering.

Skønsmanden har ved besvarelsen af spørgsmål 27, 28, 44, 49 og 51 ikke udtrykt, at WMa-projektet anviser koncepter, hvor der placeres (*flere end et*) fastgørelsesbeslag indenfor endebegrænsningerne af en vinduesåbner.

Der henvises til svaret på spørgsmål SS24c); forskellen i modularitet følger efter skønsmandens opfattelse af principielt/konceptuelt forskellige mekaniske/konstruktive udformninger, hvorved tilkobling af yderligere moduler i længden er mulig, fordi monteringsstrukturerne 6, 6' for monteringsbeslaget er arrangeret indenfor enderne af huset med motoren.

- b) Om det kan bekræftes, at det er et tema i WMa-projektet at arbejde med [redacted] se fx bilag 20, s. 3 midt for, s. 4 øverst) og bilag 67?

Svar på spørgsmål SS 25 b):

Spørgsmålet besvares bekræftende; der henvises til svaret på spørgsmål 9.

- c) Om der er noget til hinder for (når det lægges til grund, at koncepterne i WMa-projektet er ikke færdigbearbejdede løsningsforslag), at koncepterne i WMa-projektet ville kunne komme til udtryk i en løsning, som måtte besidde samme grad af modularitet som Nordic Eco Vents system som angivet i patentansøgningerne?

Svar på spørgsmål SS 25 c):

WMa-projektet anviser ikke anvendelse af ét monteringsbeslag forbundet til vinduesåbneren vha. monteringsstrukturer 6, 6' arrangeret indenfor enderne af huset med motoren og drejeligt fastgjort til en tilsvarende struktur i huset, hvilket giver en forskel i den opnåede modularitet, jf. svarene på spørgsmål SS24 c) og SS25 a). Se i øvrigt også svaret på spørgsmål SS24 b).

Havde WMa-projektet anvist en løsning med anvendelse af ét monteringsbeslag forbundet til vinduesåbneren vha. monteringsstrukturer 6,

6' arrangeret indenfor enderne af huset med motoren og drejeligt fastgjort til en tilsvarende struktur i huset, ser skønsmanden ingen forskel i den opnåede modularitet, således som denne frembringes vha. monteringsstrukturer 6, 6' arrangeret indenfor enderne af huset med motoren.
...

Spørgsmål SS 27

Under henvisning til de sagsøgte spørgsmål SSII, bedes skønsmanden besvare følgende:

- a) Kan skønsmanden bekræfte, at såfremt der skal være teknisk muligt for kunden at sammenkobl moduler i en af kunden ønsker (tilfældig) rækkefølge, vil det kræve en BUS eller andet backbone, således at det sikres, at der sker den nødvendige forbindelse mellem fx et batterimodul og et motormodul eller et kommunikationsmodul og et motormodul osv.

Svar på spørgsmål SS 27a:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

...

Spørgsmål SS IG.4

Skønsmanden bedes vurdere, om "Indbrudsbeslaget" i figuren er tænkt fastgjort til vinduesåbneren, eller om det alene er tænkt som en støtte af vinduesåbneren ved indbrud og andre store belastninger?

Svar SS IG.4

Skønsmanden finder at "indbrudsbeslaget" vist i bilag 32 alene er tænkt som en støtte af vinduesåbneren, idet det samvirker med det i spørgsmål SS IG.3 omtalte afstandsstykke, som antages monteret på vinduesåbnerens hus.

Spørgsmål SS IG.5

Hvis skønsmanden i sin besvarelse af spørgsmål SS IG.4 vurderer, at "Indbrudsbeslaget" ikke er fastgjort til vinduesåbneren, bedes skønsmanden oplyse om "Indbrudsbeslaget" så rimeligvis kan betegnes som et fastgørelsesbeslag?

Svar SS IG.5

Skønsmanden vurderer ikke at "indbrudsbeslaget" i bilag 32 kan betegnes som et fastgørelsesbeslag, som holder fast i vinduesåbneren; WMa-projektet indeholder alene en idé om at arrangere ét (1) fastgørelsesbeslag inden for huset længde, nemlig som vist i bilag 25.

Indbrudsbeslaget i bilag 32 kan kun udgøre et fastgørelsesbeslag såfremt det ændres konstruktivt i forhold til det viste, jf. svaret på spørgsmål IQ; det er ikke klart for skønsmanden om beslaget vist i bilag 25 er tænkt som et indbruds- og fastgørelsesbeslag.

...

Spørgsmål SS IJ

I forlængelse af skønsmandens besvarelse af spørgsmål IK bedes skønsmanden besvare, om der i WMa-projektet vises eller beskrives vindu-

esåbnere, som i den ene ende af huset har en første elektrisk og mekanisk hunforbindelsesdel og i den modsatte ende af huset har en modsvarende anden elektrisk og mekanisk hanforbindelsesdel?

Svar SS IJ

Skønsmanden kan ikke finde nogen beskrivelse i WMa-projektet, herunder i f.eks. bilag 21 og 22, af en sådan vinduesåbner, herunder af en vinduesåbner hvor der indgår et hus/modul med motor, kædeendefastgørelse, et hunstik i den ene ende og et hanstik i den anden ende."

Der er for landsretten afgivet yderligere skønserklæringer af 14. september 2025 og 26. januar 2026 af den for Sø- og Handelsretten udmeldte skønsmand, europæisk patentagent Thomas Sundien.

Af den første supplerende skønserklæring af 14. september 2025 fremgår følgende spørgsmål og svar:

"

Vedrørende PA '915

Spørgsmål SS 28:

Med henvisning til bl.a. bilag 28, s. 3 (nederste halvdel) og bilag 32, s. 1, første afsnit spørges, om problemet angående "bananefekt" (som defineret af skønsmanden i svaret på spørgsmål 27), også henvist til som "udbøjning" eller "nedbøjning", var erkendt i WMa-projektet?

Svar på spørgsmål SS 28:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 29:

Med henvisning til bilag 32 spørges, om skønsmanden kan bekræfte, at man som led i WMa-projektet afprøvede en række forskellige løsninger på udbøjnings-problematikken ud over tilvejebringelsen af et beslag tæt på kæden, herunder (i) forstærkning af zinkemner, (ii) coverrør og (iii) minimering af slør?

Svar på spørgsmål SS 29:

Det kan bekræftes at man som led i WMa-projektet overvejede (i) forstærkning af zinkemner, (ii) coverrør, (iii) minimering af slør og iv) et afstandsstykke, ud over – i fald der skal tages højde for en indbrudskraft - tilvejebringelse af et indbrudsbeslag med gummi tæt på kædens udløb fra huset, som løsninger på udbøjningsproblematikken.

Spørgsmål SS 30:

Med henvisning til bilag 32, s. 9, fjerde afsnit, spørges, om skønsmanden kan bekræfte, at man i WMa-projektet på dette tidspunkt tenderede mod at arbejde videre på basis af et løsningskoncept omfattende et "indbrudsbeslag", som samtidig kunne fungere som aflastning af motoren?

Svar på spørgsmål SS 30:

Spørgsmålet besvares bekræftende fsv. at spørgsmålet angår brugssituationer, hvor der er behov for at sikre aflastning af vinduesåbneren ved indbrud; der henvises til svaret på spørgsmål SS IY.

Spørgsmål SS 31:

Ved Sø- og Handelsretten forklarede skønsmanden følgende (jf. Sø- og Handelsrettens dom, s. 33, femte afsnit): *"Om spørgsmål 43.1 og 43.2 forklarede han, at det cyanfarvede beslag (bilag 25) udsættes for vridning ved åbning, hvis der kun anvendes ét beslag. Der skal derfor være endnu et beslag et andet sted. Huset skal fastgøres to steder"*.

Kan skønsmanden bekræfte, at i en sådan konstruktion som erkendt af skønsmanden i ovenstående udtalelse, hvor en yderligere fastgørelsesanordning fastsættes et andet sted, vil afstanden mellem de to fastgørelsespunkter (dvs. det fastgørelsespunkt, der monterer det cyanfarvede beslag, og det fastgørelsespunkt, der fastgør den yderligere fastgørelsesanordning), være mindre end husets længde?

Svar på spørgsmål SS 31:

I dette spørgsmål, og i efterfølgende spørgsmål, er det ikke præcist angivet, hvad der skal forstås ved "fastgørelsespunkt/-er"; skønsmanden forstår, at der menes "fastgørelsessted/-er".

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 32:

Med henvisning til skønsmandens besvarelse af spørgsmål IQ og SS IG.1 – SS IG.5, og til bilag 32, side 7, nederste halvdel, spørges:

- a) Var det i WMa-projektet erkendt, at et indbrudsbeslag anbragt tæt på kædens fastgørelsespunkt på huset (uanset, om dette indbrudsbeslag er fastgjort til huset eller ej) kunne bidrage til at aflaste huset og dermed afhjælpe udbøjnings-problemet?

Svar a):

Skønsmanden kan bekræfte, at det var erkendt, at et indbrudsbeslag, som er anbragt tæt på kædens udgang fra huset, og som ikke er fastgjort til huset, kan bidrage til at aflaste huset ved indbrud og til at afhjælpe udbøjningsproblemet. Der henvises til svaret på spørgsmål SS 29.

- b) Er det skønsmandens opfattelse, at indbrudsbeslaget konceptuelt understøtter huset og modvirker udbøjning, idet konstruktionen dog som angivet i bilag 32, s. 7 (nederst) må ændres i forhold til det viste, i fald vinduesåbneren skal være drejbar?

Svar b):

Skønsmanden kan bekræfte, at indbrudsbeslaget i bilag 32, s. 7 (nederst) konceptuelt understøtter huset og modvirker udbøjning, herunder ved et indbrudsforsøg, hvor kædetrækraften er særlig høj, og hvor udbøjningsproblemet dermed er særligt fremherskende; dersom vinduesåbneren skal være drejbart fastgjort til det pågældende indbrudsbeslag må konstruktionen som tidligere nævnt ændres.

- c) Kan det på baggrund af bilag 32 med rimelighed antages, at det i WMa-projektet var erkendt, at et beslag anbragt tæt på kæden kunne bidrage til at aflaste huset i en drejbar vinduesåbner?

Svar c):

Skønsmanden kan på baggrund af bilag 32 bekræfte, at det med rimelighed kan antages, at det i WMa-projektet var erkendt, at et indbrudsbeslag anbragt tæt på kæden kunne bidrage til at aflaste huset i en [redacted] vinduesåbner, i forhold til træk i kæden.

Derudover var det erkendt, jf. bilag 32 s. 6, at "[redacted]

".

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål SS 29.

- d) Er det efter skønsmandens opfattelse en nødvendig forudsætning for, at indbrudsbeslaget vist i bilag 32 kan fungere med en drejbar vinduesåbner ved såvel åbning som lukning af vinduet, at indbrudsbeslaget er roterbart fastgjort på en struktur i eller på huset?

Svar d):

Dersom indbrudsbeslaget skal være fastgjort, således som spørgsmålet lægger op til, og dermed ikke blot understøtte huset som vist i bilag 32, ser skønsmanden ikke umiddelbart andre muligheder end at fastgøre indbrudsbeslaget, efter at konstruktionen som tidligere nævnt er ændret, roterbart på, eller til, en struktur i eller på huset.

- e) I fortsættelse af spørgsmålene oven for og skønsmandens besvarelse af spørgsmål IY spørges, om det cyanfarvede beslag i bilag 25 er drejbart i forhold til huset?

Svar e):

Spørgsmålet besvares bekræftende, jf. også svaret på spm. 25.

- f) På baggrund af besvarelsen af spørgsmål c) og e) ovenfor spørges, om erkendelserne
- i. at anvende et beslag tæt på kæden til aflastning af huset, og
 - ii. at indbrudsbeslaget vist i bilag 32 kræver modifikation for at fungere med et drejbart hus,

kan antages at være viden, der er opstået i WMa-projektet?

Svar f):

Der henvises til svarene på spørgsmål SS 32 a) og c). [redacted]

[redacted]; skønsmanden finder ikke, at der i WMa-projektet har været erkendt noget behov for at foretage væsentlige modifikationer af dette indbrudsbeslag.

- g) Vil der ske en afhjælpning af banan-effekten, uanset om strukturen, som beslaget anbringes på, befinder sig *i* huset, eller såfremt førnævnte struktur befinder sig på huset, jf. bl.a. skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS19?

Svar g):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

- h) Er det skønsmandens opfattelse, at det i WMa-projektet var er kendt, at kraftarmen mellem de to fastgørelsespunkter skulle gøres kortere med henblik på at reducere bøjningsmomentet for derved at muliggøre en lille vinduesåbner udført af et mindre stift materiale?

Svar h):

I spørgsmålet er det ikke præcist angivet, hvad der skal forstås ved "fastgørelsespunkter"; menes der afstanden mellem endebeslagene, kan skønsmanden ikke se en sådan erkendelse.

Spørgsmål SS 33:

Hvis det forudsættes, at strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 modificeres ved, at indbrudsbeslaget fastgøres roterbart til huset, og det i øvrigt lægges til grund, at indbrudsbeslaget monteres på vindueskarmen og således udgør et "karmbeslag" (på tilsvarende vis som det cyanfarvede beslag i bilag 25, jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål 7), spørges med henvisning til den kendetegnende del af krav 1 i den godkendte '915-ansøgning (bilag 39, linje 19-23), om en sådan modifikation af strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 vil omfatte

- a) en første monteringsstruktur, jf. strukturen ved husets fjerne ende i illustrationen i bilag 32,
- b) en anden monteringsstruktur, jf. indbrudsbeslaget,
- c) hvor den første monteringsstruktur er roterbart fastgjort til huset, og
- d) hvor den anden monteringsstruktur (dvs. indbrudsbeslaget i strukturen modificeret som angivet ovenfor) er roterbart fastgjort til huset?

Svar på spørgsmål SS 33:

Spørgsmålet besvares bekræftende; der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål SSIG.2, hvoraf fremgår at der sandsynligvis i tillæg også vil være et (ende-)beslag ved husets modsatte ende.

Spørgsmål SS 34:

Med henvisning til spørgsmål SS33 ovenfor spørges, om strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 modificeret som anført i spørgsmål SS33 omfatter følgende tekniske træk:

- a) elektrisk vinduesåbner til åbning og lukning af et vindue;
- b) hvor vinduesåbneren er bevægeligt anbragt - eller egnet til bevægelig anbringelse – på en vindueskarm;
- c) og hvor vinduesåbneren omfatter
 - i. et hus med en længde og en længdeakse;

- ii. en elektrisk motor, der er anbragt i huset;
- iii. en kæde med en første ende og en anden ende, hvor den første ende er fastgjort til – eller egnet til fastgørelse til - et vinduesbeslag, og den anden ende er fastgjort til en fastgørelsesstruktur, der er anbragt i huset;
- iv. midler til fastgørelse af vinduesåbneren til vindueskarmen i to fastgørelsespunkter;
- v. hvor afstanden mellem de to fastgørelsespunkter er mindre end husets længde;
- vi. hvor midlerne til fastgørelse af vinduesåbneren til vindueskarmen er konfigureret til roterbar fastgørelse af huset til vindueskarmen for at muliggøre rotation af huset i forhold til dets længdeakse;
- vii. hvor midlerne til fastgørelse af vinduesåbneren til vindueskarmen er fastgjort til huset ved hjælp af en første monteringsstruktur og en anden monteringsstruktur (jf. hhv. endebeslaget ved vinduesåbnerens fjerne ende nederst på side 7 i bilag 32 og indbrudsbeslaget midt på vinduesåbneren); og
- viii. hvor monteringsstrukturene er roterbart fastgjort til en tilsvarende struktur i eller på huset?

Svar på spørgsmål SS 34:

Der henvises til svaret på spørgsmål SS IG.2, hvoraf fremgår at der sandsynligvis i tillæg også vil være et (ende-)beslag ved husets modsatte ende. Skønsmanden forstår, at der ved besvarelsen af nærværende spørgsmål skal ses bort fra dette endebeslag ved husets modsatte ende.

Skønsmanden kan ikke med sikkerhed udlede af bilag 32, om endebeslaget/monteringsstrukturen ved husets fjerne ende er roterbart fastgjort til en tilsvarende struktur i eller på huset, men det virker rimeligt at antage; fsv. angår beslaget udformet som vist i bilag 25 og fastgjort på den i spm. SS 33 angivne måde, henvises til svaret på spørgsmål 26.

Skønsmanden kan bekræfte, at strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 og modificeret som anført i spørgsmål SS33 omfatter de omtalte tekniske træk a), b) og c) i)- iii).

Under pkt. c) iv) og v) spørges der til om denne modificerede struktur omfatter midler, hvormed vinduesåbneren fastgøres til vindueskarmen i to fastgørelsespunkter, hvilke to fastgørelsespunkter er i en indbyrdes afstand som er mindre end husets længde. Skønsmanden kan i den forbindelse oplyse, at det ud fra s. 7 i bilag 32 må forstås, at der i den pågældende struktur indgår midler (som skønsmanden ser som eksempelvis skruer) til at fastgøre vinduesåbneren til vindueskarmen via de illustrerede to huller i hhv. det viste endebeslag og indbrudsbeslag; de to punkter/steder, hvortil den omtalte fastgørelse finder sted, er i en indbyrdes afstand, som er mindre end husets længde.

Skønsmanden kan dermed bekræfte, at strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 og modificeret som anført i spørgsmål SS33 tillige omfatter de tekniske træk c) iv)-v).

Skønsmanden kan ikke bekræfte, at strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 og modificeret som anført i spørgsmål SS33 omfatter de tekniske træk c) vi)-viii), herunder fordi de førømtalte midler, hvormed vinduesåbneren fastgøres til vindueskarmen i to fastgørelsespunkter, ikke ses fastgjort til huset ved hjælp af de i træk vii) og viii) omtalte monteringsstrukturer og tilsvarende struktur.

Spørgsmålet kan ikke besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 35:

Med henvisning til spørgsmål SS34 ovenfor spørges, om skønsmanden er enig i, at forskellen mellem vinduesåbneren som defineret i krav 1 i den godkendte '915-ansøgning (bilag 39, linje 4-23) og strukturen illustreret nederst på side 7 i bilag 32 modificeret som anført i spørgsmål SS313 ovenfor, alene består i:

- a) at midlerne til fastgørelse af vinduesåbneren til huset vindueskarmen ifølge krav 1 omfatter et "karmbeslag", og
- b) "den tilsvarende struktur" (krav 1, linje 22), til hvilken monteringsstrukturerne er roterbart fastgjort, er anbragt "i" huset?

Svar på spørgsmål SS 35:

Som det fremgår ovenfor, har skønsmanden tilrettet spørgsmålet, idet det må formodes, at der under pkt. a) skulle have stået "*vindueskarmen*" og ikke "*huset*", og at der rettelig skulle have været henvist til spørgsmål SS31.

Skønsmanden kan bekræfte, at der er forskelle som beskrevet dersom de viste ende og indbrudsbeslag hver især forstås som en monteringsstruktur, som via midler omfattende et karmbeslag fastgøres til vindueskarmens to fastgørelsespunkter omtalt i svaret på spørgsmål SS34.

Skønsmanden er ikke enig i at forskellene alene er som beskrevet; der henvises til svaret på spørgsmål SSIG.2, hvoraf fremgår at der ved den konkrete struktur i bilag 32 sandsynligvis i tillæg også vil være et ende-beslag ved husets modsatte ende.

Spørgsmål SS 36:

Bidrager forskellene nævnt under punkt a) og b) i spørgsmål SS35 ovenfor til afkortelse af kraftarmen og dermed reduktion af det bøjningsmoment, huset påvirkes af, jf. s. 3, l. 1-7 i PA'915 (bilag 1)?

Svar på spørgsmål SS 36:

Skønsmanden kan generelt bekræfte, at en placering af monteringsbeslag tæt på kædens udløb vil afkorte kraftarmen og dermed reducere det bøjningsmoment huset påvirkes af.

Spørgsmål SS 37:

Under henvisning til s. 4, linje 5-10 i PA'915 (bilag 1) spørges, om dette afsnit i beskrivelsen giver belæg for at konkludere, at en fastgørelse af monteringsstrukturerne "i" huset er fordelagtig med hensyn til brugervenlighed for så vidt angår montering af rammebeslaget til huset?

Svar på spørgsmål SS 37:

Spørgsmålet besvares bekræftende, idet skønsmanden læser "rammebeslaget" som "karmbeslaget".

Spørgsmål vedrørende bilag Q**Spørgsmål SS 38:**

Fremgår det af bilag Q, hvilke tekniske overvejelser, der ligger til grund for de fire (4) foreslåede konstruktioner?

Svar på spørgsmål SS 38:

Bilag Q angiver ingen bagvedliggende tekniske overvejelser.

Spørgsmål SS 39:

Kan det med rimelighed antages, at beslagene i hver af de fire (4) foreslåede konstruktioner i bilag Q vil modvirke udbøjning?

Svar på spørgsmål SS 39:

Såfremt der med "modvirke udbøjning" menes "modvirke udbøjning ved kædens udløb som følge af træk/tryk i kæden", så besvares spørgsmålet bekræftende.

Spørgsmål SS 40:

Kan det med rimelighed antages, at beslagkonceptet i bilag 25 (det cyanfarvede beslag) vil modvirke udbøjning, hvis det forudsættes, at der opsættes et beslag svarende til det illustrerede cyanfarvede beslag på den anden side af motoren, eller hvis det alternativt forudsættes, at det cyanfarvede beslag anbringes i tillæg til to (2) endebeslag, bl.a. som vist i bilag 26?

Svar på spørgsmål SS 40:

Spørgsmålet besvares bekræftende, jf også svaret på spørgsmål SS36.

Vedrørende PA'916**Spørgsmål SS 41:**

Med henvisning til skønsmandens svar IO spørges, om det objektivt kan konstateres, at Patent- og Varemærkestyrelsen ("PVS") har udtrykt, at en modulopbygning med kompatible han- og hunstik som udtrykt i krav 1 i '916-patentansøgningen som oprindeligt indleveret (bilag 2) er nyt og opfinderisk i forhold til den kendte teknik, jf. sagsbehandlingen for PVS herunder konkret PVS' behandlingsskrivelser af 8. januar 2020 (bilag 113, side 4) og af 6. oktober 2020 (bilag 114, side 2)?

Svar på spørgsmål SS 41:

Skønsmanden finder ikke, at krav 1 i '916-patentansøgningen som oprindeligt indleveret (bilag 2) taler om kompatible han- og hunstik; disse nævnes først i krav 3 og 4.

I PVS' behandlingsskrivelser af 8. januar 2020 (bilag 113, side 4) og af 6. oktober 2020 (bilag 114, side 2) oplyser sagsbehandleren, at brugen af kompatible han- og hunstik savner opfindeshøjde, hhv. er implicit kendt fra D1.

Spørgsmål SS 42:

Er det, i lyset af Nordic Eco Vents ændrede ansøgning indleveret d. 24. marts 2021 (bilag 121), hvor Nordic Eco Vent har begrænset krav 1 med trækkene "*frame bracket*", "*first mounting structure*" og "*second mounting structure*" samt angivelserne "*wherein the mounting structures are rotatably attached to corresponding structure arranged in the housing*" og "*the mounting structures are provided within the two central quarters of the length of the housing*", Nordic Eco Vents efterfølgende ændring af 18. oktober 2021 (bilag 122), hvor flertalsangivelsen "*mounting structures are provided...*" ændredes til entalsangivelsen "*mounting structure is provided...*" og i lyset af PVS' ovennævnte behandlingsskrivelser (bilag 113 og 114), rimeligt at antage, at modulopbygningen i henhold til PA '916-patentansøgningen som oprindeligt indleveret ikke er opfinderisk i sig selv i lyset af den kendte teknik offentliggjort forud for patentansøgningens indleveringsdato, og at et eventuelt opfinderisk bidrag den af PVS godkendte version af krav 1 i PA '916 i forhold til den kendte teknik efter PVS' opfattelse alene må antages at bestå i tilvejebringelsen af trækkene "*frame bracket*", "*first mounting structure*", "*second mounting structure*", samt angivelserne "*wherein the mounting structures are rotatably attached to corresponding structure arranged in the housing*" og "*mounting structure is provided within the two central quarters of the length of the housing*" som tilføjet 24. marts 2021 og 18. oktober 2021 til krav 1?

Svar på spørgsmål SS 42:

PA '916 som oprindeligt indleveret viser i fig. 5 et hus, der kan udgøre et midterste modul og som har elektriske og mekaniske forbindelsesdele ved hver ende; denne udformning af vinduesåbnerens hus er – sammen med den i spørgsmålet omtalte udformning af karmbeslaget – bl.a. udtrykt i den godkendte version af krav 1.


Skønsmanden finder, at det er sammenstillingen af disse træk, og dermed ikke modulopbygningen i sig selv, der har været anset for opfinderisk, og som dermed har ført til patentets udstedelse.

Spørgsmål SS 43:

Med henvisning til bilag 32, s. 7 nederst spørges, om konceptet til en vinduesåbner i WMa-projektet på dette stadie omfattede fastgørelsesmidler omfattende en første monteringsstruktur (endebeslag), en anden monteringsstruktur ("*indbrudsbeslag*"), hvoraf den ene monteringsstruktur ("*indbrudsbeslaget*") med rimelighed må antages at have været anbragt inden for de to centrale fjerdedele af husets længde?

Svar på spørgsmål SS 43:

Der henvises bl.a. til svaret på spørgsmål SS IG5; skønsmanden vurderer ikke, at "*indbrudsbeslaget*" i bilag 32 fastgør vinduesåbneren. Konceptet til en vinduesåbner i WMa-projektet på dette stadie omfattede således ikke fastgørelsesmidler som anført i nærværende spørgsmål.

-tegningerne:**Spørgsmål SS 44:**

Kan skønsmanden bekræfte, f.eks. i lyset af s. 145-146 i bilag AA (s. 5-6 i det notat, der indgår i bilag AA), at der i forbindelse med konstruktio-

nen af en kædeaktuator til en vinduesåbner er forskellige muligheder vedrørende tilstedeværelse eller indretning af elementer, f.eks. angående " kædestyr" (jf. s. 145 i bilag AA), "*Stift som aksel for tandhjul*" vs. "*Tandhjuls aksler støbt med*" (jf. s. 146 i bilag AA) og/eller "*princip for tandhjul*" (jf. s. 145 i bilag AA)?

Svar på spørgsmål SS 44:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 45:

Kan skønsmanden bekræfte, f.eks. i lyset af

- a) s. 145-146 i bilag AA (s. 5-6 i det notat der indgår i bilag AA),
- b) s. 3-4 i bilag 97 set i forhold til bilag 104,
- c) s. 5 i bilag 97 set i forhold til s. 1 i bilag 105, og
- d) s. 14 i bilag 97 set i forhold til bilag 101,

at der i forbindelse med konstruktionen af en kædeaktuator til en vinduesåbner er forskellige "kvantitative" muligheder, f.eks. angående dimensioner, antal tænder m.v.?

Svar på spørgsmål SS 45:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 46:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 1" (bilag 96, s. 1 og bilag 97, s. 1):

- a) Størrelsen af modulet ("M") for hvert af tandhjulene fra tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 1 i bilag 96 og s. 1 i bilag 97,
- b) Antallet af tænder ("Z") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 1 i bilag 96 og s. 1 i bilag 97,
- c) Diameteren for den mindste del af begges ender af aksle for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 1 i bilag 96 og s. 1 i bilag 97, og
- d) Afstanden mellem de flade sider på akslen , for den del af akslen, der også har en flad side for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 1 i bilag 96 og s. 1 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 46:

Skønsmanden bemærker indledningsvis følgende vedr. besvarelsen af spørgsmål SS 46 – SS 59:

Hvor der er fundet en forskel har skønsmanden ikke – ud fra de oplysninger parterne har fremlagt – kunnet se, at denne forskel giver anled-

ning til nogen betydelig forskellighed i de to vinduesåbneres virkemåde, således at der teknisk set kunne være tale om andet end *"sammenfald, eller næsten sammenfald"*.

Spørgsmålet besvares bekræftende; det bemærkes dog, at talværdierne i bilag 96' tabel er overstreget.

Spørgsmål SS 47:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 2" (bilag 96, s. 2 og bilag 97, s. 2):

- a) Antallet af tænder ("Z") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 6 i bilag 21 (hvor antallet af tænder i WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 97 er nær identisk),
- b) Materialet for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 97 og s. 2 i bilag 97,
- c) Diameteren for den yderste del af akslen (på den side af tandhjulet hvor akslen rækker længst ud fra tandhjulet) for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 2 i bilag 97,
- d) Diameteren for den mellemste del af akslen (på den side af tandhjulet hvor akslen rækker længst ud fra tandhjulet) for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 2 i bilag 97,
- e) Diameteren for den inderste del af akslen (på den side af tandhjulet hvor akslen rækker længst ud fra tandhjulet) for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 2 i bilag 97,
- f) Støbningen af akslen sammen med tandhjulet i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 2 i bilag 97, og
- g) Fordybningen i tandhjulets endeflade omkring akslen i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 2 i bilag 96 og s. 2 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 47:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 48:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 3" (bilag 96, s. 3 og bilag 97, s. 3):

- a) Antallet af tænder ("Z") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97,
- b) Udformningen af tænderne for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97,
- c) Udformningen af hullet i midten af hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97,
- d) Størrelsen af pitch ("P") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97,
- e) Størrelsen af roller-diameteren for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97, og
- f) Diameteren for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 3 i bilag 96 og s. 3 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 48:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 49:

I relation til "Tegning 3" (bilag 96, s. 3 og bilag 97, s. 3) spørges, om udformningen af hullet i midten af tandhjulet i "Tegning 3" kunne være udformet på andre måder (f.eks. kvadratisk, hexagonalt, krympeforbindelse, feder-not m.v.), hvis den tilsigtede funktion er at sikre kraftoverførsel mellem aksel og tandhjul?

Svar på spørgsmål SS 49:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 50:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 4" (bilag 96, s. 4 og bilag 97, s. 4):

- a) Forbindelsen mellem tandhjulene i hver af tandhjulskonstruktionerne, i.e., med kædehjulet monteret, fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, hvor der både er
 - i. en første sektion med en diameter, hvilken første sektion er placeret ved , og
 - ii. en anden, kortere sektion, som er placeret mellem den første sektion og det andet tandhjul, hvor den anden sektion er udformet og har en diameter der

Svar på spørgsmål SS 50:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 51:

Idet det bemærkes, at "Tegning 5" (bilag 96, s. 5 og bilag 97, s. 5) illustrerer elementerne i "Tegning 1" og "Tegning 10" (bilag 96, s. 1 og 10 og bilag 97, s. 1 og 10) sat sammen spørges, om der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem

- a) størrelsesforholdet mellem det lille tandhjul og det store tandhjul i hver af tandhjuls konstruktionerne fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 5 i bilag 96 og s. 5 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 51:

Spørgsmålet besvares bekræftende, idet størrelsesforholdet mellem de to tandhjul i begge tilfælde ses at være ca. ■■■■■

Spørgsmål SS 52:

I forhold til "Tegning 6" (bilag 96, s. 6 og bilag 97, s. 6) spørges, om skønsmanden kan bekræfte, at snekketandhjulsakslens relative dimensioner (længde i forhold til diameter) samt inddelingen i ■■■■■ sektioner med varierende diameter i henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 6 i bilag 96 og s. 6 i bilag 97, i det væsentligste er ens?

Svar på spørgsmål SS 52:

Skønsmanden kan bekræfte, at der på begge tegninger er vist et emne med ■■■■■ sektioner; i bilag 97, s. 6, er ikke angivet mål og dermed kan de pågældende relative dimensioner ikke bestemmes.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål SS IAW.

Spørgsmål SS 53:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 7" (bilag 96, s. 7 og bilag 97, s. 7):

- a) Størrelsen ■■■■■ af modulet ("M") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 7 i bilag 96 og s. 7 i bilag 97,
- b) Antallet ■■■■■ af tænder ("Z") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 7 i bilag 96 og s. 7 i bilag 97,
- c) Materialet ■■■■■ for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 7 i bilag 97 og s. 7 i bilag 97,
- d) Støbningen af akslen sammen med tandhjulet i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 7 i bilag 96 og s. 7 i bilag 97,

- e) Fordybningen i tandhjulets endeflade omkring akslen i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMaprojektet, jf. s. 7 i bilag 96 og s. 7 i bilag 97, og
- f) Diameteren [REDACTED] for akslen ved fordybningen for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 1 i bilag 96 og s. 1 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 53:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 54:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 8" (bilag 96, s. 8 og bilag 123):

- a) Størrelsen [REDACTED] af modulet ("M") for hvert af de store tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 8 i bilag 96 og bilag 123 (se "Title: [REDACTED]"),
- b) Størrelsen 0.7 af modulet ("M") for hvert af de små tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 8 i bilag 96 og bilag 123,
- c) Antallet [REDACTED] af tænder ("Z") for hvert af de små tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 8 i bilag 96 og bilag 123,
- d) Støbningen af akslen sammen med tandhjulet i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 8 i bilag 96 og bilag 123, og
- e) Størrelsesforholdet mellem det lille tandhjul og det store tandhjul i hver af tandhjulskonstruktionerne fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og bilag 123?

Svar på spørgsmål SS 54:

Skønsmanden kan bekræfte ovenstående fsv. angår c) og d), men ikke fsv. angår a) og b).

Fsv. angår e) finder skønsmanden, at størrelsesforholdet mellem d_0 for de to tandhjul i bilag 96, s. 8, er cirka det samme [REDACTED] som i bilag 123, men ikke det samme som i bilag 97, s. 8. Endvidere bemærker skønsmanden, at M-værdierne og antal tænder angivet i bilag 96, s. 8 og bilag 123 er de samme, med undtagelse af antallet af tænder for det store tandhjul som er angivet til hhv. 34 og 31.

Spørgsmål SS 55:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 9" (bilag 96, s. 9 og bilag 97, s. 9):

- a) Størrelsen ■ af modulet ("M") for hvert af de store tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og s. 9 i bilag 97,
- b) Størrelsen ■ af modulet ("M") for hvert af de små tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og s. 9 i bilag 97,
- c) Antallet ■ af tænder ("Z") for hvert af de små tandhjul fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og s. 9 i bilag 97,
- d) Støbningen af akslen sammen med tandhjulet i hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og s. 9 i bilag 97,
- e) Størrelsesforholdet mellem det lille tandhjul og det store tandhjul i hver af tandhjulskonstruktionerne fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 9 i bilag 96 og s. 9 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 55:

Spørgsmålet besvares bekræftende; fsv. angår e) har skønsmanden taget udgangspunkt i størrelsesforholdet mellem d0 for de to tandhjul, der er beregnet til ca. ■.

Spørgsmål SS 56:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 10" (bilag 96, s. 10 og bilag 97, s. 10):

- a) Størrelsen ■ af modulet ("M") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 10 i bilag 96 og s. 10 i bilag 97,
- b) Antallene, hhv. ■ af tænder ("Z") for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s.10 i bilag 96 og s. 10 i bilag 97,
- c) Udformningen af hullet i midten, med både buet og lige side, af hvert tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 10 i bilag 96 og s. 10 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 56:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 57:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 11" (bilag 96, s. 11 og bilag 97, s. 11):

- a) Størrelsen ■ af modulet ("M") for hver af snekkerne fra hen-

- holdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 11 i bilag 96 og s. 11 i bilag 97,
- b) Vinklen – med tre decimaler - [redacted] af (pitch-)vinklen for hvert af tandhjulene fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 11 i bilag 96 og s. 11 i bilag 97, og
 - c) Størrelsen [redacted] af pitch ("P") for hver af snekkerne fra henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 11 i bilag 96 og s. 11 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 57:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 58:

Kan skønsmanden ud fra "Tegning 12" (bilag 96, s. 12 og bilag 97, s. 12) bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår [redacted] og s. 12 i bilag 97, også set i lyset af s. 145 i bilag AA og s. 2-3 i bilag 21?

...

Svar på spørgsmål SS 58:

Spørgsmålet besvares bekræftende. Skønsmanden formoder, at der i det indre af Nordic Eco Vent's b [redacted] kædestyret [redacted], hvorfor der ses en høj grad af konceptuelt sammenfald. Der henvises til svaret på spørgsmål SS IAÅ.

Spørgsmål SS 59:

Kan skønsmanden bekræfte, at der er sammenfald, eller næsten sammenfald, mellem koncepterne til en vinduesåbner i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning hvad angår:

"Tegning 14" (bilag 96, s. 14 og bilag 97, s. 14):

- a) Formen for hvert af kædeendeledene i henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 14 i bilag 96 og s. 14 i bilag 97, også set i lyset af bilag 101,
- b) Bredden [redacted] af hvert af kædeendeledene i henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 14 i bilag 96 og s. 14 i bilag 97,
- c) Længden [redacted] af hvert af kædeendeledene i henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 14 i bilag 96 og s. 14 i bilag 97, og
- d) Afstanden [redacted] i hvert af kædeendeledene fra tappen til midten af det nederste hul i henholdsvis tegningerne fra Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus) og WMa-projektet, jf. s. 14 i bilag 96 og s. 14 i bilag 97?

Svar på spørgsmål SS 59:

Spørgsmålet besvares bekræftende, dog ikke fsv. angår a), hvor skønsmanden vurderer, at formen i begge tilfælde er tilpasset den respektive, særlige kæde som er valgt.

Spørgsmål SS 60:

Kan skønsmanden bekræfte, at for i hvert fald nogle af sammenfaldene, er der set i lyset af de andre dokumenterede løsninger (jf. f.eks. STG-løsningen og WMX 813-løsningen på s. 145-146 i bilag AA, STG-løsningerne i bilag 104 og 105 og de øvrige WMa-løsninger i bilag 101), ikke belæg for at sige, at løsningerne er baseret på en lovmæssighed for den pågældende parameter?

Svar på spørgsmål SS 60:

Spørgsmålet besvares bekræftende. Løsningsrummet kan være naturligt begrænset af f.eks. kædekraft og vinduesåbnerhusets dimensioner, hvilket næppe kan anses for at være en "lovmæssighed".

Spørgsmål SS 61:

Såfremt skønsmanden kan bekræfte et eller flere sammenfald i WMa-projektet og Nordic Eco Vents løsning, jf., foregående spørgsmål SS46-SS59 vedrørende sammenfald, kan det da bekræftes, at det vil være overvejende usandsynligt, at kombinationen af disse sammenfald er opstået ved en tilfældighed?

Svar på spørgsmål SS 61:

Spørgsmålet kan ikke besvares bekræftende. For de to løsninger kan der udmærket være fælles kravspecifikationer som direkte og uundgåeligt, på overvejende sandsynlig måde, har ledt til kombinationen af disse sammenfald.

Spørgsmål SS 62:

Med hensyn til de forskelle, der nævnes for Nordic Eco Vents løsning og WMa-projektet på s. 145 af bilag AA ("*chassis er andet materiale*", "*NEV anvender plaslejer (plastlejer, red.)*"), kan det da med rimelighed antages, at de vedrører valg, som kan tages uafhængigt af de ligheder, der i øvrigt er med WMa-projektet?

Svar på spørgsmål SS 62:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 63:

Med hensyn til den fremhævede

at

Svar på spørgsmål SS 63:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål vedrørende bilag AH

Spørgsmål SS 64:

Svar på spørgsmål SS 64:**Spørgsmål SS 65:**

Kan skønsmanden vurdere ud fra bilag 88, bilag 96 (s. 3) og bilag AH, om Nordic Eco Vent-kædehjulet (jf. s. 3 i bilag 96 og bilag AH) i formen, f.eks. ved enderne af tænderne, er identisk eller nær-identisk med WMa-kædehjulet (jf. bilag 88), eller om formen er væsentlig tættere på formen af WMa-kædehjulet end formen af [REDACTED]?

Svar på spørgsmål SS 65:

Skønsmanden vurderer, at formen Nordic Eco Vent-kædehjulet ved enderne af tænderne er væsentlig tættere på formen af WMa-kædehjulet end formen af [REDACTED]

Spørgsmål vedrørende tværsnit på [REDACTED]**Spørgsmål SS 66:**

Kan skønsmanden bekræfte, at tværsnittet i Nordic Eco Vents vinduesåbner har været [REDACTED] fra et tidligt tidspunkt (i hvert fald fra 4. oktober 2018, jf. s. 1 i bilag AB), og at bilag AG indikerer, at tværsnittet har været konstant i Nordic Eco Vent-regi?

Svar på spørgsmål SS 66:

Skønsmanden kan bekræfte, at et tværsnit i Nordic Eco Vents vinduesåbner har været [REDACTED] fra i hvert fald den 4. oktober 2018, men kan ikke med sikkerhed udlede af bilag AG, at tværsnittet har været konstant i Nordic Eco Vent-regi.

Spørgsmål SS 67:

Er det ud fra bilag 20, s. 3 og s. 4 (herunder særligt ud fra dimensioner af motor units og kædemoduler) skønsmandens vurdering, at det er plausibelt, at et tværsnit på [REDACTED] angiver en absolut nedre grænse?

Svar på spørgsmål SS 67:

Skønsmanden kan ikke udlede dette af bilag 20.

Spørgsmål SS 68:

Kan skønsmanden på baggrund af bilag 75, s. 5, andet afsnit bekræfte, at man i WMa-projektet på dette tidspunkt anså et tværsnit på [REDACTED] ønskværdigt?

Svar på spørgsmål SS 68:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS 69:

Giver bilag 20 og bilag 75 belæg for at antage, at det vil kræve udviklingsarbejde at fastsætte tværsnitsdimensionerne i en vinduesmotor?

Svar på spørgsmål SS 69:

De to bilag angiver ønskede/tilstræbte dimensioner, f.eks. svarende til DIN 14351, for en vinduesåbner og giver belæg for at antage at det vil kræve udviklingsarbejde at nå frem til en sådan vinduesåbner.

Spørgsmål SS 70:

Kan skønsmanden ud fra bilag 21, s. 2 bekræfte, at man i WMa-projektet på dette tidspunkt i projektet arbejdede med et tværsnit på [REDACTED]

Svar på spørgsmål SS 70:

Det kan bekræftes, at der i WMa-projektet for motor- og kædemodulet blev arbejdet med det nævnte tværsnit.

Spørgsmål SS 71:

Er der nogen indikationer på, at der forud for 4. oktober 2018 er foregået et arbejde i Nordic Eco Vent-regi med henblik på at fastsætte en nedre grænse for tværsnittet i Nordic Eco Vents vinduesmotor?

Svar på spørgsmål SS 71:

Skønsmanden har ved gennemgang af sagens bilag ikke fundet sådanne indikationer.

Spørgsmål SS 72:

I spørgsmål SS IAØ(a) er anført for de to parametre, pitch og vinkel, at "et sammenfald af pitch og vinkel er givet når [REDACTED] er valgt", og der er angivet en formel for den ene parameter, pitch, som funktion af modulet.

Under hensyntagen til **bilag 125**, som også kan genfindes på hjemmesiden med adressen <https://sdp-si.com/resources/elements-of-metric-gear-technology/page5.php> (og især under hensyntagen til beskrivelsen af stigningsvinklen γ , jf. f.eks. linje nummer 5 i tabel 9-4 i bilag 125, og helix-vinklen β , f.eks. jf. afsnittet umiddelbart over tabel 9-3 i bilag 125), bedes skønsmanden bekræfte vedrørende den anden parameter, vinklen:

- a. At vinklen (der omtales som "Pitch angle [sic]" og "Angle" på s. 11 i hhv. bilag 96-97) må antages at være helix-vinklen β .
- b. At helix-vinklen β for to snekkeskruer "hvor [REDACTED] er valgt", og hvor tandantallet [REDACTED] som udgangspunkt må antages at have forskellige værdier, såfremt de to snekkeskruer har forskellige diametre.
- c. At et sammenfald af helix-vinkel β således ikke nødvendigvis er givet selvom [REDACTED] er valgt for begge snekkeskruer.

Svar på spørgsmål SS 72:

Skønsmanden ser ingen formel oplyst i spørgsmål IAØ(a).

Svar a):

Skønsmanden er af den forståelse, at helix-vinklen angivet med symbolet β oftest er nær 90° , hvilket er tilfældet for begge de på s. 11 i hhv. bilag 96 og 97 angivne vinkler "Pitch angel" og "Angle", der således begge må antages at udgøre den i spørgsmålet angivne "helix vinkel β ".

Svar b):

Det fremgår af bilag 125, at helix vinklen $\beta = 90^\circ - \text{lead angle } \gamma$, og dermed at $\beta = 90 - \tan^{-1}(\text{modul} \times \text{tandantal} / \text{diameter (D1)})$; spørgsmålet besvares dermed bekræftende.

Svar c):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

9. Supplerende spørgsmål fra modpart 1

...

Spørgsmål SS IO:

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål SS 28 og SS 29, bedes skønsmanden oplyse, hvorvidt der i bilag 28 hhv. bilag 32 er beskrevet løsninger på "udbøjning" eller "nedbøjning" i form af placering af fastgørelsesbeslag, "på midten" af vinduesåbneren, eller om det alene er indbrudsbeslag, som overvejes placeret inden for enderne af vinduesåbneren?

Svar på spørgsmål SS IO:

Skønsmanden finder i bilag 28 og 32 kun overvejelser omkring placering af et [redacted] inden for enderne af vinduesåbneren. Der henvises til svaret på spørgsmål SS 32 c).

Spørgsmål SS IP:

Idet skønsmanden henvises til bilag 28, s. 3, 4. afsnit, punktopstillingen, skemaet i bilag 29, side 3, samt bilag 32, side 1, afsnittet "Løsningsrum", hvor alle tre bilag er fra marts 2017, bedes skønsmanden oplyse, om der er anført eller beskrives løsninger på nedbøjning, som foreskriver eller indikerer, at der skal tilvejebringes et ophængs-/fastgørelsesbeslag tæt på kæden. For eksempel i form af en løsning baseret på den cyanfarvede skitse i bilag 25?

Svar på spørgsmål SS IP:

Skønsmanden finder ikke, at der i de pågældende bilag er anført eller beskrives løsninger på nedbøjning, som foreskriver eller indikerer, at der skal tilvejebringes et beslag, der fastgør eller ophænger vinduesåbneren, tæt på kædens udløb.

Spørgsmål SS IQ

Kan skønsmanden bekræfte, at en opdeling af et langt emne i flere mindre dele, alt andet lige, vil medføre mindst samme udbøjning, som følge af kraftpåvirkning, men at udbøjning i praksis ofte vil øges som følge af tolerancer i samlingen mellem emnerne (modulerne)?

Svar på spørgsmål SS IQ:

Spørgsmålet besvares bekræftende, alt andet lige.

Spørgsmål SS IR:

I forlængelse af spørgsmål SS 29, bedes skønsmanden oplyse om det af bilag 32 kan udledes, at der i WMa-projektet er påtænkt tilvejebringelse af ophængbeslag tæt på kæden, som forudsat i spørgsmål SS 29, eller om der alene er tale om overvejelser vedrørende indbrudsbeslag?

Svar på spørgsmål SS IR:

Skønsmanden kan ikke af bilag 32 udlede, at der i WMa-projektet er påtænkt tilvejebringelse af ophængbeslag tæt på kædens udløb; skønsmanden kan alene udlede at der har været overvejelser vedrørende et [REDACTED]. Der henvises til svaret på spørgsmål SS 32 c).

Spørgsmål SS IS:

I bilag 19, omtales bananeffekten / "banan".

- a) Kan skønsmanden bekræfte, at den "bananeffekt" som omtales i bilag 19, særligt s. 3 "Heltstøbte kabinetter" (kolonnen "Weakness", rækken "Hele kabinettet"; kolonnen "Weakness", rækken "Production"; kolonnen "Thread", rækken "Produktion") og s. 5 "Kombineret støbt kabinet og ekstruderet profiler" (kolonnen "Strength", rækken "Hele kabinettet"), relaterer sig til problemer med krumning i forbindelse med støbing af lange emner ("quality issues"), til forskel fra "bananeffekt" (udbøjning), som følge af tryk/træk på tværs af et længdeaksen af et emne?
Skønsmandens opmærksomhed henledes i forbindelse med besvarelse af spørgsmålet på bilag 80, s. 7 "Plenary: Specific ideas for production", punktet: "Avoid quality issues we have with current components (e.g. "bananas", poor powder coating, pressed in pins for gear box falling out, etc.)."

Skønsmandens opmærksomhed henledes i forbindelse med spørgsmålet endvidere til bilag AO-1 og bilag AP-1.

- b) Kan skønsmanden bekræfte, at der er tale om udbøjning som følge af støbeproblemer, når det i bilag 19, s. 5 under "Kombineret støbt kabinet og ekstruderet profiler" nævnes som en "Strength", at der er 'Ingen "bananeffekt"'?

Svar på spørgsmål SS IS:

Det er velkendt, at det færdige emne ved metalstøbning i nogle tilfælde kan fremstå med uønskede deformationer. Skønsmanden er ikke specialist i metalstøbning og kan dermed ikke med fuld sikkerhed sige om sådanne deformationer generelt vil komme til udtryk ved, at et støbt aflangt emne overordnet set vil fremstå med form som en banan.

Skønsmanden vurderer, at den "bananeffekt" der omtales i bilag 19 på s. 3, kan relatere sig til støbningen og ikke til den "bananeffekt" som opstår som følge af tværgående tryk/træk, jf svaret på spørgsmål 27. Dette skyldes, at kolonnen "strength" bemærker, at helstøbte kabinetter er stive til optagelse af kræfter.

Det synes af samme grund muligt, at den på s. 5 i bilag 19 omtalte "bananeffekt" ligeledes relaterer sig til støbningen.

Spørgsmål SS IT:

Såfremt skønsmanden i sin besvarelse af SS 28, måtte komme frem til, at der var en erkendelse af "bananeffekt", "udbøjning" eller "nedbøjning", som følge af tryk/træk på tværs af længdeaksen af et emne i WMa-projektet, bedes skønsmanden oplyse hvornår han vurderer at sådan erkendelse forelå?

Svar på spørgsmål SS IT:

"Bananeffekten" som følge af tryk/træk i kæden må efter skønsmandens opfattelse have været velkendt inden for branchen, om end den muligvis ikke har været anset for at udgøre et væsentligt problem. At denne effekt i endnu højere grad kan give anledning til udfordringer ved udvikling af en vinduesåbner med et lille tværsnit og små komponenter, jf. svaret på spørgsmål 1, kan efter skønsmandens opfattelse meget vel have været erkendt allerede umiddelbart ved WMa-projektets start. Der henvises til svaret på spørgsmål SS 32 c).

Spørgsmål SS IU:

Kan skønsmanden bekræfte, at den "bananeffekt" som nævnes i slutningen af WMa-projektet, jf. bilag 28 (dateret 2/3-17), 29 (dateret 8/3-17), 31 (dateret 4/1-17) og 32 (dateret 23/3-17) omhandler udbøjning i relation til vinduesvægt samt de ekstra kræfter et indbrudsforsøg kan påvirke vinduesåbneren med (altså tryk/træk på tværs af vinduesåbnerens længdeakse)?

Svar på spørgsmål SS IU:

Spørgsmålet besvares bekræftende; der henvises til svaret på spørgsmål 27, idet kædekraften er bestemt af vinduesvægten og idet et indbrudsforsøg kan påvirke vinduesåbneren med træk/tryk på tværs af vinduesåbnerens længdeakse, ved kældens udløb.

Spørgsmål SS IV:

Idet skønsmanden henvises til bilag 67, hvori der refereres resultatet af en workshop/brainstorm afholdt den 13. november 2014, samt bilag 78 som er oplægget til den pågældende workshop/brainstorm.

a)

[Redacted]

Vil det være rimeligt at antage, at gengivelsen i bilag 67, s. 7 af

[Redacted]

Svar a):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

- b) Vil det efter skønsmandens vurdering være rimeligt at antage, at de i bilag 67, s. 7, viste tegninger, under henvisning til overskriften ("6. Drejbar"), er indsat for at illustrere hvorledes der skal skabes drejbarhed?

Skønsmanden henvises endvidere til bilag 78, s. 23 hvor spørgsmålet, som ligger til grund for besvarelsen af pkt. 6. Drejbar er anført.

Svar b):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

- c) I bilag 67, s. 4, er under overskriften "3. Tværsnit – trykkraft – trækraft – lang vandring – kæder (Problematik med kæde der støder på ramme)", anført "Flytte omdrejningspunkt", som fjerdedeneste punkt. I bilag 78, s 14 er oplægget til dette punkt i brainstormen.

Finder skønsmanden at tanken om at "Flytte omdrejningspunkt" relaterer sig til overvejelser om udbøjning, som følge af kraftpåvirkning ("bananeffekt"), eller finder skønsmanden, at tanken om af

Svar c):

Da "flytte omdrejningspunktet" er nævnt i det afsnit der beskæftiger sig med at løse problemet "Problematik med kæde der støder på ramme", finder skønsmanden det mindre sandsynligt, at den nævnte tanke relaterer sig til overvejelser om udbøjning. Skønsmanden kan ikke ud fra bilag 67 sige om de

- d) Er der efter skønsmandens opfattelse, nogen specifik eller implicit reference til nogen form for "bananeffekt" / "udbøjning" i bilag 78 hhv. bilag 67?

Svar d):

Skønsmanden kan ikke finde nogen sådan specifik eller implicit reference i hverken bilag 67 eller 78.

Spørgsmål SS IW:

Kan skønsmanden oplyse, om det i bilag 32, s. 7 – s. 9 beskrevne "indbrudsbeslag", vil være fastgjort til vinduesåbnerens hus?

Der henvises særligt til illustrationen i bilag 32, s. 7, omkring "Afstands-stykke TPE (gummi)".

...

Svar på spørgsmål SS IW:

Det pågældende indbrudsbeslag ses ikke at være fastgjort til huset.

Spørgsmål SS IX:

Såfremt skønsmanden i spørgsmål SS IW, finder at indbrudsbeslaget ikke er fastgjort til vinduesåbneren, bedes skønsmanden oplyse, om det

findes rimeligt at betegne et "Indbrudsbeslag", som ikke er fastgjort til vinduesåbnerens hus, som et "monteringsbeslag", en "monteringsstruktur", et "fastgørelsesbeslag" eller et "ophængsbeslag"?

Svar på spørgsmål SS IX:

Der henvises til svaret på spørgsmål SS IG5 og SS43; skønsmanden vurderer, at "indbrudsbeslaget" i bilag 32 hverken fastgør, monterer eller ophænger vinduesåbneren.

Spørgsmål SS IY:

Finder skønsmanden, at det er sandsynligt, at formålet med et "indbrudsbeslag" som vist i bilag 32, s. 7, er at optage kræfter ved indbrudsforsøg, f.eks. hvor der sker et kraftigt træk i kæden eller vinduesrammen?

Svar på spørgsmål SS IY:

Spørgsmålet besvares bekræftende; formålet med indbrudsbeslaget er at optage træk i kæden eller vinduesrammen ved et indbrudsforsøg

Spørgsmål SS IZ:

Skønsmanden bedes oplyse, om

- a) brugen af et "indbrudsbeslag", som beskrevet i bilag 32, særligt på s. 7, antagelig vil medføre, at vinduesmotoren i givet fald ville have tre beslag, nemlig et indbrudsbeslag samt et fastgørelsesbeslag i hver ende af vinduesåbneren?
- b) Hvis spørgsmål SS IZ, a) besvares bekræftende, bedes skønsmanden tillige oplyse, om det i givet fald, vil være rimeligt at betegne indbrudsbeslaget, som "en anden monteringsstruktur", eller om indbrudsbeslaget vil være en yderligere (3.) struktur?

Svar på spørgsmål SS IZ:

Spørgsmålene besvares bekræftende; indbrudsbeslaget vil være en yderligere tredje struktur.

Spørgsmål SS IÆ:

Skønsmanden bedes oplyse, om han noget sted i WMa-projektet har fundet den cyanfarvede vugge i bilag 25, omtalt som andet end en skitse til hvorledes det kan opnås at få motoren til at rotere?

Svar på spørgsmål SS IÆ:

I WMa-projektet er den cyanfarvede vugge i bilag 25 alene vist og tegnet som en løsning til, hvordan man kan montere vinduesåbneren så den kan rotere.

Spørgsmål SS IØ:

Skønsmanden bedes i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål SS 40 oplyse om, og i givet fald hvor, i WMa-projektet, der er illustreret eller beskrevet løsninger som omfatter de i spørgsmål SS 40 indlagte forudsætninger, nemlig:

- a) "at der opsættes et beslag svarende til det illustrerede cyanfarvede be-

- slag på den anden side af motoren*
- b) *"at det cyanfarvede beslag anbringes i tillæg til to (2) endebeslag, bl.a. som vist i bilag 26"*

Svar på spørgsmål SS IØ:

Der ses ikke i WMa-projektet illustreret eller beskrevet løsninger svarende til a).

Fsv. angår b) henvises til svaret på spørgsmål SS IG.2; den løsning der spørges til, med det ene cyanfarvede beslag placeret som vist i bilag 25, ses indeholdt i WMa-projektet.

Spørgsmål SS IÅ:

Bilag 32, har titlen "WMX xx – udfordringer – løsningsrum og mulige actions", og er fra den 23. marts 2017.

- a) Kan skønsmanden oplyse, om den i bilag 25 viste cyanfarvede skitse er omtalt eller i øvrigt beskrevet i bilag 32?

Svar a):

Skønsmanden kan ikke i bilag 32 finde *nogen omtale af det i fig 25 viste beslag; det fremgår blot af s. 3 under afsnittet Beslag, at "LES har skitseret beslag til en lang række profiler, påbygget og indbygget. Der forestår et arbejde hvor LES og [redacted] får endeligt antal og design af standard beslag på plads."*

- b) Kan skønsmanden oplyse, om det i forbindelse med en beskrivelse af "udfordringer – løsningsrum og mulige actions", ville være naturligt at beskrive den i bilag 25 viste skitse, såfremt denne blev vurderet at have en reel anvendelsesmulighed i WMa-projektet?

Svar b):

Skønsmanden finder ikke, at det i et dokument af bilag 32's karakter, således som angivet i dokumentets overskrift, ville være naturligt at beskrive den i bilag 25 viste skitse i nærmere detaljer, om end der på s. 7 er medtaget ét relativt detaljeret eksempel på et indbrudsbeslag.

Spørgsmål SS IAA:

Idet det lægges til grund, at det bilag 32, s. 7, viste "indbrudsbeslag" ikke er fastgjort til huset, kan skønsmanden så vurdere om det pågældende indbrudsbeslag vil medvirke til afhjælpning af udbøjning af huset ved henholdsvis træk og skub i kæden?

Svar på spørgsmål SS IAA:

Det pågældende indbrudsbeslag vil afhjælpe udbøjning af huset ved træk i kæden, hvilket ikke ses at være tilfældet ved tryk kæden.

Spørgsmål SS IAB:

Spørgsmålene SS 33 – SS 36, hviler på flere forudsætninger om modifikationer af illustrationen i bilag 32, s. 7.

- a) Når det lægges til grund, at der skal foretages - ikke nærmere

beskrevne - modifikationer / konstruktionsændringer vil det i så fald være muligt at forestille sig, at det i bilag 32, s. 7, ville kunne have en hvilken som helst anden udformning?

- b) Kan skønsmanden i forbindelse med spørgsmål SS 33 – SS 36, oplyse, om disse ultimativt er baseret på – tænkte – modifikationer af det i bilag 32, s.7 illustrerede indbrudsbeslag, og om besvarelsen af disse spørgsmål derfor alle, vil have spekulativ karakter?

Svar på spørgsmål SS IAB:

Skønsmanden finder, at spørgsmål SS 33-SS 36 nærmere beskriver tænkte modifikationer/konstruktionsændringer, der er af spekulativ karakter, og som skønsmanden har lagt til grund ved besvarelsen af disse spørgsmål.

Rammen for modifikationer/konstruktionsændringer af det på s. 7 i bilag 32 viste afgrænses naturligt af, at de på s. 1 i bilag 37 angivne udformninger skal løses; eventuelle modifikationer/konstruktionsændringer kan derfor ikke antage en hvilken som helst udformning.

Spørgsmål SS IAC:

I sammenhæng med sin besvarelse af spørgsmål SS 33, bedes skønsmanden oplyse om der i WMa-projektet forefindes omtale, beskrivelser eller illustrationer hvor indbrudsbeslaget beskrevet i bilag 32, s. 7. er fastgjort roterbart til huset?

Svar på spørgsmål SS IAC:

Skønsmanden kan ikke i WMa-projektet finde omtale, beskrivelser eller illustrationer, hvor indbrudsbeslaget beskrevet i bilag 32, s. 7. er fastgjort roterbart til huset.

Spørgsmål SS IAD:

Kan skønsmanden bekræfte, at det i bilag 32, s. 7 viste "Indbrudsbeslag", alene kan blive et "fastgørelsesbeslag" såfremt der foretages konstruktive ændringer, særligt når det tages i betragtning, at vinduesmotoren skal være drejbar?

Svar på spørgsmål SS IAD:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAE:

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål SS 32.c og SS 32.f bedes skønsmanden oplyse, om:

- a) det er almindeligt kendt, at såfremt der opstår udbøjning som følge af trækkræfter/trykkkræfter vil placering af en støtte modsat disse kræfter, kunne afhjælpe udbøjningen?

Svar a):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

- b) det vil være rimeligt at antage, at sådan viden om støtte til af-

hjælpning af udbøjning, er viden, som A hhv. B har medtaget, da de blev ansat i WindowMaster, særligt når A's og B's uddannelser og erhvervs erfaring (jf. bilag 10, s. 14) tages i betragtning?

Svar b):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAF:

Skønsmanden bedes oplyse, om der efter hans vurdering, er anledning til at tro, at de i PA915 beskrevne beslag, er modifikationer af indbrudsbeslaget beskrevet og vist i bilag 32?

Svar på spørgsmål SS IAF:

Der er tale om to helt forskellige emner. Skønsmanden finder ingen grund til at mene, at de i PA915 beskrevne beslag er modifikationer af indbrudsbeslaget beskrevet og vist i bilag 32.

Spørgsmål SS IAG:

Skønsmanden henvises til bilag 18, s. 1, pkt. 1. som lyder:

"1: Replacement of old actuators have this problem that the holdes in the actuators don't fit with the old holdes in the window.

If possible, holes in the new actuators should be place in same position as the old actuators."

sammenholdt med tekst og illustrationer i bilag 32, s. 7 og bilag Æ, s. 2.

Er det da, efter skønsmandens vurdering, sandsynligt, at det i WMa-projektet var et krav at motoren skulle ophænges i aksler i enderne?

Svar på spørgsmål SS IAG:

Spørgsmålet er uklart. Skønsmanden kan ikke i WMa-projektet se noget formuleret absolut krav om, at vinduesåbnerens (indvendige) motor skulle ophænges i aksler i enderne. Der henvises til svaret på spørgsmål 34.

Spørgsmål SS IAH:

Idet skønsmanden henvises til bilag 18, s. 1, pkt. 1. som lyder [vores understregninger]:

"2: [redacted]

[redacted]

[redacted]

bilag 20, s. 3, nederst, som lyder:

[redacted]

[REDACTED]

bilag 20, s. 4, øverst, hvor det anføres:

"At finde en løsning der enten kan være fælles for [REDACTED]

bilag 20, s. 5, midtfor, under pkt. Grænseflader, hvor det anføres:

[REDACTED]

bilag 20, s. 5, under pkt. Connector modul 1-3 varianter, hvor det anføres:

[REDACTED]

samt bilag Æ, side 1.

Bedes skønsmanden vurdere om der i WMa-projektet indgår et connector-modul, der forbindes til motormodulet via et stik, med overførsel af strøm og data-bus?

Svar på spørgsmål SS IAH:

Skønsmanden vurderer, at der i WMa-projektet indgår et connector-modul, der forbindes til motormodulet via et stik, med overførsel af strøm; men skønsmanden kan ikke se oplyst, at der overføres data.

Der henvises i øvrigt til svarene på spørgsmål SS 13 og SS 14.

Spørgsmål SS IAI:

Skønsmanden bedes oplyse, om de i bilag Q viste illustrationer af Nordic Eco Vents vinduesmotorer viser, at der er sket udvikling af ophænget?

Svar på spørgsmål SS IAI:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAJ:

Kan skønsmanden i forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 41 oplyse, om det er afgørende for patenterbarheden af en opfindelse (som defineret i de tilrettede af Patent- og Varemærkestyrelsen godkendte krav) om Patent- og Varemærkestyrelsen i en tidligere behandlingsskrivelse (hvor patentkravenes ordlyd var anderledes end i de godkendte patentkrav) har ytret, at de oprindelige patentkrav ikke opfyldte betingelserne for at opnå patent?

Svar på spørgsmål SS IAJ:

Skønsmanden finder det ikke afgørende for patenterbarheden af en opfindelse (som defineret i de tilrettede af Patent- og Varemærkestyrelsen godkendte krav) at Patent- og Varemærkestyrelsen i en tidligere be-

handlingsskrivelse (hvor patentkravenes ordlyd var anderledes end i de godkendte patentkrav) har ytret, at de oprindelige patentkrav ikke opfyldte betingelserne for at opnå patent.

Spørgsmål SS IAK:

Kan skønsmanden bekræfte, at det ikke er afgørende for en opfindelses patenterbarhed, om de oprindelige patentkrav opfylder betingelserne for at opnå patent – men, at det derimod er de ændrede patentkrav, som Patent- og Varemærkestyrelsen vurderer, når det skal afgøres om en opfindelse opfylder kravene for at opnå patent?

Svar på spørgsmål SS IAK:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAL:

Kan skønsmanden bekræfte, at det er patentkravet som helhed, der behandles og vurderes af Patent- og Varemærkestyrelsen – og det således er ordlyden af hele patentkravet, der vurderes som værende patenterbart eller ej?

Svar på spørgsmål SS IAL:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAM:

Er det efter skønsmandens vurdering rimeligt at antage, at Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering af, at opfindelsen, som defineret i de godkendte patentkrav er ny og adskiller sig væsentligt fra kendt teknik er ensbetydende med, at ansøgningen som indleveret beskriver en opfindelse, som er ny og adskiller sig væsentligt fra kendt teknik?

Svar på spørgsmål SS IAM:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAN:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 44, bedes skønsmanden besvare følgende spørgsmål:

Spørgsmål SS IAN.1:

Kan skønsmanden bekræfte, at anvendelsen

begge må anses som almindelig kendt teknik?

Svar på spørgsmål SS IAN.1:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAN.2:

Kan skønsmanden bekræfte at det ved anvendelse af

Svar på spørgsmål SS IAN.2:

Skønsmanden kan bekræfte, at det ved anvendelse af [REDACTED]

Spørgsmål SS IAN.3:

Når det lægges til grund, at det er samme ingeniør (A), som har konstrueret gearene i såvel WMa-projektet, som i Nordic Eco Vent, finder skønsmanden det da usædvanligt, at der er metodikker og konstruktionsprincipper som findes i begge konstruktioner?

Svar på spørgsmål SS IAN.3:

Skønsmanden finder, at det regelmæssigt kan forekomme, at en given ingeniør vil genanvende metodikker og konstruktionsprincipper i forskellige konstruktioner, med mindre restriktioner er til hinder for det.

Spørgsmål SS IAN.4:

Er det efter skønsmandens vurdering, sandsynligt, at A var bekendt med, og har anvendt sådanne metodikker og konstruktionsprincipper, som er anvendt ved konstruktionen af gearene i WMa-projektet og Nordic Eco Vent, forud for sin ansættelse hos WindowMa-ster?

Skønsmandens opmærksomhed henvises til bl.a. bilag 10, s. 14.

Svar på spørgsmål SS IAN.4:

I hvilket omfang A har anvendt de omtalte metodikker og konstruktionsprincipper forud for sin ansættelse, kan skønsmanden ikke udlede af bilag 10; skønsmanden vurderer, at en ingeniør med en uddannelse som angivet i bilag 10, dvs. med en B.Sc. (Mech. Eng.), almindeligvis vil have opnået kendskab til en række metodikker og konstruktionsprincipper til konstruktion af gear under forløbet af sin uddannelse.

Spørgsmål SS IAN.5:

Under henvisning til bilag AA, s. 22 og 23 (s. 145 og 146 af 35), bedes skønsmanden oplyse, om de metodikker, som A har anvendt til gearkonstruktion i WMa-projektet og i regi af Nordic Eco Vent, adskiller sig fra sådanne metodikker, som [REDACTED] hhv. Windowma-ster i øvrigt anvender ved konstruktion af gear?

Svar på spørgsmål SS IAN.5:

Da der ikke spørges til specifikke metodikker, kan skønsmanden alene besvare spørgsmålet som følger:

Ud fra bilag AA s. 22 og 23 at dømme ses der overordnet at være gjort brug af metodikker som både adskiller sig fra de viste gearkonstruktioner og som er de samme.

Spørgsmål SS IAN.6:

Er det efter skønsmandens opfattelse sædvanligt, at en ingeniør/konstruktør har og anvender egne foretrukne metodikker og konstruktionsprincipper?

Svar på spørgsmål SS IAN.6:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAO:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 45, bedes skønsmanden besvare følgende spørgsmål:

Spørgsmål SS IAO.1:

Kan skønsmanden bekræfte, at geometrien på tandens udformning i et tandhjul er standardiseret?

Svar på spørgsmål SS IAO.1:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAO.2:

Skønsmanden bedes oplyse om styrke og kraftoverførsel for et gear normalt er retningsgivende for valg af modul og dimensionering af tanden?

Svar på spørgsmål SS IAO.2:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAO.3:

Når det lægges til grund, at det indvendige tværsnit i Nordic Eco Vents hus til vindues-åbneren er på 25,9x16 mm (stedvis 16,2 mm), bedes skønsmanden bekræfte at følgende beregning er korrekt:

Med et valg af [REDACTED] kan størst mulige tandhjul beregnes således:

[REDACTED]

Svar på spørgsmål SS IAO.3:

Spørgsmålene besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAO.4:

Kan skønsmanden bekræfte, at hvis der ønskes størst mulig udveksling på et gear vil det entydige "kvantitative" valg af største tandhjul for

[REDACTED]

Svar på spørgsmål SS IAO.4:

Skønsmanden kan bekræfte, at antallet af tænder, idet dette tilfælde det maksimale antal på [REDACTED] tænder, er bestemmende for gearrets udveksling. Beregningerne i spørgsmål SS IAO.3 synes at besvare nærværende spørgsmål.

Spørgsmål SS IAO.5:

Kan skønsmanden bekræfte, at det mindste antal tænder i et gear uden korrektion/profilforskydning med deraf følgende mindsket styrke og uønsket friktion normalt er ■ tænder?

Svar på spørgsmål SS IAO.5:

Ud fra skønsmandens oplysninger er det mindste antal tænder i et gear uden korrektion/profilforskydning normalt ■ tænder; skønsmanden kan ikke ud fra det fremlagte afgøre om der findes særlige gear, hvor det mindste antal tænder normalt vil være ■.

Spørgsmål SS IAO.6:

Kan skønsmanden bekræfte, at med a) de begrænsninger, som følger af tværsnittet, b) et ønske om så kort længde på gearret som muligt, og med c) et ønske om stor virkningsgrad

a) er det ønskeligt med så få trin i gearret som muligt?

b) hvis spørgsmål a) besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om det er ønskeligt med så stor en udveksling pr. trin som muligt, hvor hensynet til lav friktion samtidig iagttages?

Svar på spørgsmål SS IAO.6:

Spørgsmål a) besvares bekræftende, idet så få trin som muligt giver god mulighed for indpasning af gearret, hvis pladsen er begrænset, samt almindeligvis også betyder at det samlede energitab kan være relativt lille.

Skønsmanden kan desuden bekræfte, at en relativt lav udveksling pr. trin vil give anledning til en mindre friktion, og at konstruktøren dermed vil afpasse udvekslingen efter det tilladte friktionstab.

Spørgsmål SS IAO.7:

Kan skønsmanden oplyse, om to gear beregnet uafhængigt af hinanden, med nogenlunde samme kravspecifikation for belastning og udveksling, med krav om så kort længde af gearret som muligt (få trin), med krav om så stor virkningsgrad som muligt og med samme geometriske begrænsning/indvendigt tværsnit, har endog stor sandsynlighed for sammenfald på modul og tandantal?

Svar på spørgsmål SS IAO.7:

Efter skønsmandens opfattelse vil der være et relativt begrænset antal valgmuligheder under de givne forudsætninger, herunder hvor vinduesåbnerens indvendige tværsnit er ganske lille; dermed vil der være en stor sandsynlighed for sammenfald. Der henvises til svaret på spørgsmål SS 61.

Skønsmanden har dog ikke foretaget beregninger for at nå frem til antallet af mulige kombinationer af modul og tandantal.

Spørgsmål SS IAP:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 46, og de henviste bilag, bedes skønsmanden besvare følgende:

Spørgsmål SS IAP.1:

Kan skønsmanden bekræfte, at moduler og tandantal mere er beregningsstørrelser i et gear end konceptuelle?

Svar på spørgsmål SS IAP.1:

Moduler og tandantal er beregningsstørrelser i et gear, og kan dermed godt siges at være konceptuelle, idet "konceptuel" ikke er tillagt nogen nærmere definition i spørgsmålet.

Spørgsmål SS IAP.2:

Kan skønsmanden bekræfte, at moduler og tandantal ikke i selv antager nogen fysisk størrelse?

Svar på spørgsmål SS IAP.2:

Et valgt modul M og tandantal Z vil efter skønsmandens opfattelse komme til udtryk i tandhulets fysiske udformning, og spørgsmålet – så vidt det kan forstås – kan dermed ikke besvares bekræftende

Spørgsmål SS IAP.3:

Vil det efter skønsmandens opfattelse være forventeligt, at der vil være "næsten sammenfald" mellem to gear i en kædeaktuator i en vinduesåbner, hvor specifikationerne for gearing og mulighederne for udveksling er "næsten identiske"?

Svar på spørgsmål SS IAP.3:

Spørgsmålet besvares bekræftende, se i øvrigt svarene på spørgsmål SS IAO.7 og SS 61.

Spørgsmål SS IAP.4:

Skønsmanden henvises til bilag AJ, som viser det af Nordic Eco Vent anvendte tandhjul i den endelige konstruktion. Ændrer det forhold, at der anvendes ■ – og ikke ■ – tænder i konstruktionen, på skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 46, b.?

Svar på spørgsmål SS IAP.4:

Skønsmanden er ikke bekendt med, at de respektive valg af antal tænder giver nogen væsentlig forskel i vinduesåbner-koncepternes respektive virkemåde; der henvises til skønsmandens indledende bemærkning i svaret på spørgsmål SS 46.

Spørgsmål SS IAP.5:

Kan skønsmanden bekræfte at geometrien af akslerne er forskellig?

Svar på spørgsmål SS IAP.5:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAQ:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 47, og de henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte:

- a) at "næsten sammenfald" ikke *er* sammenfald?
- b) at der er forskellige tandantal på de to tandhjul vist i bilag 96, s. 2 hhv. bilag 97, s.2?
- c) at tandantallet (og modulet) er beskrivende for tandhjulet og dels dets udformning?

- d) at [REDACTED] for de to tandhjul er et materiale egnet til [REDACTED] og egnet til belastede tandhjul?
- e) at det er sædvanligt at inddrage producenten i forbindelse med valg af materiale?
- f) at sammenfald mellem materialevalg må anses for naturligt, idet belastningsmønsteret på de to tandhjul er ens?
- g) at, bortset fra [REDACTED] afstand mellem de to plane flader, er der ikke enslydende mål på tegningerne?
- h) at fordybningen i de to tandhjul giver plads til en lejefunktion, som i WMa-projektet er en del af kabinettet og hos Nordic Eco Vent er et selvstændigt monteret leje?

Svar på spørgsmål SS IAQ:

Spørgsmålet besvares bekræftende, idet det dog bilag 21 fsv. angår spørgsmål h) viser, at kædehjulets leje er en del af kabinettet; det fremgår ikke entydigt hvorledes de øvrige tandhjul er lejret, udover omtalen af såkaldte "[REDACTED]", jf. s. 6 i bilag 21.

Spørgsmål SS IAR:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 48, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte:

- a) at det mindste tandantal for [REDACTED]

Svar a):

Skønsmanden finder ikke, at oplysningerne i de pågældende bilag giver mulighed for besvarelse af spørgsmålet.

- b) at der i de to konstruktioner ikke er plads til en 6-tandet tandhjul og en kæde samtidig?

Svar b):

Skønsmanden finder ikke, at oplysningerne i de pågældende to bilag giver mulighed for besvarelse af spørgsmålet.

- c) at det typisk er belastningen på kæden, der bestemmer om der anvendes [REDACTED] kæde eller en anden størrelse kæde?

Svar c):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

- d) at sammenfald mellem kædevalg og tandantal på kædehjul også er til stede for konkurrerende producenter, for eksempel [REDACTED], jf. bilag AA, s. 22-23 (s. 145-146 af 35) og bilag AH?

Svar d):

De pågældende bilag oplyser intet om kædevalg. Kæden og kædehjulet må naturligvis vælges så de passer til hinanden, herunder fsv. angår rulleafstand, rullediameter, antal tænder på kædehjulet og diameter af kædehjulet. Således vil der efter skønsmanden opfattelse skulle vælges i den væsentlige samme kæde til brug for de to kædehjul angivet i bilag AH.

- e) at en rulle på [REDACTED] mm er indenfor standarden for kæder, jf. f.eks. "Maskin ståbi", 8. udgave, s. 496, jf. bilag AM?

Svar e):

Bilag AM angiver en standardkæde med en rulle på [REDACTED], men angiver ikke dimensionen [REDACTED] for en rulle i en standardkæde.

- f) at den maksimale yderdiameter for Nordic Eco Vents kædehjul, jf. bilag AN er [REDACTED].

Svar f):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAS:

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål SS 48.c, spørgsmål SS 49, og spørgsmål SS 56 og deri henviste bilag, bedes skønsmanden oplyse om den til hullet i tandhjulet valgte udformning med to flader er almindeligt kendt teknik?

Skønsmandens opmærksomhed henledes på bl.a. bilag AK.

Svar på spørgsmål SS IAS:

Det kan bekræftes at den pågældende udformning er kendt teknik.

Spørgsmål SS IAT:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 50, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden besvare følgende:

Spørgsmål SS IAT.1:

Kan skønsmanden:

- a) bekræfte, at "Tegning 4" (bilag 96, s. 4 og bilag 97, s. 4) blot viser hvorledes kædehjul og tandhjul er monteret sammen?
- b) oplyse, hvor i Nordic Eco Vents tegning (bilag 96, s. 4), det ses at anden sektion er udformet konisk?

Svar på spørgsmål SS IAT.1:

Skønsmanden kan bekræfte, at tegningen bl.a. viser den pågældende montering. Tegningen ses ikke at vise en konisk del, men snarere en "trompetlignende" del.

Spørgsmål SS IAT.2:

Kan skønsmanden oplyse, om montagemetoden, som er vist i bilag 96, s. 4, er kendt teknik og alment anvendt indenfor støbning?

Svar på spørgsmål SS IAT.2:

Bilag 96, s. 4, oplyser at tandhjulet er monteret på kædehjulets aksel ved "hard press fit"; en sådan montering er efter skønsmandens vurdering velkendt.

Spørgsmål SS IAT.3:

Når det lægges til grund, at det er A, der har konstrueret begge motorer, bedes skønsmanden oplyse, om det normalt, at konstruktionsmetodik genanvendes indenfor samme branche såvel som på tværs af alle brancher?

Svar på spørgsmål SS IAT.3:

Der henvises til svaret på spørgsmål SS IAN. 3; skønsmanden kan ikke se at nærværende spørgsmål kan besvares anderledes.

Spørgsmål SS IAT.4:

Kan skønsmanden i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål SS 50 oplyse, hvor i bilag 96, side 4, side 2 eller side 3, der ses en "anden sektion" der er udformet konisk?

Svar på spørgsmål SS IAT.4:

Der henvises til svaret på spørgsmål SS IAT.1.

Spørgsmål SS IAT.5:

Kan skønsmanden bekræfte, at udnyttelsen af teknikken til sintermetal og støbning af emner som beskrevet i spørgsmål SS 50, og de deri henvisede bilag sorterer under, eller kan sortere under metodikker, som f.eks. DFM – Design for Manufacturing, samt at

Skønsmandens opmærksomhed henledes i forbindelse med besvarelsen på bilag AQ- 1.

Svar på spørgsmål SS IAT.5:

Spørgsmål SS 50 indeholder ingen beskrivelse af "teknik til sintermetal og støbning" eller "montage af de to hjul...", og første del af spørgsmålet kan derfor ikke besvares; der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål SS IAN.2.

Skønsmanden kan ikke i bilag AQ-1 specifikt læse se, at montage af de to hjul med de to flader er typisk for teknikken "DFA – Design for Assembly.

Spørgsmål SS IAU:

I sammenhæng med sin besvarelse af spørgsmål SS 51 bedes skønsmanden oplyse, om det er rimeligt at kalde det for sammenfald eller næsten sammenfald, mellem to sammensatte tandhjul, når fortandingen:

- a) på det ene par er 26/12 (bilag 97, s. 5) og fortandingen på det andet par (bilag 96, s. 5) er 28/12?
- b) på det ene par er 26/12 (bilag 97, s. 5) og fortandingen på det andet par (bilag AL) er på 28/10?

Skønsmanden gøres opmærksom på, at bilag AL viser det sammensatte tandhjul, som anvendes af Nordic Eco Vent i deres vinduesåbner. Bilag 96, side 5, er fra tidligere i Nordic Eco Vents projekt.

Svar på spørgsmål SS IAU:

Der henvises til skønsmandens indledende bemærkning til svaret på spørgsmål SS 46; hvor der er fundet en forskel har skønsmanden ikke – ud fra de oplysninger parterne har fremlagt – kunnet se, at denne forskel giver anledning til nogen betydelig forskellighed i de to vinduesåb-

neres virkemåde, således at der teknisk set kunne være tale om andet end et "sammenfald, eller næsten sammenfald".

Spørgsmål SS IAV:

Skønsmanden bedes oplyse, om det i bilag AL illustrerede sammensatte tandhjul, som anvendes af Nordic Eco Vent i deres vinduesåbner, og det i bilag 96, side 5, illustrerede sammensatte tandhjul, viser, at der er sket en udvikling af tandhjulet?

Svar på spørgsmål SS IAV:

Skønsmanden kan bekræfte, at der er foretaget ændringer i antallet og formen af tænderne, idet der fortsat anvendes [redacted] for tandhjulene.

Spørgsmål SS IAW:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 52, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden besvare følgende:

Spørgsmål SS IAW.1:

Skønsmanden bedes oplyse, [redacted]

Svar på spørgsmål SS IAW.1:

Ud fra bilag 97, s. 6, kan skønsmanden ikke udlede om den midterste af de [redacted] vist i bilag 96, s. 6 (og antageligvis også i bilag AA s. 157), og dermed om der er tale om en aksel udført i ét emne.

Snekketandhjulsakslen vist i bilag 96, s. 6, omfatter efter skønsmandens forståelse [redacted], der hver især er forbundet med en respektiv ende af [redacted]; denne midterste sektion vil normalt gøre snekketandhjulsakslen mere fleksibel end en aksel udført i [redacted]

Skønsmanden kan ikke i nærværende sammenhæng se forskel på en "aksel" og en "kobling"; i begge tilfælde er der tale om en komponent, som forbinder motoren med snekketandhjulet.

Spørgsmål SS IAW.2:

Kan skønsmanden bekræfte, at Nordic Eco Vents kobling, jf. bilag 96, side 6, adskiller sig væsentlig fra WindowMasters aksel, jf. bilag 97, side 6, bl.a. ved at have en [redacted]

Svar på spørgsmål SS IAW.2:

Som nævnt ovenfor kan skønsmanden ikke ud fra [redacted]

Skønsmanden vurderer på det foreliggende, at en midtersektion af gummi kan give de i spørgsmålet angive fordele.

Spørgsmål SS IAW.3:



Skønsmanden bedes oplyse om den af WindowMaster anvendte aksel har samme dimensioner som den af Nordic Eco Vent anvendte kobling?

Svar på spørgsmål SS IAW.3:

Jævnfør svaret på spørgsmål SS 52 er der i bilag 97, s. 6, ikke angivet mål og dermed kan spørgsmålet ikke besvares.

Spørgsmål SS IAX:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 53, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte følgende:

- a) at modulet primært er dimensioneret på basis af den forventede belastning?
- b) at såfremt der ønskes afstand mellem to trin i en gearkasse, bør et eventuelt mellemhjul, der udelukkende har funktion af at skabe afstand, være så stort som muligt?
- c) at det er sandsynligt, at det er geometrien på begge sider af tandhjulet samt højden på kabinettet, der er dimensionsgivende for tandhjulet? d) at der, bortset fra fortandingen og den ene akselstump på  , ikke er sammenfaldende mål på de to tegninger?

Svar a):

Der er en relation mellem belastningen på tænderne og modulet, idet en højere belastning kan kræve valg af et større modul. Spørgsmålet besvares dermed bekræftende.

Svar b):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Svar c):

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Svar d):

Spørgsmålet besvares bekræftende, idet skønsmanden ved besvarelsen har forholdt sig til de mål som er angivet.

Spørgsmål SS IAY:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 54, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte:

- a) at der bortset fra sammenfald af moduler og tandantal er væsentlige forskelle mellem de to tandhjul vist i bilag 96, s. 8 og bilag 123?
- b) at Nordic Eco Vents tandhjul i bilag 96, side 8 kan støbes uden

efterfølgende bearbejdning, hvorimod der kræves efterfølgende bearbejdning af WindowMasters emne i bilag 123 efter sintring, idet den viste konstruktion ikke vil kunne afformes?

Svar på spørgsmål SS IAY:

Delspørgsmål a) besvares bekræftende, idet de to tandhjul i bilag 123 er i afstand fra hinanden med en mellemliggende del med mindre diameter, i overensstemmelse med gearets overordnede opbygning.

Som skønsmanden forstår det konventionelle sintringsprincip må der ske en bearbejdning efter afformningen for at tilvejebringe den mellemliggende del. Delspørgsmål b) besvares dermed også bekræftende.

Spørgsmål SS IAZ:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 55, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte følgende:

[REDACTED]

Svar på spørgsmål SS IAZ:

Delspørgsmål a) kan ikke besvares, da skønsmanden ikke kan identificere det [REDACTED] der spørges til, på de bilag der henvises til i spørgsmål SS55.

Fsv. angår delspørgsmål b) ser skønsmanden også sammenfald i M-værdierne, udover [REDACTED]. Derudover synes de to tandhjulskonstruktioner at være forskellige.

Delspørgsmål c) besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IAÆ:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 56, og med inddragelsen af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte følgende:

- a) at der i Nordic Eco Vent snekkehjul er [REDACTED] tænder, og i WindowMasters snekkehjul er [REDACTED] tænder?
- b) at der, bortset fra valg af [REDACTED] ikke er et sammenfald af målene mellem de to snekkehjul?
- c) at [REDACTED], der ikke er at finde på Nordic Eco Vents snekkehjul?

Svar på spørgsmål SS IAÆ:

Spørgsmålene besvares bekræftende; fsv. angår delspørgsmål b) har skønsmanden alene sammenholdt de mål som er angivet på tegningerne.

Spørgsmål SS IAØ:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 57, og med inddragelse af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden bekræfte følgende:

- a) at et sammenfald af pitch og pitchvinkel på to snekker er givet hvis modul og delecirkeldiameter er ens?

Skønsmandens opmærksomhed henledes i forbindelse med besvarelse af spørgsmålet til bilag AR.

- b) at konstruktionen af akselenderne på snekkerne ikke har noget sammenfald, bortset fra [REDACTED], som er en pasning til et leje?
 c) om der er sammenfald mellem fladerne, der ses på WMa-sneken og Nordic Eco Vents akselende?

Svar på spørgsmål SS IAØ:

Ud fra bilag AR kan skønsmanden bekræfte, at et sammenfald af pitch og pitchvinkel på to snekker er givet hvis modul, antal løb og delecirkeldiameter er ens.

Fsv. angår delspørgsmål b) kan skønsmanden bekræfte, at konstruktionen af akselenderne på snekkerne ikke er den samme; skønsmanden kan ikke se den oplyste [REDACTED] dimension på tegningerne.

Det følger af svaret på delspørgsmål b), at der ikke er sammenfald mellem de flader der spørges til i delspørgsmål c).

Spørgsmål SS IAÅ:

I forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 58, og med inddragelse af de deri henviste bilag, bedes skønsmanden besvare følgende:

- a) er geometrien i de to kædestyr er så forskellig, at de må anses for at være konstrueret uafhængigt af hinanden?
 b) hvilke, om nogen, sammenfald i konstruktionen af de to kædestyr har skønsmanden fundet?

Svar på spørgsmål SS IAÅ:

De to kædestyr, der i bilagene også ses omtalt som [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] kædestyret [REDACTED] kædestyrets [REDACTED] kædestyret.

Det er ikke muligt for skønsmanden, heller ikke ud fra bilag AN, at udlæde hvordan og hvor kædestyrets [REDACTED] præcist kontrolleres.

Om end de to kædestyr har små forskelle i geometri/mål er det i lyset af de ovennævnte, sammenfaldende formål og uden yderligere oplysninger, skønsmandens vurdering, at den overordnede geometri af de to kædestyr ikke er så forskellig, at de kan anses for at være konstrueret uafhængigt af hinanden.

Spørgsmål SS IBA:

Kan skønsmanden bekræfte at der er ligheder mellem opbygningen af geartrinnene, jf. bilag AA, s. 22 (145 af 35) for henholdsvis WMX813 og STG?

...

Svar på spørgsmål SS IBA:

Der er detaljer i opbygningerne der ikke ses tydeligt.

Uanset det kan skønsmanden bekræfte, at der er visse ligheder mellem opbygningen af de pågældende to geartrin, lige som der også er visse ligheder med opbygningen af geartrinet illustreret i fig. 2 og omtalt i afsnit 35 i bilag C til skønsmandens rapport af 13. december 2023.

Der henvises i øvrigt til skønsmandens indledende bemærkning i svaret på spørgsmål SS 46.

Spørgsmål SS IBB:

Efter skønsmandens vurdering, hvor stor betydning har gearret for ophængen i PA915 og modulopbygningen i PA916?

Svar på spørgsmål SS IBB:

Gearret illustreret i PA915 og PA916 har naturligvis stor betydning for driften af vindues-åbneren; for at muliggøre det særlige ophæng og den særlige modulopbygning illustreret i PA915 og PA916 må gearret placeres i det midterste modul, og det lader sig tilsyneladende gøre med de opbygninger af geartrin som er omtalt i svaret på spørgsmål SS IBA, og som ligeledes er placeret omkring vinduesåbnerens midte.

Spørgsmål SS IBC:

Kan skønsmanden i sammenhæng med besvarelse af spørgsmål SS 61 oplyse, om det er forventeligt, at der er ligheder mellem produkterne, hvis der sammenlignes to tilfældige kædeaktuatorer i vinduesåbnere tiltænkt samme brugsmønster og belastningstype?

Svar på spørgsmål SS IBC:

For to tilfældige vinduesåbnere med kæde og tiltænkt samme brugsmønster og belastningstype vil der være en række fælles krav, som gør at der vil være ligheder mellem vinduesåbnerne (produkterne).

Spørgsmål SS IBD:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 62, bedes skønsmanden oplyse, hvorvidt det er hans vurdering, at Nordic Eco Vents konstruktion adskiller sig væsentligt fra WMa-projektet, ved at anvende plastlæjer?

Svar på spørgsmål SS IBD:

Skønsmanden finder ikke – ud fra det oplyste - at anvendelsen af plast-lejer, hvis udformning i øvrigt ikke er nærmere beskrevet i sagen, udgør nogen væsentlig del af forskellene mellem Nordic Eco Vents konstruktion og WMa-projektet som omhandlet i SS 46 - SS 59.

Spørgsmål SS IBE:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål SS 63, bedes skønsmanden oplyse om andre producenter af vinduesmotorer også anvender en [REDACTED]? Skønsmanden henvises særlig til bilag AA s. 22 (side 145 af 35), under overskriften [REDACTED]

Svar på spørgsmål SS IBE:

Skønsmanden kan bekræfte at bilag AA på s. 22 og under overskriften STG, der er en anden producent, viser en vinduesåbner med en skråtstillet motor.

Spørgsmål SS IBF:

Spørgsmål SS IBF.1:

Skønsmanden bedes oplyse, om de forskelle mellem [REDACTED]-kædehjul og Nordic Eco Vent-kædehjul, jf. bilag AH, som skønsmanden ved besvarelse af spørgsmål SS 64 måtte have fundet, alene er små forskelle?

Svar på spørgsmål SS IBF.1:

Den i spørgsmål SS 64 omtalte forskel kan anses for at være stor, hvis den er afgørende for om den anvendte kæde kan drives på en meget mere effektiv måde, hvilket dog ikke umiddelbart synes at være tilfældet. Skønsmanden kan ikke uden yderligere oplysninger besvare spørgsmålet nærmere.

Spørgsmål SS IBF.2:

Er der efter skønsmandens vurdering tale om, at der er flere ligheder mellem [REDACTED]-kædehjul og Nordic Eco Vent-kædehjul, jf. bilag AH, end der er forskelle?

Svar på spørgsmål SS IBF.2:

Der henvises til svaret på spørgsmål SS IBF.1.

Spørgsmål SS IBG:

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål SS 65, bedes skønsmanden oplyse:

- a) Om udformningen af kædehjulets fortandning er afhængig af kæderullen?
- b) om det er sandsynligt, at kædehjulenes yderdiameter er reduceret (dvs. at tænderne er forkortede), for at skabe bedre plads til både kæde og kædehjul?

...

Svar på spørgsmål SS IBG:

Skønsmanden finder, at udformningen af kædehjulets fortandning er afhængig af kæderullens diameter, og at tænderne i et omfang kan for-

kortes for at skabe plads, uden at dette går ud over evnen til at drive kæden.

Spørgsmålet kan i det lys besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IBH:

I bilag AA, s. 35 (158 af 35), er vist en række tværsnit for forskellige vinduesåbnere fra forskellige producenter.

- a) Kan skønsmanden oplyse, om et tværsnit på [REDACTED] er tæt på tværsnittet fra øvrige producenter, men samtidig vil være det mindste?

Svar a):

Spørgsmålet besvares bekræftende, jf bilag AA.

- b) Når de i bilag AA, s. 35 (158 af 35), viste tværsnit på motorer tages i betragtning, og det samtidig tages i betragtning, at der i Nordic Eco Vent var et ønske om at lave "den mindste" vinduesåbner finder skønsmanden det så *besynderligt*, at der i Nordic Eco Vent er arbejdet med et tværsnit på [REDACTED]

Svar b):

Skønsmanden kan ikke på det foreliggende afgøre om det pågældende valg er *besynderligt* eller ej. Bilag 75 oplyser at "*This means that it is probably an ideal situation to produce an actuator with a cross section of [REDACTED]*", så det havde måske været mere oplagt at udvælge denne meget mindre ydre dimension; men ud fra bilag 20, s. 3 at dømme, er det tilsyneladende ikke muligt fsv. angår [REDACTED]

Spørgsmål SS IBI:

Såfremt skønsmanden besvarer spørgsmål SS 67 bekræftende, bedes skønsmanden oplyse på hvilket grundlag han har konstateret den "absolut nedre grænse"?

Svar på spørgsmål SS IBI:

Spørgsmål SS67 er ikke besvaret bekræftende.

Spørgsmål SS IBJ:

Skønsmanden bedes med henvisning til sagens bilag 20 og 75 besvare følgende spørgsmål:

Spørgsmål SS IBJ.1:

Kan skønsmanden bekræfte, at de tværsnit, som omtales i bilag 20 henholdsvis bilag 75, er fastsat som ønsker til tværsnit, og samtidig at der ikke i hverken bilag 20 eller bilag 75, er grundlag for at konstatere om disse ønskede tværsnit er udarbejdede?

Svar på spørgsmål SS IBJ.1:

Skønsmanden kan bekræfte, at de pågældende bilag omtaler en række ønskede/tilstræbte dimensioner; skønsmanden kan ikke ud fra disse bilag konstatere om der er udarbejdet vinduesåbnere med disse dimensioner.

Spørgsmål SS IBJ.2:

Kan skønsmanden oplyse, om det uanset hvilket tværsnit, der blev defineret som ønskværdigt, ville kræve udviklingsarbejde, såfremt det ønskværdige tværsnit er mindre end de allerede anvendte tværsnit?

Svar på spørgsmål SS IBJ.2:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IBK:Spørgsmål SS IBK.1:

Kan skønsmanden i forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål SS 70 bekræfte, at der i bilag 21, s. 3 beskrives at et tværsnit på [REDACTED] giver anledning til udfordringer

Svar på spørgsmål SS IBK.1:

Skønsmanden kan bekræfte, at det er nævnt at det omtalte tværsnit giver visse udfordringer, se også svaret på spørgsmål IBH b).

Spørgsmål SS IBK.2:

Kan skønsmanden bekræfte, at det ikke i WMa-projektet ses at være lykkedes at udarbejde en vinduesåbner med et tværsnit på [REDACTED]?

Svar på spørgsmål SS IBK.2:

Spørgsmålet er ikke klart; menes der med "udarbejdelse", at der var produceret prototyper, så fremgår dette ikke af bilag 19-32, 67, 74-75, 78, 80, 88, 97 eller 128.

Spørgsmål SS IBK.3:

Kan skønsmanden bekræfte, at der tillige i WMa-projektet blev arbejdet med andre tværsnit end [REDACTED]?

Skønsmanden henvises til bl.a. bilag 20.

Svar på spørgsmål SS IBK.3:

Det kan bekræftes, at bilag 20 omtaler andre tværsnit.

Spørgsmål SS IBL:Spørgsmål SS IBL.1:

Kan skønsmanden oplyse, om det i forhold til dimensionering af et produkt, herunder dets tværsnit, under udviklingsarbejdet, kan enten a) arbejdes med et fastsat tværsnit som ønskeligt, og derefter søge at få komponenterne til at passe ind i det valgte tværsnit, eller b) sammensætte komponenter, og på den baggrund se, hvilket tværsnit, der kan opnås?

Svar på spørgsmål SS IBL.1:

Spørgsmålet besvares bekræftende.

Spørgsmål SS IBL.2:

Kan skønsmanden oplyse, om det er rimeligt at antage, at der i regi af Nordic Eco Vent er fastsat et tværsnit på vinduesåbneren, og at der derefter er arbejdet med en forudsætning om, at dette tværsnit skulle nås?

Svar på spørgsmål SS IBL.2:

Skønsmanden kan bekræfte, at der har været arbejdet ud fra et mål om så små dimensioner som muligt; om der har været fastsat et bestemt tværsnit og man derefter har identificeret de specifikke indvendige komponenter der kan indpasses i dette tværsnit, eller omvendt, kan skønsmanden ikke udlede af bilagene.”

I den supplerende skønserklæring af 26. januar 2026 om WindowMasters to pressemeddelelser af 20. januar og 20. februar 2017 har skønsmanden i svaret på spørgsmål SS 73 a bekræftet, at der ikke er nogen skala på billederne i pressemeddelelserne, og har yderligere anført, at:

”... vinduesåbneren er angivet til at have en højde på 30 mm. Hvis billederne viser denne vinduesåbner, så kan der ud fra billederne udledes en skala, der kan give en ide om størrelsen af de viste komponenter i forskellige dybdeplaner.”

I svaret på spørgsmål SS 73 b og SS 73 c har skønsmanden desuden anført at:

”i. billederne indeholder optiske og geometriske forhold, f.eks. perspektiv, flere dybdeplaner og forvrængninger fra linsegeometrien, som hver især kan påvirke målenøjagtigheden.

Svar SS73 b i)

Spørgsmålet besvares bekræftende.

ii. at skygger, refleksioner, og afrundede kanter kan bidrage til usikkerhed om, hvor en komponent starter og slutter og dermed bidrage til usikkerhed, såfremt nøjagtige dimensioner måtte ønskes tilvejebragt, og

Svar SS73 b ii)

Spørgsmålet besvares bekræftende.

iii. at tolerancer af de afbildede komponenter kan bidrage til yderligere usikkerhed ift. deres *nominelle* værdier?

Svar SS73 b iii)

Spørgsmålet er uklart; hvis der spørges til om en komponentstørrelse (f.eks. som målt på et billede) kan adskille sig fra en tilstræbt komponentstørrelse, f.eks. som anført på en produktionstegning, så kan spørgsmålet besvares bekræftende, idet forskellen beror på de produktionstolerancer som er acceptable for den givne komponent.

c) Kan det bekræftes, at flere tekniske forhold ikke kan udledes af billederne, herunder f.eks.

- i. Diametrene [redacted] på akslen på tandhjulet længst til højre (svarende til tandhjulet på side 2 i bilag 97, og delvist behandlet i spørgsmål SS 47c-e),

Svar SS73 c i)

De akseldele der spørges til, er ikke synlige i bilag AÅ og bilag BA, og der er således tekniske forhold, som ikke kan udledes.

- ii. [redacted] svarende til tandhjulet på side 3 i bilag 97 og bilag 88, og behandlet i spørgsmål SS 65), og

Svar SS73 c ii)

Spørgsmålet besvares bekræftende; kædehjulet er ikke synligt.

- iii. [redacted] kædestyret [redacted] (som behandlet i spørgsmål SS IAÅ og SS 58)?

Svar SS73 c iii)

[redacted]

Påstand 9

WindowMasters påstand 9 angår et opslag fra A på LinkedIn den 26. september 2024, som lyder:

“I feel more acquitted than ever!
 Yesterday, my lawyer was contacted by the lawyer for Windowmaster. The message conveyed was “A is not acquitted; A is guilty.” And yes, I admit that I am – I’m a naughty boy. What I should have stated is that I felt acquitted.
 So, why am I considered guilty? It's because I used the same supplier for prototype parts in sintered metal that Windowmaster uses. With a judges vote of 2-1, the court has ruled that the Chinese supplier WMa use is a trade secret. As a result I am legally guilty concerning this accusation
 But what must Nordic Eco Vent do now that they have lost their supplier for sintered metal prototypes? We simply need to walk another 200 meters to next street corner and find another shop that provides prototypes in sintered metal
 ...”

Forud herfor havde A i et LinkedIn-opslag den 19. september 2024 oplyst, at han og Nordic Eco Vent var blevet frifundet i den af WindowMaster anlagte retssag.

Forklaringer

A har forklaret, at han er uddannet smed og maskiningeniør. Han har også taget en lederuddannelse som psykoterapeut. Han har arbejdet som ingeniør i mere end 40 år, hovedsageligt som konsulent i større virksomheder som Nilfisk, Novo, Bang & Olufsen m.fl. Gennem årene har han opnået stor erfaring med mekanisk design, og det var også denne viden, han brugte hos WindowMaster. Han havde dog ikke tidligere arbejdet med vinduesåbnere.

Han havde en del rejseaktivitet, mens han var ansat hos WindowMaster. Det var altid relevante rejser til kunder, leverandører mv., hvor han bl.a. drøftede kontrakter. Det er helt sædvanligt, at produktionsingeniør foretager sådanne besøg.

WindowMaster stillede aldrig de medarbejdere til rådighed for projektet, som han havde fået lovning på, og det følte til tider som en "enmandshær". De mekaniske dele i en vinduesåbner består bortset fra kabinettet af en kæde, gear og motor. Det gear, han anvendte hos WindowMaster, og som de også anvender hos Nordic Eco Vent, adskiller sig fra andre gear. Det er hans måde at gøre det på, mens andre aktører i branchen bruger et andet koncept. Han har også fulgt denne fremgangsmåde under sine tidligere ansættelser. Det er ikke avanceret mekanik at lave en vinduesåbner, og hans elever på Ingeniørhøjskolen ville kunne gøre det. Det mest komplicerede er softwaren, elektronikken, fastgørelsesbeslaget mv., som C og B hovedsageligt har stået for.

Det faldt ham naturligt at række ud til [REDACTED], da Nordic Eco Vent skulle finde en leverandør. Han kendte [REDACTED] hos [REDACTED], som han havde haft et godt samarbejde med, og det var derfor bekvemt at kontakte hende. Han bad hende i mailen den 14. december 2018 om at anvende et værktøj, der var til overs fra WMa-projektet. På daværende tidspunkt skulle han færdiggøre Nordic Eco Vents prototype. Det var ikke meningen, at han ville gøre brug af WindowMasters værktøjer til det færdige produkt, da han er enig i, at det ikke er noget, man kan gøre, når man når til produktionen. Kædeendedet, som han og [REDACTED] skrev sammen om den 18. december 2018, hvor der ligeledes blev sendt en tegning, er det samme, som de benyttede i WMa-projektet. Det var i forbindelse med WMa-projektet, at han blev klar over, at leddet skulle [REDACTED]. Da de benyttede samme kæde hos Nordic Eco Vent, skulle deres endedet [REDACTED]. Han skrev til [REDACTED], at han godt kunne bruge de oprindelige endedet, fordi han fortsat arbejdede på prototypen. [REDACTED]. Hun besvarede bl.a. med henvisning til vinklerne på WindowMasters produkter. Det er sædvanligt, at man på denne måde "sparrer" med sine leverandører og bruger deres input i udviklingen af de enkelte komponenter mv.

Han betragter leverandøroplysninger som forretningshemmeligheder, og det er også derfor, at Nordic Eco Vents leverandører er streget over i de dokumenter, som selskabet har fremlagt under sagen. Det er ikke oplysninger, de ønsker at dele med WindowMaster. Han betragter også deres software, elektronik og måden, hvorpå de samler modulerne, som forretningshemmeligheder, hvorimod mekanikken er mere gængs.

De såkaldte [redacted]-tegninger viser tandhjul og gear, som ikke kan patenteres. Det vigtigste i designet af tandhjulet er at kende styrkekravet. Han begynder altid med [redacted] tænder, men endte her med [redacted] tænder. Et sådant tandhjul giver en større udveksling, og det har betydning for den hastighed, man ønsker at opnå. Selve tænderne endte også med at blive udformet på en anden måde, fordi tandhjulet svækkes, når der er færre tænder. Alle komponenter dimensioneres ud fra størrelsen af kæden og det indvendige hulrum i huset. De valgte hos Nordic Eco Vent [redacted] tænder til deres "chain wheel". Det var for at opnå så stor en udveksling som muligt. Det var også baggrunden for, at deres sammensatte tandhjul havde [redacted] store og [redacted] mindre tænder mod WindowMasters [redacted] store og [redacted] mindre tænder. De [redacted] tænder var samtidig det største antal, der var plads til i huset i lyset af det valgte tværsnit. De samme betragtninger ligger bag det sammensatte tandhjul bestående af de separate dele, der fremgår af tegninger benævnt "[redacted]" af 12. november 2018 og "[redacted]" af 8. juni 2025 samt "[redacted]" af 12. december 2018 og "[redacted]" af 7. september 2016, hvor Nordic Eco Vents hjul har [redacted] tænder, mens WindowMasters har [redacted]. Nordic Eco Vent endte også her med at udskifte tandhjulet i sidstnævnte tegning til det, der er benævnt "[redacted]" af 7. juli 2019. Der er også forskelle på de to tandhjul i tegningerne "[redacted]" af 13. december 2018 og "[redacted]" af 29. marts 2016. Samtidig er konstruktionen forskellig, idet der er afstand mellem de [redacted] tandhjul på WindowMasters produkt, hvorimod det ikke er tilfældet for Nordic Eco Vents, som derfor [redacted]. Man har ikke som sådan frit materialevalg, men der er en række materialer, som opfylder betingelserne. Der er dog den forskel, at WindowMasters produkter skal kunne tåle høj varme ved brand, hvilket ikke er tilfældet for Nordic Eco Vents. Nordic Eco Vent påtænkte at anvende materialet benævnt "[redacted]", som er et [redacted]. De havde imidlertid ikke succes med materialet og endte med et andet. Som han husker det, endte man også hos WindowMaster med at bruge et andet materiale end det i tegningerne angivne [redacted].

Han lavede først et tandhjul med en akse på hver side og [redacted] sektioner, og senere det, som ses i tegningen "[redacted] for chain wheel" af 12. november 2018, hvor både WindowMasters og Nordic Eco Vents udgave har [redacted] sektioner. Han havde, mens han var hos WindowMaster, været i dialog med leverandøren om

produktionsformen, hvor leverandøren havde efterspurgt, om en mindre godstykke ville leve op til styrkekravene. Der var ikke noget usædvanligt i, at man udviklede det endelige produkt i samarbejde med leverandøren.

Modulforløbet i både WindowMasters og Nordic Eco Vents gearkasse er på [REDACTED], som beskriver tændernes højde fra enden af cirklen. Jo mindre modulet er, jo flere tænder kan der være på tandhjulet. Samtidig skal man tage hensyn til styrken, som er dimensionsgivende for tandens størrelse. Han udarbejdede selv dette modulforløb, hvorefter han fik et ingeniørfirma til at regne efter, som bekræftede hans valg.

B spurgte ham løbende, om der var noget i WMa-projektet, som kunne patenteres. Det mente han umiddelbart ikke, men foreslog kæden, som han selv havde designet og udviklet. Den var det mest avancerede. Han var ikke involveret i selve patentansøgningsprocessen. Nordic Eco Vent anvender den samme kæde i deres prototype, men har endnu ikke lagt sig fast på, om kæden også skal anvendes i det endelige produkt. Kæden er ikke omfattet af patent PA'915 eller PA'916, hvor der ikke stilles krav om en bestemt kæde. Det var en udfordring i WMa-projektet at finde en egnet kæde, som de også beskrev det allerede i august 2014 i projektbeskrivelsen "Next generation WMX – actuators". Han undersøgte markedet indgående, indhentede brocurer mv. De gængse kæder var imidlertid for høje til et hus på [REDACTED], og derfor udviklede de deres egen, som han konstruerede. Han overdrog opfindelsen til WindowMaster, og der blev den 14. februar 2017 udarbejdet et overdragelsesdokument. Det indebar, at WindowMaster fik ejerskabet til kæden, og at han fra skrev sig alle patentrettigheder.

WindowMasters og Nordic Eco Vents kædehjul, havde begge [REDACTED] tænder, som var det maksimale, der var plads til. Pitchen på [REDACTED] i begge projekter, som udgør en [REDACTED], er bestemt af den styrke, kæden skal kunne tåle, og kan derfor siges at være forhåndsdefineret. Både kæderullediameteren på [REDACTED] og kædehjulet, der er ens, hænger sammen med valget af kæde. På tegningen "Chainwheel and [REDACTED] af 12. november 2018 ses kædehjulet sammen med et andet tandhjul. Afstanden mellem de to giver plads til kæden.

[REDACTED] der ikke må røre hinanden. Der er tale om foreløbige udgaver. Det færdige produkt ses i tegningen "[REDACTED]" af 12. november 2018. WindowMasters udgave er i én del og er længere end Nordic Eco Vents produkt. Den har en yderligere funktion, fordi der skal kunne sidde et tandhjul på den. Vinklen står angivet som [REDACTED] for dem begge, men det er egentlig en fejl, der går igen, fordi han hos Nordic Eco

Vent oplyste til leverandøren, at han ønskede den samme som i WMa-projektet. Vinklerne er reelt forskellige.

Kædestyrene er ikke ens, men tjener samme funktion, nemlig at støtte kæden og tillade den lave højde, som motoren har, hvor kæden skal trykkes ned. De havde arbejdet en del med kærestyret i WMa-projektet og bl.a. beskrevet problemerne i et notat af 23. marts 2017. Kædestyret [redacted] kædestyret [redacted] kædestyr.

Kædeguiden er heller ikke ens i de to projekter, men tjener også samme funktion. De er begge i et godt hærdet materiale – [redacted] og Nordic Eco Vents af plastik.

De foretog ikke markedsundersøgelser i Nordic Eco Vent, før de påbegyndte arbejdet med vinduesåbneren. Korrespondancen med B i januar 2019 handlede heller ikke om sådanne undersøgelser, men om at finde de rigtige for-handlere til deres produkt og om markedsføring.

Han valgte at dele nyheden om, at han var blevet frifundet, med sine forretningsforbindelser via LinkedIn. Han var utrolig glad og glemte helt at nævne, at han var blevet dømt i relation til spørgsmålet om brud på forretningshemmeligheder og leverandørplysninger. Han fremhævede dette i en nyt opslag, hvor han omtalte en "kinesisk leverandør". [redacted] er hjemmehørende i Taiwan, men det nævnte han ikke. Han tænkte ikke nærmere over oplysningen om en kinesisk leverandør, men sigtede formentlig til at fremhæve Asien.

Nordic Eco Vent er desværre endnu ikke klar til at producere deres vinduesåbner. Projektet har ligget stille, mens retssagen har verseret.

B har forklaret, at han er uddannet elektronikingeniør. Han har ingen formel mekanisk uddannelse. Han stiftede eget selskab, [redacted], tre måneder efter han fratrådte WindowMaster, da han ville arbejde som selvstændig konsulent. Det havde ikke noget med Nordic Eco Vent at gøre. Han var ikke med til at stifte Nordic Eco Vent, men han er nu medejer. Han indgår ikke i den daglige drift af Nordic Eco Vent.

Den første kontakt med A om projektet i Nordic Eco Vent var i slutningen af september 2018, hvor A præsenterede sine ideer om en lille vinduesåbner. Det var begrænset, hvad han fik at vide på det tidspunkt. Han var fortsat ikke fri af sine forpligtelser fra WindowMaster, og det var derfor begrænset, hvad han kunne deltage i. Han fik en e-drawing den 9. oktober 2018 fra A. Tegningen blev sendt for at orientere ham om, hvor

langt i udviklingen A var. Han mente, at konstruktionen var hold-bar. A havde en idé om at [REDACTED]. Det var ikke tilfældet i WMa-projektet. A havde også opfundet besla-get, som gjorde, at han troede, at de kunne komme igennem med løsningen. Men vinduesåbneren lignede i øvrigt en vinduesåbner, som man kender den. På tegningen kan man se tandhjulene, og nogen af dem er afbilledet uden tænder. Tegningen viste kun dimensionerne på tandhjulene.

Han lavede tegningen af 14. november 2014 under en workshop i WindowMaster. Skitsen viser en mindre vinduesåbner med et tværsnit på [REDACTED]. Den motor, som er foreslået på tegningen, er en DC-motor, som WindowMaster ikke tidligere havde brugt i vinduesåbnere. På tegningen kan til højre ses to kasser, hvor der i den ene står "combi". Det var en betegnelse, som de brugte internt i WindowMaster om den motorstyringsprintkonstruktion, som de brugte i stort set alle deres vinduesåbnere på det tidspunkt. I den anden kasse til højre står der AISC, Application Specific Integrated Circuit. Det er en chip, som udvikles til en bestemt anvendelse. Her til brug for styring af DC-motoren. [REDACTED]

[REDACTED] Dette er et eksempel på noget progressivt og innovativt, som de ikke arbejdede videre med i WMa-projektet. Der blev også arbejdet med det i et andet projekt, men det blev aldrig konkretiseret. Nordic Eco Vent laver heller ikke noget lignende. Det er ikke noget, som der er skitseret løsninger på noget sted. [REDACTED]

[REDACTED] Man bruger enten det ene eller det andet. Det skulle bygges ind i modulet og er derfor ikke "ægte modularitet" som hos Nordic Eco Vent.

[REDACTED] er sædvanlige i branchen, da det gør motoren smallere og gør plads til andre komponenter – dvs. det er en mulighed ved mindre vinduesåbnere.

DC-motoren var dimensionsgivende og var derfor vigtig at finde i WMa-projektet. Han startede dialogen op med [REDACTED], som er en af få leverandører, i april 2015. De ville gerne have noget tilsvarende konkurrenters motorer. Han lavede ikke undersøgelsen af konkurrenternes motorer, men det blev lavet af medarbejdere i hans afdeling. Han kendte til DC-motorer og havde beskæftiget sig meget med dem, og derfor startede han dialogen op med [REDACTED] skrev til ham, at producenten i Kina af den DC-motor, som de efterspurgte, ikke ville sælge, hvorfor de måtte lave deres egen. Det kom ikke bag på ham, at producenten i Kina ikke ville sælge. Selvom DC-motorer er stort set ens alle sammen indeni, kan han godt forstå, at producenten i Kina ikke ville sælge en motor lavet til en specifik kunde. Men der var tusindvis af leverandører i Kina. A modtog en DC-motor i juli 2016. Forløbet fra april 2015 til juli 2016 om udviklingen af DC-motoren var ikke usædvanligt langt. Der var un-dervejs vanlig dialog med leverandøren om tilpasninger af motoren.

På det udaterede billede af en konkurrents vinduesåbner, har han indsat betegnelserne for de enkelte dele af vinduesåbneren og forklarende tekst. Bl.a. sidder der et [REDACTED]. Det ved han, fordi han, mens han var hos WindowMaster, lukkede vinduesåbneren op og så indmaden. Billedet er lavet ud fra hans hukommelse. Det er helt almindeligt, [REDACTED]

Det er korrekt, at han iværksatte patentansøgning af kæden i WindowMaster sammen med patentagenten Patrade. I WindowMaster var der tradition for at søge patenter. Det var kun kæden, som så ud til at kunne patenteres i projektet. Overdragelseserklæringen, som A underskrev, vil han tro, er kommet fra patentagenten som en standard. Han var ikke med i beslutningen om at henlægge patentansøgningen. Der var ikke nogen drøftelse af, at han eller andre kunne tage kædeopfindelsen med sig, da han blev opsagt. Han havde heller ikke en sådan intention. Han deltog ikke i Nordic Eco Vents beslutning om, hvilken kæde der skulle bruges i vinduesåbneren.

I september 2018, hvor han havde det første møde med A og modtog A's præsentation af idé og e-drawing, studsede han ikke over, at A havde brugt den samme kæde som i WindowMaster-projektet. De var ikke så meget nede i detaljerne. Kæden har mange ligheds-punkter med andre kæder, som benyttes til vinduesåbnere af WindowMaster og andre producenter. Brugen af WindowMasters kæde har selvfølgelig en værdi. Han husker ikke, om han og A havde en dialog om at bruge en anden kæde. Kæden havde ikke på dette stadie været testet under belastning, hvilket kunne føre til, at man fravalgte kæden. Det var derfor fint på dette stadie af projektet at bruge den samme kæde. I øvrigt lignende den vindu-esåbner, som A sendte ham en tegning af, ikke vinduesåbneren i WMa-projektet, da A's vinduesåbner var i et stykke og ikke opbygget i moduler.

Han holdt mange oplysninger, som han havde fra sin tid i WindowMaster, tilbage fra Nordic Eco Vent. Han har bl.a. ikke udleveret kundelister mv. Der var store variationer mellem den af A udviklede vinduesåbner og WMa-projektet. I WindowMaster ville man eksempelvis ikke lave huset i plast, da det skulle kunne modstå brand. Hvis de havde talt om at lave huset i [REDACTED] i WMa-projektet, må det have været [REDACTED], hvori styrken lå, og for at overholde brandkravene.

Han ejer en andel af Nordic Eco Vent, men er ikke som sådan en del af firmaet. Han var med til at lave ansøgningerne til Innovationsfonden. Han har intet haft at gøre med valget af leverandører i Nordic Eco Vent. Han kan ikke huske, at de konkret har bedt om at få anonymiseret leverandøroplysningerne i ansøgnin-

gerne til Innovationsfonden. De har bedt Innovationsfonden om at undtage forretningshemmeligheder fra ansøgningerne, inden de blev udleveret til WindowMaster i forbindelse med en aktindsigtsansøgning. Der var ting, som andre ikke behøvede at vide f.eks. om den motorstyring, som de anvendte. Nordic Eco Vent oplyser heller ikke til andre, hvem de anvender som leverandører, og det er derfor også anonymiseret under denne sag. Det er helt naturligt. Det kan skade deres forretning, hvis WindowMaster får disse oplysninger.

Han tog først aktivt del i arbejdet i Nordic Eco Vent efter udløbet af 12 måneder fra hans fratrædelse. Der var stadig begrænsninger pga. hans fortrolighedsforpligtelse, f.eks. har han ikke udleveret WindowMasters kildekoder eller de nærmere specifikationer for WindowMasters produkter til C eller A. Han ønskede, at Nordic Eco Vent skulle skabe noget nyt og ikke blot bygge videre på det, som de havde arbejdet på i WindowMaster.

Ole Fejer har forklaret, at der blev lavet en del markedsundersøgelser i begyndelsen af WMa-projektet. Det er sædvanligt, når man skal udvikle et nyt produkt. Det tager lang tid at lægge sig fast på kravspecifikationerne såsom størrelsen af motoren, tværsnittet mv. Resultatet af undersøgelserne var medvirkende til, at WindowMaster endte med at forfølge et tværsnit, som var mindre end konkurrenternes. Han er ikke enig i skønsmandens vurdering af, at et sammenfald i kravspecifikationer kan forklare de meget store sammenfald, man ser i [REDACTED]-tegningerne. Der er et utal af valgmuligheder, selv hvis man lægger sig fast på et tværsnit på [REDACTED], bl.a. størrelsen af motoren, materialevelg og tandhjulenes udformning. Det virker påfaldende, at Nordic Eco Vents produkt på så mange måder minder om WindowMasters, og det kan ikke være tilfældigt.

Han deltog primært i WMa-projektet i idéfasen fra juni - november 2014. Derefter var han stort set ikke med. Det var udviklingsafdelingen, der besluttede det. Der blev afholdt en workshop/brainstorm den 13. november 2014, hvor de præsenterede det cyanfarvede beslag. [REDACTED]. Punktet "Flyt ophængs-punkt" henviste til beslaget, der skulle flyttes tættere på kæden for at undgå bananeffekten, [REDACTED]

Han beskrev i det interne memo af 4. januar 2017 [REDACTED], som er skitseret i tegningen i bilag 30.1. Problemerne blev identificeret, da de lavede indbrudstests. Der blev holdt flere møder i marts 2017, og på et statusmøde den 17. marts 2017 beskrev de, at der skulle [REDACTED]. Som det fremgår af notatet, overvejede de en kombination af de beskrevne løsninger 2 og 3, som ville kræve

Flere løsninger blev beskrevet i et notat den 23. marts 2017, hvor der er en tegning af et

Det var en konstruktionsmæssig løsning, der skulle udvikles, men ikke et spørgsmål om noget opfinderisk. Opfindelsen havde man allerede med det cyanfarvede beslag, som han med ren "engineering" ville kunne konstruere og færdiggøre, hvis han fik at vide, hvor drejepunktet skulle være.

Da WindowMaster blev bekendt med, at A og B havde indleveret to patentansøgninger, søgte han i de mange billedfiler i WMa-projektet og fandt det cyanfarvede beslag. -tegningerne, som WindowMaster først efter dommen i Sø- og Handelsretten fik kendskab til, at A havde sendt til i november 2018, viste nærmest én til én, de komponenter, de havde arbejdet med i WMa-projektet. Nordic Eco Vent havde brugt den selvsamme kæde, som de havde udviklet hos Window-Master, og dermed også mange af de samme tandhjul. Selv kædehjulet, som der findes mange udformninger af, var det samme.

Det er påfaldende, at Nordic Eco Vents tegninger er dateret samme dag, da komponenterne til en vinduesåbner laves løbende. Støbeformene tilhører WindowMaster, og det er uhørt, at Nordic Eco Vent har bedt leverandøren anvende dem til deres produkt.

har rettet henvendelse til WindowMaster og oplyst, at A har kontaktet dem på ny, efter at udleverede tegningerne til WindowMaster.

Skønsmand Thomas Sundien har vedstået de af ham for landsretten afgivne supplerende erklæringer og forklaret, at det oprindelige krav nr. 2 om monteringsstrukturer i ansøgningen om patentet, PA'915, i de af Patent- og Varemærkestyrelsen godkendte krav er rykket op i det godkendte karakteriserende krav nr. 1. Ved afledt patent/brugsmode kan man forfølge krav uden begrænsning på baggrund af ansøgningen som indgivet.

Vedrørende svaret på spørgsmål SS 31 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 har skønsmanden uddybende forklaret, at der må være et fastgørelsesbeslag på den anden side også, selvom det ikke ses på tegningen af det cyanfarvede beslag. Et sådan yderligere beslag vil medvirke til at reducere bananeffekten, uanset hvor det fastgøres. Det ses ikke på tegningen, om beslagene er fastgjort inden i eller uden på vinduesåbneren. Uanset om beslagene er fastgjort inden i eller uden på vinduesåbneren, reducerer det bananeffekten.

For så vidt angår afsnittet om figur 4B på side 15 i den oprindelige patentansøgning, PA'915, af 31. juli 2019 og figur 4B, har skønsmanden forklaret, at man her ser monteringsstrukturernes fastgørelsespunkt udenfor vinduesåbneren.

Vedrørende hans bekræftende svar på spørgsmål SS 20 e) i den supplerende skønserklæring for Sø- og Handelsretten af 4. marts 2024, som lyder:

"I forlængelse af svaret på spørgsmål 46 bedes skønsmanden oplyse, om skønsmanden er enig i:

...

e) At centeret af drejeaksen vil befinde sig inden i huset, uanset, om fastgørelsesanordning(erne) er monteret "inden i" eller "på" huset?"

har skønsmanden yderligere forklaret, at centeret for drejeaksen må være inden i huset, uanset om fastgørelsesbeslaget er monteret inden i eller uden på huset. Ved det cyanfarvede beslag er drejeaksen inden i huset. Drejeaksen vil også være inden i huset, hvis fastgørelsesbeslagene er monteret inden i huset, som vist på tegning 4A i patentansøgningen, PA'915, af 31. juli 2019.

Han mener ikke, at indbrudsbeslaget eller det cyanfarvede beslag har været offentliggjorte, og de er heller ikke en del af patentansøgningerne, PA'915 og PA'916.

I hans svar på spørgsmål SS 29 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 har han beskrevet de forskellige løsninger på udbøjningsproblematikken ("banan-effekten"), som blev overvejet i WMa-projektet. Man lagde sig ikke i projektet fast på en løsning, dvs. man fandt ikke én løsning.

Vedrørende den oprindelige patentansøgning, PA'916, af 19. juli 2019 vedstår han sine svar på spørgsmålene 1-9 i skønserklæringen af 13. december 2023 om, at ansøgningens krav 1.1-1.5 som indleveret genfindes i WMa-projektet.

Vedrørende svaret på spørgsmål SS 41 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 har skønsmanden forklaret, at modulopbygningen i kravene 3 og 4 oprindeligt savnede opfindeshøjde, hvorfor de ikke blev godkendt af Patent- og Varemærkestyrelsen. Beslagopfindelsen fra patentansøgning PA'915 blev indarbejdet i PA'916, og dermed blev nyhedskravet anset for opfyldt, så der kunne udstedes patent.

Han kan som allerede anført vedstå sine bekræftende svar på spørgsmålene SS 44 og 45 i i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025. Der er forskellige kvantitative valg, når man skal lave konstruktioner til en vinduesåbner, herunder valget af antal tænder på tandhjulene og [REDACTED] kædestyr [REDACTED]

Han har, som kan se i svarene på spørgsmålene SS 46-59 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 bekræftet, at der er sammenfald eller næsten sammenfald mellem de tegninger af vinduesåbneren, som var i WMa-projektet, og de tegninger af Nordic Eco Vents vinduesåbner, som A i november 2018 sendte til leverandøren [REDACTED]. Når han svarer, at der næsten er sammenfald, betyder det, at der er en forskel. Han lagde nogle forudsætninger for sin besvarelse af spørgsmål SS 46 ind, som man kan se i svaret på spørgsmålet.

For så vidt angår hans svar på spørgsmål SS 61 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 er det som anført sådan, at hvis begge vinduesåbnere har samme kravsspecifikationer, så er sammenfaldet ikke uforklarligt. Med kravsspecifikationer henviser han bl.a. til dimensioner som tværsnit, om motoren skal indbygges mv. Det var primært tværsnittet, han henviste til. Udover tværsnittet på [REDACTED], har han ikke set en kravspecifikation fra Nordic Eco Vent. En kravsspecifikation kan også være noget helt overordnet om at ville lave den mindste vinduesåbner. Det afhænger af detaljeringsgraden, hvor arbejdskrævende en kravsspecifikation er.

Brochuren fra Nordic Eco Vent fra januar 2019 indeholder en beskrivelse af et produkt, som opfylder de specifikationer, man nu engang har opstillet. Han har ikke som sådan set kravsspecifikationer fra Nordic Eco Vent til vinduesåbneren i disse sager.

Han har som man se i hans svar på spørgsmål SS 68 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 bekræftet, at man i WMa-projektet også arbejdede med mindre tværsnit. Man begyndte i projektet måske et andet sted og arbejdede sig hen imod et tværsnit på [REDACTED]. Som han husker det, var ønsket at vinduesåbneren skulle blive mindre end konkurrerende produkter, som også er små. Man har skelet til disse konkurrerende produkter.

Vedrørende hans svar på spørgsmål SS 69 i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 om, at der var belæg for at antage, at det vil kræve udviklingsarbejde at nå frem til en vinduesåbner med det tilstræbte tværsnit, kræver det fra, at man har lagt sig fast på tværsnittet, et udviklingsarbejde at lave vinduesåbneren. Han har set udviklingsarbejdet i bilagene fra WMa-projektet. I bilagene fra Nordic Eco Vent har han set en sammenligning af forskellige kabinetter, hvilket også tyder på, at der er truffet nogle valg og lavet nogle overvejelser.

Med hensyn til tegningerne benævnt "[REDACTED]" af 4. marts 2016 og "[REDACTED]" af 12. november 2018 af kædehjulet fra WindowMaster og Nordic Eco Vent, hvor der begge steder anvendes en rullediameter på

██████████, har skønsmanden forklaret, at en rullediameter på ██████████ formentlig ikke er en standard, da det fremgår af et bilag i sagen, at leverandørerne har en standard max. rullediameter på ██████████. Det har han også svaret på i spørgsmål SS IAR. Det er uklart, hvilken betydning det har, at der fra leverandøren står "max." rullediameter, som standard.

Vedrørende tegningerne benævnt "windowlink for chain" udateret og "Chain link window" af 22. februar 2017 af kædeendeledet hos WindowMaster og Nordic Eco Vent har skønsmanden forklaret, at kædeendeledet er betinget af den kæde, som man vælger, men der må dog være nogen frihed, selvom man vælger den samme kæde. Foreholdt det i sagen fremlagte bilag med afbildning af forskellige kædeendeled sammenholdt med de kædeendeled, som bruges i WMa-projektet og af Nordic Eco Vent, har han forklaret, at de andre afbildede kædeendeled er ret forskellige. F.eks. sidder kæden inden i producenten ██████████'s kædeled, hvorfor der er en krumning på kædeendeledet. Han kan ikke sige, om den udragende del/vingerne, som er ens på Nordic Eco Vent og WindowMasters kædeendeled, har en funktionalitet.

Oplyst om, at Nordic Eco Vent har bedt leverandøren, ██████████, genanvende værktøjerne fra WMa-projektet til at lave kædeendeledet til Nordic Eco Vent, har skønsmanden forklaret, at det ud fra udformningen af kædeendeledene ikke tyder på, at ██████████, som ikke genfindes i Nordic Eco Vents tegning. Forevist den oprindelige tegning benævnt "windowlink for chain" udateret af Nordic Eco Vents kædeendehjul med påført tekst fra leverandøren, ██████████

Forevist tegninger af kædehjul benævnt "██████████ for chain Wheel" af 12. november 2018 og "██████████" af 2. marts 2016 har skønsmanden forklaret, at sekvensen af diameter på henholdsvis ██████████ ikke følger af kravspecifikationerne.

Som det fremgår af hans svar i den sidste supplerende skønserklæring for landsretten af 26. januar 2026 om de to tyske pressemeddelelser, som WindowMaster udsendte i januar og februar 2017, kan være usikkerhed om målenøjagtigheden ved billederne i pressemeddelelserne. ██████████ kædestyr ██████████, som det angives i pressemeddelelserne, at vinduesåbnerens højde er på, da billederne er skåret for ned. Det er også derfor, at man kun kan få en idé om målene ud fra billederne. Vinduesmåleren behøver heller ikke at have ens mål hele vejen hen, ligesom man ikke kan se, om vinduesåbneren på billedet har de angivne mål. Funktio-

naliteten af vinduesåbneren kan man dog udlede af billederne uden de eksakte mål.

I tegningerne benævnt ” [REDACTED] kædestyret [REDACTED] Der er forskel på de to kædestyrs form. Nordic Eco Vents kædestyr er L-formet, mens WindowMasters er T-formet. Man kan ikke ud fra tegningerne se, om funktionaliteten er den samme.

Anbringender

Parterne har for så vidt angår de påstande, som er gentaget, i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

WindowMaster har på landsrettens anmodning sammenfattet nye anbringender i en forkortet version af påstandsdokumentet, hvoraf fremgår (henvisninger til ekstrakt og bilag udeladt):

” 1.1 Ejerskab til Stridspatentansøgningerne

Til støtte for **påstand 1-3** gøres det overordnet gældende, at opfindelserne ifølge PA’915 og PA’916 (og dermed WO’360 samt WO’359) er begået som led i WMa-projektet.

I den forbindelse gøres det gældende, at Sø- og Handelsretten har lagt en fortolkning af opfinderbegrebet til grund, som ikke er i overensstemmelse med højesteretspraksis. Desuden gøres det gældende, at Sø- og Handelsrettens bevisbedømmelse er mangelfuld, herunder særligt i relation til at identificere de problemer og de løsnings-koncepter, der blev tilvejebragt i WMa-projektet, hvilket er belyst og dokumenteret yderligere under ankesagen. Endelig gøres det gældende, at Sø- og Handelsrettens præmisser synes at bero på en fejlagtig ordlydsfortolkning af krav 1 i PA’915 og en forkert forståelse af, hvad opfindelsen ifølge PA’916 angår. Den stringente kravtræk-analyse, som Sø- og Handelsretten har anvendt – og som anvendes i patentkrænkelssager – er ikke den rette analyse i en sag om ejerskab til opfindelser og i strid med gældende Højesteretspraksis.

1.1.1 PA’915

I relation til PA’915 gør WindowMaster gældende, at både **(i)** den grundlæggende problemstilling i relation til banan-effekten – vel at mærke specifikt i relation til en rotérbar vinduesmotor med et lille tværsnit – samt **(ii)** den specifikt identificerede løsning bestående af et beslag inden for vinduesåbnerens længdebegrænsning, som tillader rotation af vinduesåbneren, *alle* er opstået i WMa-projektet.

Parterne synes i anken at være enige om, at en yderligere teknisk effekt ved en sådan konstruktion er, at der opnås et drejepunkt/drejeakse inden i motoren. Placering af fastgørelsesanordningerne inde i eller uden på motoren, jf. det godkendte træk i PA’915’s hovedkrav, har derfor in-

gen selvstændig teknisk effekt for så vidt angår det problem, opfindelsen søger at løse: Nemlig banan-effekten/udbøjning.

Sø- og Handelsretten har fejlagtigt konkluderet, at PA'915 forudsætter, at begge beslag (på hver side af kæden) er placeret inden for vinduesåbnerens længdebegrænsning. Det er imidlertid ikke det, der står i hovedkravet, efter hvilket alene ét beslag skal være placeret inden for husets længdebegrænsning, jf. bl.a. også skønsmandens svar på SS31.

Dertil kommer, at skønsmanden i SS20 e) har konkluderet, at drejepunktet i det cyanfarvede beslag er *inde i* motoren. Dermed er det godtgjort, at krav 1 i PA'915 som godkendt genfindes i WMa-projektet, i form af det cyanfarvede beslag (samt indbrudsbeslagkonceptet, som illustrerer en tilsvarende løsning). Det er uden betydning for spørgsmålet om ejerskab, hvorvidt det cyanfarvede beslag og indbrudsbeslagkonceptet foreligger i form af et endeligt produkt. Det afgørende er, om idéerne fra WMa-projektet genfindes, hvilket de gør, hvorfor PA'915 skal overdrages til WindowMaster.

1.1.2 PA'916

I relation til PA'916 gør WindowMaster gældende, at det, som i realiteten udgør opfindelsen, er "beslagopfindelsen" ifølge PA'915. Dette understøttes af, at Patent- og Varemærkestyrelsen først, da De Sagsøgte inkorporerede beslag-opfindelse fra PA'915, vurderede, at opfindelsen kunne patenteres. Modulopbygningen – som i øvrigt genfindes i WMa-projektet – blev *ikke* anset for ny eller opfinderisk. Eftersom beslag-opfindelsen genfindes i WMa-projektet, skal PA'916 overdrages til WindowMaster.

Både i relation til PA'915 og PA'916 gør WindowMaster desuden gældende, at WMa-projektet 1:1 genfindes i de oprindelige, indleverede krav. Eftersom Stridspatentansøgningerne ikke er udstedt, kan De Sagsøgte vælge at forme patentkravene i PA'915 og PA'916 og/eller deraf afledte rettigheder (herunder i form af en forgrenet brugsmodelansøgning eller ny patentansøgning) på en måde, som ikke indeholder de endeligt godkendte kravtræk, og som derfor kan begrænse WindowMaster "freedom to operate" til at udnytte den viden, der er opstået i WMa-projektet. Også af den grund skal WindowMaster have medhold i krav 1-3, enten principalt, subsidiært eller mere subsidiært.

1.2 Misbrug af forretningshemmeligheder

Til støtte for samtlige påstande gøres det gældende, at Nordic Eco Vent, B og A har udnyttet forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster i forbindelse med (i) indlevering af PA'915 og PA'916 og (ii) udvikling af prototypen "Model Liva".

Det gøres *for det første* overordnet gældende, at de bilag, der vises til i påstand 4 og 5, samlet set indeholder detaljerede oplysninger om (i) resultater af markedsundersøgelser

(iii) fordele og ulemper ved forskellige koncepter, herunder tværsnit og modulopbygning og ikke mindst (iv) selve konstruktionen og geometrien af den specifikke vinduesmotor, man ønskede at

udvikle i WMa-projektet, herunder samtlige komponenter og tekniske løsninger (kædehjul, tandhjul, kædeendeled, kæde, [REDACTED] kædestyr osv.), *alt* som går igen i Nordic Eco Vent "Model Liva". De tekniske tegninger og detaljer i bilag 97, og som er kopieret af De Sagsøgte i bilag 96, jf. bilag 102, genfindes i de i påstand 4 og 5 påberåbte bilag (jf. fx afbildningen af konstruktionen i bilag 28/28.1, ligesom kæde og DC-motor også genfindes her).

Det gøres *for det andet* overordnet gældende, at det følger af retspraksis fra Højesteret og er fast antaget i den juridiske litteratur, at viden, der består af en *kombination* af virksomhedsoplysninger og erfaringer, kan udgøre en forretningshemmelighed. Med andre ord er det ikke en betingelse for at kvalificere som en forretningshemmelighed, at *summen* af sådan viden og erfaring dissekeres og vurderes enkeltvis. Dertil kommer, at en sådan sum af viden kan bestå af viden, som er almindeligt kendt, og viden, som er oppebåret internt (og dermed ikke almindeligt kendt). Der gælder ikke et "objektivt nyhedskrav" for forretningshemmeligheder.

Det bestrides således, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig konkretisering af, hvilke oplysninger, der er uretmæssigt brugt ved indlevering af Stridspatentansøgningerne, hvilket også er faktisk belyst yderligere i anken ved tilvejebringelse af nye bilag og nye skønrapporter, hvorved det bl.a. i SSIBB er bekræftet af skønsmanden, at gearkonstruktionen har stor betydning for virkningen af den vinduesåbner, og dermed de beskrevne opfindelser ifølge PA'915 og PA'916. De forretningshemmeligheder, der er udnyttet, er med andre ord forudsætninger for at begå opfindelserne ifølge PA'915 og PA'916.

Dertil kommer, at også åbenbaringen af behovet for en rotérbar beslagløsning inden for motorens længdebegrænsning fandt sted i WMa-projektet efter ca. 3,5 år og i forlængelse af en længere problemløsningsfase, hvor andre løsninger også blev gransket. Denne viden er i sig selv en forretningshemmelighed, som også er uretmæssigt udnyttet.

Desuden er det i ankesagen dokumenteret, at Nordic Eco Vent og A har kopieret *specifikke* WindowMaster-komponenter, herunder kædeendeledet og kæden, hvilket er dokumenteret bl.a. i email-korrespondancen fra december 2018 mellem A og [REDACTED] og efterfølgende bekræftet i Processkrift A og Processkrift B. Dette fandtes ikke godtgjort af Sø- og Handelsretten, men må i lyset af den nye dokumentation helt åbenbart anses for godtgjort i anken.

1.3 Krænkelser efter markedsføringsloven

Til støtte for **påstand 1-3** samt **påstand 6-9** gøres det endvidere gældende, at De Sagsøgtes udnyttelse af viden hidrørende WMa-projektet i forbindelse med **(i)** fremstillingen af prototypen "Model Liva" og i forbindelse med **(ii)** indlevering af PA'915 og PA'916 samt i forlængelse af ovenstående *selvstændigt* og under alle omstændigheder udgør handlinger i strid med god markedsføringsetik, jf. markedsføringslovens § 3.

I den forbindelse gøres det desuden gældende, at alle (eller stort set alle) komponenter, som er indeholdt i prototypen "Model Liva", er kopieret fra WMa-projektet.

Det er desuden dokumenteret, at der for så vidt angår samtlige påpegede ligheder mellem WMa-projektets aktuator og Nordic Eco Vents aktuator *har* været adskillige variationsmuligheder, men at Nordic Eco Vent bevidst og aktivt – og til trods herfor – har lagt sig i slipstrømmen af WMa-projektet for at opnå et konkurrencemæssigt forspring, alt i strid med markedsføringslovens § 3.

Grovheden af Nordic Eco Vent, A og B's handlinger er alene blevet bestyrket under anken – og først sent i anken – idet det nu er etableret, at A (og Nordic Eco Vent) di-rekte anmodede [redacted] om at genbruge komponenter, herunder men ikke begrænset til kædeendeledet, og oplysninger fra WMa-projektet.

Det er desuden i anken dokumenteret, at B personligt i forbindelse med sine aktiviteter for selskabet allerede i oktober 2018 har været fuldt ud bevidst om, at komponenterne, som indgår i Nordic Eco Vents prototype, bygger på de observationer, erfaringer fra WMa-projektet, samt af flere komponenter er decideret kopieret, hvilket ses tydeligt i den e-drawing, B modtog allerede den 9. oktober 2018, hvor bl.a. [redacted] kædestyr [redacted], hvilket understreger sagens grovhed, og dette på et tidspunkt, hvor han ifølge IP-tillægget var forpligtet til at orientere WindowMaster om medvirken til IP og know-how begået i andet regi.

Sø- og Handelsrettens manglende tilkendelse af erstatning og/eller rimeligt vederlag

ikke i overensstemmelse med gældende ret

Særligt for så vidt angår misbrug af leverandøroplysningen fandt Sø- og Handelsretten følgende:

"WindowMaster har ikke påvist noget tab som følge af Nordic Eco Vents og A's brug af leverandøroplysningen om [redacted]. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende WindowMaster erstatning, ligesom der ikke findes grundlag for at tilkende WindowMaster et rimeligt vederlag herfor.

Dette er decideret i strid med almindelig retsanvendelse, at en forurettet part ikke får tilkendt compensation, når det er fundet godtgjort, at der er sket et misbrug af forretningshemmeligheder, jf. lov om forretningshemmeligheder § 15.

1.5 Påstand 9

Til støtte for påstand 9 gøres det gældende, at offentliggørelsen af delvise oplysninger om WindowMasters leverandør udgør et brud på Sø- og Handelsrettens beslutning om dørlukning i henhold til § 29 i retsplejeloven, i særdeleshed fordi der på tidspunktet for offentliggørelsen af disse oplysninger ikke forelå en offentliggjort dom. Den offentlige gengivelse på LinkedIn af disse oplysninger må således karakteriseres som et brud på denne beslutning om dørlukning, ligesom en gengivelse kan forbydes i henhold til retsplejelovens § 29 d.

Desuden gøres det gældende, at offentliggørelsen af oplysningerne *i sig selv* udgør fortsat misbrug af forretningshemmeligheder bestående i videregivelse af fortrolige oplysninger om WindowMasters leverandør i strid med § 4, stk. 2, nr. 2 og nr. 3 i lov om forretningshemmeligheder.”

WindowMaster har indleveret en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at selskabet har afholdt omkostninger ekskl. moms for henholdsvis Sø- og Handelsretten og landsretten til advokat på 3.212.385 kr. og 2.807.202,91 kr., til patentagent på 425.660 kr. og 1.021.486,50 kr. og til syn og skøn på 158.999,73 og 102.500 kr.

Nordic Eco Vent m.fl. har ikke på tilsvarende måde sammenfattet nye anbringender, men har henvist til påstandsdokumentet af 16. februar 2026, hvori som nye anbringender navnlig fremgår bl.a. (enkelte henvisninger til bilag og ekstrakt er udeladt):

”Særlige ad påstand 1 og 2

...

Det fremhæves, at B's arbejde i forbindelse med udviklingen hos Nordic Eco Vent forud for dennes ansættelse hos Nordic Eco Vent i april 2019 bestod i udarbejdelse af en motorstyringsenhed til testbrug og at sådan motorstyringsenhed ikke indgår i Stridpatenterne eller i prototypen ”Model Liva”.

...

Det bestrides som påstået af WindowMaster, at B ved udvikling af motorstyring i oktober – december 2018 skulle have været bekendt med, at komponenterne, som indgår i Nordic Eco Vents prototype, bygger på de observationer, erfaringer og specifikt for WMa-projektet udviklede komponenter, allerede af den grund at det ikke er tilfældet.

...

Kravspecifikationer

Nordic Eco Vent har udviklet sin vinduesåbner på baggrund af egne, selvstændigt fastlagte kravspecifikationer og tekniske overvejelser. Disse kravspecifikationer fremgår blandt andet af... og omfatter bl.a. funktionelle krav, konstruktive rammer, montageforhold, belastningsforhold mv.

Det bestrides, at skønsmanden i SS 69 bekræftede, at det kræver udviklingsarbejde at fastsætte tværsnitsdimensioner. Det bemærkes imidlertid, at skønsmanden *ikke* udtaler, at fastlæggelsen af tværsnittet isoleret kræver udviklingsarbejde, men derimod at det vil kræve udviklingsarbejde at opnå en vinduesåbner med et nærmere fastsat tværsnit.

Det gøres gældende, at besvarelsen af SS 69 ikke kan anvendes som grundlag for at hævde, at Nordic Eco Vent skal dokumentere udvik-

lingsarbejde specifikt for tværsnittet [REDACTED]. Tværsnittet udgør alene en omtrent angivet ønsket målangivelse, hvilket understreges af de pæne, afrundede tal samt af WindowMasters egne udtalelser om, at WindowMaster tidligere forsøgte at opnå et tværsnit på [REDACTED] som "ønskværdigt".

Nordic Eco Vents udviklingsproces har indebåret, at der på forhånd blev fastsat et mål om et tværsnit [REDACTED], hvori de indvendige komponenter efterfølgende skulle indpasses, jf. også skønsmandens svar på spørgsmål SS IBL.1. Dette er næsten lykkedes idet det endelige tværsnit på prototypen "Model Liva" er [REDACTED].

Patentansøgningsprocessen

...

Det gøres gældende, at tidligere behandlingsskrivelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvor det er blevet vurderet, at de oprindelige patentkrav ikke opfyldte betingelserne for patenterbarhed, ikke har nogen betydning for den endelige vurdering af, om opfindelsen opfylder kravene om nyhed og opfindeshøjde. Til støtte herfor har skønsmanden i sit svar på spørgsmål SS IAJ klart angivet, at det ikke er afgørende for patenterbarheden af en opfindelse, som defineret i de tilrettede og godkendte krav, at Patent- og Varemærkestyrelsen tidligere har vurderet, at de oprindelige patentkrav ikke opfyldte betingelserne for at opnå patent. Det er derimod de ændrede patentkrav, som vurderes, hvilket blev bekræftet af skønsmanden i dennes svar på spørgsmål SS IAK.

PA 916

...

Det bestrides, som anført af WindowMaster, at bilag 87 viser "en skitse dateret 15. november 2014 med opdeling i flere moduler med forslag til forskellige moduldele, herunder strømmodul, motormodul, kædemodul, kabelmodul mv.". En sådan modulopdeling kan ikke udledes af skitsen. ... Skitsen dokumenterer ... ikke nogen relevant teknisk løsning, og den kan ikke understøtte påstanden om en modulær opbygning, der skulle være sammenlignelig med det system, som er beskrevet i PA 916.

...

"Bananeffekt", beslag og ophæng

Det gøres gældende, at begrebet "bananeffekt" dækker over to forskellige forhold. Det første er den bøjning, som sker grundet belastning i form af tryk eller træk på et langt emne, og som er den betydning, som er lagt til grund i Sø- og Handelsretten. Det er sådan effekt, som kan afhjælpes gennem placering af beslag nærmere kæden, dvs. tryk/trækpunktet.

Den anden betydning af "bananeffekt" har imidlertid ikke noget med belastning at gøre, men er derimod udtryk for den bøjning af lange emner, som opstår i forbindelse disses støbning, grundet forskelligt svind forskellige steder i det støbte produkt.

At det fokus, der var på bananeffekt fra starten af WMa-projektet vedrørte denne sidste betydning (bananeffekt ifm. støbning), ses bl.a. af bilag 19, som er fra juni 2014.

Af skønsmandens besvarelse af SS IT fremgår det udtrykkeligt, at bananeffekten som følge af tryk og træk i kæden må anses for at have været velkendt inden for branchen allerede forud for WMa-projektet.

...

Af samme grund, har det i bilag 67, som er fra november 2014, anførte om anvendelse af det cyanfarvede beslag alene at gøre med dreibarhed, hvilket også anføres i overskriften

[Redacted text block]

Det fremgår da ej heller nogetsteds i bilaget, at denne flytning skulle relatere sig til det cyan-farvede beslag.

...

Øvrige emner

...

Det bestrides af A og Nordic Eco Vent, at tegningerne i bi-lag 96 er identiske eller nærlignende med tegningerne i bilag 97, eller andre af WindowMasters tegninger. Ligesom det bestrides, at Nordic Eco Vent har foretaget en "1:1 kopiering" eller en eftergørelse i øvrigt af tegningerne fra WMa-projektet.

De tegninger og løsninger, der anvendes af Nordic Eco Vent, er udviklet selvstændigt og baseret på gængs teknisk viden og erfaring inden for branchen. De enkelte elementer, som WindowMaster henviser til skulle være eftergjort – herunder blandt andet en lang aksel, en dynamisk kædesupport og en kædeguide – er almindeligt kendte tekniske løsninger, der ikke er unikke for WindowMaster og derfor ikke kan anses for at udgøre forretningshemmeligheder i henhold til lovens § 2, stk. 1.

...

Det gøres gældende, at et eventuelt sammenfald i tegningerne i bilag 96 og bilag 97 samt øvrige bilag ikke i sig selv kan tages som udtryk for, at Nordic Eco Vent har misbrugt forretningshemmeligheder, men blot er udtryk for, at de to vinduesåbnere ultimativt skal udføre samme opgave.

...

Særlige ad påstand 4 og 5

...

Til støtte for frifindelsespåstanden i forhold til påstand 5 gøres det gældende, at hverken Nordic Eco Vent ApS, A eller B i forbindelse med konstruktionen eller fremstillingen af prototy-

pen "Model Liva" eller i øvrigt, har videregivet eller anvendt forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster, herunder har hverken Nordic Eco Vent, A eller B anvendt forretningshemmeligheder som indgår i bilag ...

Det gøres gældende, at såvel PA 915 og PA 916 som "Model Liva" beror på selvstændige udviklingsskridt.

I forhold til såvel påstand 4 og påstand 5, bestrides det, at alle oplysninger, som indgår i bilag 17-26, 28-30 og bilag 32, bilag 67, bilag 74-75, bilag 78, bilag 80 og bilag 88 er forretningshemmeligheder. Det gøres i den forbindelse gældende, at en meget væsentlig del af oplysningerne i disse bilag er udtryk for almenkendt viden i branchen og/eller er kendt teknik og således ikke kan udgøre beskyttelsesværdige forretningshemmeligheder. Herunder er bl.a. brugen af en [REDACTED] kendt teknik, som bl.a. anvendes af flere konkurrenter, jf. bl.a. ...

...

Særligt ad påstand 9

Til støtte for frifindelse, gøres det gældende, at der ikke er sket overtrædelse af hverken den af Sø- og Handelsretten nedlagte dørlukning eller lov om forretningshemmeligheder.

...

Det forhold, at A i LinkedIN-opslaget tilføjede, at der er tale om en "Chinese" leverandør medfører ikke identifikation af, hvilken leverandør der er tale om, allerede af den grund at der findes uanede mængder af kinesiske leverandører af sinter metal produkter, jf. bl.a. ..., og afhøringen i Sø- og Handelsretten af WindowMasters medarbejder Ole Fejer, som bekræftede, at der findes tusindvis af leverandører på markedet.

Hertil kommer, at det end ikke blev drøftet under sagen i Sø- og Handelsretten, at der var tale om en kinesisk leverandør, eller i øvrigt hvilken nationalitet leverandøren havde, jf. gengivelsen i Sø- og Handelsrettens dom. Der er således ikke, ved angivelsen af "Chinese", sket offentliggørelse af forhold, som er drøftet under retsmøde, jf. retsplejelovens § 29 d.

...

Det skal bestrides, at der i LinkedIN opslaget er sket "grov misrekommandering", som anført af WindowMaster, ligesom det bestrides, at der skulle være grundlag for foranstaltninger, jf. lov om forretningshemmeligheder § 12, eller sanktioner i øvrigt, jf. anden lovgivning."

Nordic Eco Vent m.fl. har indleveret en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at der er afholdt omkostninger ekskl. moms for henholdsvis Sø- og Handelsretten og landsretten til advokat på 1.604.234,21 kr. og 2.181.285,02 kr. og til syn og skøn på 88.749,60 kr. og 99.000 kr. Hertil kommer retsafgifter.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ankesagerne angår som for Sø- og Handelsretten i første række, hvem der er opfinder af og har ejerskabet til opfindelserne i de to danske patentansøgninger, PA'915 og PA'916 (WindowMasters påstand 1-3), og om Nordic Eco Vent, A og B ved indleveringen af patentansøgningerne ulovligt har benyttet WindowMasters forretningshemmeligheder fra WMa-projektet, som beskrevet i de i påstand 4 nævnte dokumenter.

For landsretten har WindowMaster nedlagt en ny påstand 5, der angår Nordic Eco Vent, A og B's ulovlige brug af WindowMasters forretningshemmeligheder fra WMa-projektet, som beskrevet i de dokumenter, der også er nævnt i påstand 4, ved at fremstille en prototype af en vinduesåbner benævnt "Model Liva".

WindowMaster har gentaget erstatningspåstandene overfor Nordic Eco Vent, A og B om, at de hver især skal betale 500.000 kr. i erstatning og godtgørelse til WindowMaster (nu påstand 6, 7 og 8).

WindowMaster har for landsretten også nedlagt en ny påstand 9 om, at A skal påbydes at korrigere en af ham på LinkedIn opslået meddelelse om udfaldet af sagen i Sø- og Handelsretten ved at fjerne ordet "Chinese".

Ankesagerne angår herudover Nordic Eco Vent og A's anke af det ved Sø- og Handelsrettens dom bestemte om, at de skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder ved at kontakte leverandøren, som er an-givet i bilag 35 ().

Ulovlig brug af forretningshemmeligheder, herunder ved at kontakte leverandøren ()

Landsretten finder, at der ved den nøje gennemgang, der er foretaget i WindowMasters processkrifter, herunder det sammenfattende processkrift, og under hovedforhandlingen af, hvad der efter WindowMasters opfattelse er forretningshemmelighederne i WMa-projektet, er sket fornøden konkretisering af, hvad WindowMaster påberåber sig som forretningshemmeligheder. Dette gælder så meget desto mere i lyset af den opregning af særligt centrale dokumenter fra projektet, som fremgår af WindowMasters principale påstand 4 og 5.

Landsretten lægger efter den skete bevisførelse, herunder såvel det betydelige antal dokumenter fra WMa-projektet, der er fremlagt og gennemgået under hovedforhandlingen, og de afgivne forklaringer til grund, at WMa-projektet var et omfattende og strategisk meget væsentligt udviklingsprojekt i WindowMaster. WMa-projektet blev indledt i begyndelsen af 2014 og havde oprindeligt som mål at fremstille en lille vinduesåbner benævnt først () og siden "VMX 83x". Efter ca. 1 års idé- og udviklingsfase, hvor der blev arbejdet med en række forskellige idéer og forslag, blev målet ændret

til, at WindowMaster nu ønskede at fremstille markedets mindste vinduesåbner. Der blev brugt meget betydelige ressourcer på projektet, herunder blev A specifikt ansat til projektet og var fuldtidsbeskæftiget hermed under sin ansættelse. Også B var som afdelingsdirektør i Window-Master hovedsageligt beskæftiget med projektet. Da WMa-projektet blev afsluttet i slutningen af marts 2017, uden at WindowMaster havde opnået det ønskede mål, var der brugt omkring 4 mio. kr. på projektet.

I løbet af det første års idé- og udviklingsfase blev der udarbejdet en kravspecifikation, hvori det blev fastlagt bl.a., at kædemotoren skulle have det mindste tværsnit i markedet, hvilket – efter overvejelser om andre tværsnit – blev fastlagt til [REDACTED]

I den efterfølgende konstruktionsfase og strækkende sig ind i problemløsningsfasen blev der som en del af projektet af A designet en særlig kæde og et kædeendeled, der passede hertil, da de kæder, som var på markedet, ikke opfyldte behovene i projektet. Der blev i den forbindelse søgt om patent på den såkaldte "kædeopfindelse". Patentansøgningen blev trukket tilbage uden at have været offentliggjort, efter at Patent- og Varemærkestyrelsen i sin første tekniske behandlingsskrivelse af 6. februar 2017 havde angivet, at kravet om nyhed efter styrelsens opfattelse ikke var opfyldt. Der blev desuden fundet leverandører og arbejdet med konstruktionen, herunder i samarbejde med leverandørerne. Der var bl.a. et omfattende forløb på over godt et år med underleverandøren [REDACTED], som skulle udvikle DC-motoren med udgangspunkt i en konkurrents motor. Der blev af navnlig A arbejdet med de enkelte komponenter og geometrien (modulekvens og geardesign) i produktet med fastlæggelse af de enkelte komponenters tandhjul, kædehjul mv., og der blev i den forbindelse anvendt et konstruktions-princip med [REDACTED] kædestyr, som ifølge det af A forklarede ikke tidligere er anvendt i vinduesåbnerne. WindowMaster anvendte den taiwanesiske virksomhed, [REDACTED], som underleverandør af en række komponenter (tandhjul, kædehjul, kædeendeled, [REDACTED] kædestyr mv.). WindowMaster bestilte i den forbindelse over en længerevarende periode frem til projektets afslutning i slutningen af marts 2017 sådanne komponenter ved fremsendelse af bl.a. de 14 tegninger og 3d-illustrationer udarbejdet af A, som er fremlagt under anken, hvori-blandt tegningen [REDACTED] af 4. marts 2016 af kædehjul (bilag 88) er nævnt i påstand 4 og 5.

Efter forklaringerne og dokumenterne fra WMa-projektet lægger landsretten endvidere til grund, at projektet blev sat i bero af WindowMaster på grund af de problemer, der var opstået med "banan-effekt" (at vinduesåbneren blev ud-bøjet/trukket ud af facon under brug). På det tidspunkt, hvor projektet blev sat i

bero, var problemet ikke løst, og vurderingen var, at der kun var 50% sandsynlighed for succes, hvis man fortsatte med det planlagte design med et tværsnit på [REDACTED] (som endeligt var blevet på [REDACTED]).

Efter det, som Ole Fejer har forklaret for Sø- og Handelsretten om beskyttelse ved brug af passwords, og indholdet af A's og B's ansættelseskontrakter, herunder tillæggene hertil, lægger landsretten til grund, at dokumenter og oplysninger vedrørende WMa-projektet er blevet underkastet rimelige foranstaltninger til hemmeligholdelse. Det er herunder overfor A og B i deres ansættelseskontrakter og tillæggene hertil samt i forbindelse med ophøret af deres ansættelser blevet indskærpet, at viden, som den der er tilvejebragt i WMa-projektet, skal behandles fortroligt såvel under ansættelsen som efter deres fratræden. Det er i ansættelseskontrakterne og tillæggene hertil overfor A og B tillige understreget, at rettighederne til viden og immaterielle rettigheder, som er blevet tilvejebragt under deres ansættelse, tilkommer WindowMaster. B påtog sig herudover ved pkt. 2.5 i tillægget af 8. marts 2016 til hans afdelingsdirektørkontrakt en særskilt forpligtelse til i en periode på tolv måneder efter sin fratræden at underrette WindowMaster om immaterielle rettigheder, han måtte frembringe eller medvirke til at frembringe, idet han på opfordring skulle godtgøre, at hans bidrag til skabelsen af sådanne rettigheder var sket (i) efter hans fratræden og (ii) uden nogen form for brug af viden fra ansættelsesforholdet. Hvis B ikke kunne godtgøre dette, skulle han sikre, at sådanne immaterielle rettigheder blev overdraget vederlagsfrit til WindowMaster.

Landsretten finder på denne baggrund, at den gennem WMa-projektet oparbejdede viden såvel positiv ("hvad virker") som negativ ("hvad virker ikke") om, hvad der skal til for at fremstille markedets mindste vinduesåbner, er beskyttet mod uberettiget brug efter lov om forretningshemmeligheder § 4, jf. § 2, nr. 1, og markedsføringslovens § 3, stk. 1. Beskyttelsen omfatter navnlig fastlæggelsen af kravspecifikationen med et tværsnit på [REDACTED], design af de enkelte komponenter, herunder en særligt udviklet kæde, kædeendeled og brug af [REDACTED] kædestyr, geometrien i konstruktionen (modulsekvens og geardesign) og viden om leverandører.

Nordic Eco Vent m.fl. har gjort gældende, at der ved WindowMasters tyske pressemeddelelser af 20. januar og 20. februar 2017 er sket en sådan offentliggørelse, at WindowMaster ikke kan påberåbe sig, at tværsnittet på [REDACTED] (som endeligt blev [REDACTED]), kæden, kædestyret og kædeendeledet er forretningshemmeligheder.

Landsretten bemærker, at der ikke i illustrationerne i de to pressemeddelelser er vist hele det [REDACTED] kædestyr. Landsretten finder endvidere, jf. herved

også skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 73 a - 73 c i den supplerende skønserklæring af 26. januar 2026, at der ikke ved det, som fremgår af pressemeddelelserne, er sket en sådan offentliggørelse af den oparbejdede nærmere viden, der ligger bag fastlæggelsen af tværsnittet på [REDACTED], og en sådan offentliggørelse af detaljerne vedrørende kæde, kædestyret og kædeendeled, herunder de nærmere specifikationer, baggrunden for det fastlagte design, leverandør m.v., at det kan medføre, at WindowMasters forretningshemmeligheder vedrørende disse forhold ikke er beskyttet efter lov om forretningshemmeligheder § 4, jf. § 2, nr. 1, og markedsføringslovens § 3, stk. 1.

A har for landsretten vedgået, at han, som det fremgår af mailkor-respondancen med WindowMasters leverandør, [REDACTED] den 14. december 2018 har bedt [REDACTED] benytte et værktøj, som var udviklet til WindowMaster til brug for fremstillingen af kædeendeledet i WMa-projektet. Der er endvidere et betydeligt og stærkt påfaldende sammenfald mellem de 14 komponenttegninger og 3d-illustrationer af tandhjul, kædeendeled, kædehjul, en identisk "pitch angle" på [REDACTED] m.v., som A sendte til [REDACTED] den 19. november 2018 med anmodning om at få fremstillet de pågældende komponenter til brug for Nordic Eco Vents prototype, og de 14 komponenttegninger og 3d-illustrationer af tilsvarende komponenter fra WMa-projektet, som WindowMaster har fremlagt, jf. i så henseende også skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 46-SS 51, SS 53, SS 54 litra c og d, SS 55-SS 60, SS 65, SS IAÅ og SS IBD i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025. I lyset heraf er det efter landsrettens opfattelse åbenbart, at A og Nordic Eco Vent (dengang Acre Calidus ApS) ulovligt har brugt WindowMasters forretningshemmeligheder ved kontakten til [REDACTED]. Landsretten stadfæster derfor det ved Sø- og Handelsrettens dom bestemte om, at Nordic Eco Vent og A skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder ved at kontakte [REDACTED].

A og B har forklaret, at Nordic Eco Vent m.fl. har brugt den kæde, som A udviklede som led i WMa-projektet, i Nordic Eco Vents prototype benævnt "Model Liva". Som nævnt fremgår det endvidere af den for landsretten fremlagte korrespondance mellem A og [REDACTED] og det, som A har forklaret, at der i prototypen er anvendt samme kædeendeled, som WindowMaster fik udviklet, og herunder benyttet det værktøj, som WindowMaster fik fremstillet hos [REDACTED] til brug herfor, ligesom Nordic Eco Vent og A benyttede WindowMasters forretningshemmeligheder ved bestillingen den 19. november 2018. Også herudover finder landsretten, at der i prototypen genfindes påfaldende mange elementer, der indgik i WMa-projektet, og som fremgår af de i på-stand 5 nævnte dokumenter, herunder navnlig det valgte tværsnit, at motoren skulle være [REDACTED] [REDACTED] og geometrien (modulekvens og gearde-

sign), herunder den ikke før WMa-projektet set anvendelse af et [REDACTED] kædestyr i en vinduesåbner, og som nævnt ovenfor stort set identiske komponenter som tandhjul mv., heriblandt et kædehjul, der svarer til WindowMasters kædehjul. Skønsmanden har, udover det, som fremgår af de ovennævnte svar om komponenterne i de 14 tegninger og 3d-illustrationer, som blev sendt til [REDACTED] ved A's mail af 19. november 2018, også konstateret andre betydelige sammenfald i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025, jf. for så vidt angår DC-motor svaret på spørgsmål SS 63, og vedrørende tværsnittet svarene på spørgsmål SS 66 og SS 69-SS 72. Sammenfaldene er yderligere påfaldende i lyset af den usædvanligt korte udviklingsproces i Nordic Eco Vent, relativt kort efter A's og B's fra-træden i WindowMaster, og det forhold, at A ikke havde arbejdet med vinduesåbnere, før han blev ansat i WindowMaster.

Selvom der skal tages hensyn til den offentlige interesse i, at højt kvalificerede medarbejdere som A og B skal kunne forlade et ansættelsesforhold uden at være forhindret i at anvende deres særlige ekspertise til at udvikle nye produkter til gavn for samfundet, må det forlanges, at medarbejdere som A og B, når ansættelsen ophører, er omhyggelige med at sikre, at de ikke uberettiget benytter viden, som de har opnået gennem ansættelsen og kun har kunnet opnå igennem denne. Landsretten finder, at A og B, som begge relativt kort tid efter ophøret af deres ansættelse hos WindowMaster gik i gang med at udvikle en vinduesåbner, som i al væsentlighed svarer til, hvad der var målet i WMa-projektet, i direkte konkurrence med deres tidligere arbejdsgiver og under brug af viden, som de efter landsrettens opfattelse kun kan have opnået gennem WMa-projektet, og som er WindowMasters forretningshemmeligheder, ikke har udvist fornøden omhu i så henseende.

Herefter, og efter en samlet vurdering, tager landsretten WindowMasters principale påstand 5 om, at Nordic Eco Vent, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster, som beskrevet i de i påstanden nævnte dokumenter, ved at have fremstillet en prototype af en vinduesåbner benævnt "Model Liva" til følge, jf. efter lov om forretningshemmeligheder § 4, jf. § 2, nr. 1, og markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Ejerskab til patentansøgninger og ulovlig brug af forretningshemmeligheder ved indgivelse af ansøgningerne (påstand 1-4)

Spørgsmålet er herefter, om Nordic Eco Vent m.fl. tillige har anvendt de samme forretningshemmeligheder til at udarbejde og indlevere PA'915 og PA'916, og om det kan begrunde, at WindowMaster skal anses for ejer eller i hvert fald medejer af patentansøgningerne. Der kan i den forbindelse tillige være spørgsmål

om betydningen af tillægget til B's ansættelseskontrakt om opfindelser, han måtte gøre i det første år efter sin fratreden fra WindowMaster.

I overensstemmelse med vurderingen i Patent- og Varemærkestyrelsens tredje behandlingsbrev af 8. april 2021 om PA'916 lægger landsretten til grund, at det opfinderiske ("beslagopfindelsen") i det endelige krav 1 i PA'915 og de tilsvarende træk i det endelige krav 1 i PA'916, som har begrundet, at patent kan udstedes, er:

"... den elektriske vinduesåbner yderligere omfatter et ramme beslag, udformet så huset kan rotere i forhold til sin langsgående akse, hvori ramme beslaget er fastgjort til huset ved hjælp af en første fastgørelsesstruktur og en anden fastgørelsesstruktur, hvori fastgørelsesstrukturene er roterbart fastgjort til en tilsvarende struktur arrangeret i huset, hvori fastgørelsesstrukturene er positioneret indenfor de to centrale fjerdedele af husets længde"

hvilket løser et problem med at

"reducere udbøjning af huset"

At der kan være problemer med udbøjning af huset ("banan-effekt") er ifølge skønsmandens svar på spørgsmål SS IT i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 et kendt fænomen.

Landsretten finder, at den i krav 1 i de to patentansøgninger anviste løsning af problemet med udbøjning ("banan-effekt") ikke kan genfindes – heller ikke som en ren skitse-mæssig idé – i de dokumenter fra WMa-projektet, som WindowMaster har påberåbt sig.

Renderingen af det cyanfarvede beslag i notatet "Workshop-brainstorm" af 13. november 2014 (bilag 67/67.1) fra en workshop den samme dato og i det særskilte dokument fra den 2. december 2014 (bilag 25/25.1) viser således ikke en løsning svarende til det i styrelsens brev beskrevne, jf. herved skønsmandens svar på spørgsmål 45 og 60 i skønserklæringen for Sø- og Handelsretten af 13. december 2023 og svarene i den supplerende skønserklæring for landsretten af 14. september 2025 på spørgsmål SS IV og SS IÆ-SS IÅ. I renderingen af det cyanfarvede beslag vises således kun ét beslag, og der er ikke fastgørelsesstrukturer i huset. Der er i øvrigt heller ikke noget, som understøtter, at det cyanfarvede beslag er tænkt som eller på noget tidspunkt har været overvejet som en løsning på det banan-effektproblem, som opstod i WMa-projektet.

Den løsning, man ifølge referat af opfølgingsmødet den 2. marts 2017 (bilag 28/28.1) og notatet "WMX xx – udfordringer – løsningsrum og mulige actions" af 23. marts 2017 (bilag 32/32.1) overvejede på det opståede problem med ud-

bøjning var endvidere et indbrudsbeslag. Indbrudsbeslagløsningen adskiller sig klart fra den beslagløsning, der er beskrevet i krav 1 i de to patentansøgninger, jf. skønsmandens svar på spørgsmål SS IG.4 og SS IG.5 i den supplerende skønskerklæring for Sø- og Handelsretten af 4. marts 2025 og svarene i den supplerende skønskerklæring for landsretten af 14. september 2025 på spørgsmål SS 32, litra f, SS 43, SS IO, SS IP, SS IR SS IU-SS IZ og SS IAA-SS IAF.

Den i krav 1 i de to patentansøgninger beskrevne løsning herpå må dermed anses for en generel og af WMa-projektet uafhængig løsning på problemet med udbøjning.

I overensstemmelse med Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering i brevet af 8. april 2021 lægger landsretten endvidere til grund, at det opfinderiske for så vidt angår træk 1.7.1-1.7.4 i det endelige krav 1 i PA'916 (i styrelsens brev angivet som både krav 10 og krav 11 i den daværende ansøgning), som har begrundet, at patent kan udstedes, er:

”en tredje forbindelsesdel er indrettet til mekanisk og elektrisk forbindelse til en tilsvarende forbindelsesdel er tilstede i den modsatte ende af huset, hvori den første forbindelsesdel omfatter en hun-forbindelsesdel indrettet til elektrisk forbindelse med en tilsvarende hanforbindelsesdel, hvori den anden forbindelsesdel omfatter en han-forbindelsesdel indrettet til forbindelse med den tilsvarende hun-forbindelsesdel, hvori alle han-forbindelsesdele svarer til alle hun-forbindelsesdele”

hvilket løser et problem med,

”hvordan man opnår en større fleksibilitet for installation af vinduesåbneren.”

Landsretten finder, at den i PA'916 anviste måde at opnå større fleksibilitet for installation af vinduesåbneren ikke kan genfindes i de dokumenter fra WMa-projektet, som WindowMaster har påberåbt sig. Det er ganske vist rigtigt, at modularitet – så vidt ses som en metode til at tilpasse vinduesåbneren til forskellige markeders behov – er omtalt en række steder i WMa-projektet, jf. præsentationen benævnt ”Gruppe 2” af 3. juli 2014 (bilag 80/80.1), præsentationen benævnt ”WMX styregruppemøde 2” af 7. oktober 2014 (bilag 74/74.1), ”Project Summary for WMX Flexible Modular System” af november 2014 (bilag 17/17.1) og præsentationen benævnt ”Workshop 1 BS” af 13. november 2014 (bilag 78/78.1). Der ses imidlertid ikke – heller ikke i tegningen udført af B under workshoppen i idéfasen den 13. november 2014 – en løsning svarende til den, som fremgår af krav 1 i PA'916, jf. herved skønsmandens svar på bl.a. spørgsmål 71.1 og IM-IP i skønskerklæringen for Sø- og Handelsretten af 13. december 2023 samt svarene på spørgsmål SS 23, SS 24 c, SS 25 og SS IJ i den supplerende skønskerklæring for Sø- og Handelsretten af 4. marts 2024. Løsningen i PA'916 ses herved også kun at være mulig som følge af den i krav 1 angivne be-

slagløsning, hvor grebene ikke som i WindowMasters WMa-projekt er placeret i enderne af vinduesåbneren.

Landsretten finder på den ovennævnte baggrund, at der ikke er grundlag for at antage, at der for så vidt angår det opfinderiske i PA'915 og PA'916 er sket ulovlig brug af WindowMasters forretningshemmeligheder.

Med hensyn til B's forpligtelse efter pkt. 2.5 i tillægget til hans afdelingsdirektørkontrakt til i en periode på tolv måneder efter sin fratræden at underrette WindowMaster om immaterielle rettigheder, han måtte frembringe eller medvirke til at frembringe, bemærker landsretten, at A er anført som eneopfinder i PA'915. Det fremgår af de afgivne forklaringer, at A har meget betydelig erfaring med og ekspertise indenfor mekanik, mens B's ekspertise er inden for motorstyring. A har i overensstemmelse med dokumentet "Udvalgte detaljer fra udvikling af op-hæng" forklaret, at beslagopfindelsen i det væsentlige blev gjort af ham den 27. august 2018, og herefter bearbejdet af ham – alene – i tiden herefter. På den baggrund og i lyset af den rollefordeling mellem A og B og senere C, der ses i den fremlagte korrespondance mellem A og B fra den 4. oktober 2018 og frem til C indtræden i projektet i april 2019, referatet af møde den 17. april 2019 mellem A, B og C, og korrespondancen mellem de tre i tiden herefter, finder landsretten, at der ikke er grundlag for at antage, at B er medopfinder af beslagopfindelsen i krav 1 i PA'915 og PA'916.

B fremgår som en af opfinderne i PA'916, og det er ikke bestridt, at han har været med til at frembringe "modulopfindelsen" i PA'916. , hvis bidrag til udviklingen af BUS-arkitekturen i vinduesåbneren må anses for at have været afgørende for frembringelsen af "modulopfindelsen", jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 27 i den supplerende skønserklæring for Sø- og Handelsretten af 4. marts 2024, indtrådte først i projektet medio april 2019. I den ovennævnte korrespondance mv. i tiden fra den 4. oktober 2018 ses der ikke drøftelser af modulopbygning af vinduesåbneren før efter C indtræden. Henset hertil og til de samstemmende forklaringer fra A, B og C om udviklingsforløbet i Nordic Eco Vent, finder landsretten, at det ikke er godtgjort, at B før udløbet af fristen på 1 år fra hans fratræden i pkt. 2.5 i tillægget til afdelingsdirektørkontrakt den 31. marts 2019 har frembragt eller medvirket til at frembringe "modul-opfindelsen".

Pkt. 2.5 i tillægget til B's afdelingsdirektørkontrakt kan dermed ikke medføre en forpligtelse for ham til at sikre overdragelse til WindowMaster af rettighederne til patentansøgningerne.

Landsretten stadfæster på den ovennævnte baggrund det ved den ankede dom bestemte om, at Nordic Eco Vent, A, B og C frifindes for WindowMasters påstande 1-3 om overførsel af og ejerskab til patentansøgningerne mv.

Selvom patentansøgningerne må anses for baseret på en viden, som A og B har opnået gennem deres ansættelse i WindowMaster, finder landsretten, at der – i lyset af den uafhængige og selvstændige karakter af opfindelserne i de endelige patentansøgninger og indholdet af patentansøgningerne i øvrigt – ikke er fornødent grundlag for at fastslå, at Nordic Eco Vent, A og B har gjort ulovlig brug af WindowMasters forretningshemmeligheder ved indlevering af patentansøgningerne. Landsretten stadfæster af den grund det ved Sø- og Handelsretten bestemte om, at Nordic Eco Vent, A og B frifindes for WindowMasters påstand 4, som påstanden var formuleret for Sø- og Handelsretten, og frifinder Nordic Eco Vent, A og B for den principale påstand i det omfang, den er ændret for landsretten, og for den nye subsidiære påstand.

Erstatning og godtgørelse (påstand 6-8)

Lov om forretningshemmeligheder gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/943 af 8. juni 2016 om beskyttelse af fortrolig knowhow og fortrolige forretningsoplysninger (forretningshemmeligheder) mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse. Om erstatning og godtgørelse hedder det i præambelbetragtning 30 i direktivet:

”For at undgå, at en person, som bevidst eller med rimelig grund til at vide det, ulovligt erhverver, bruger eller videregiver en forretningshemmelighed, kan drage fordel af en sådan adfærd, og for at sikre, at den krænkede forretningshemmelighedshaver så vidt muligt befinder sig i en situation, som svarer til den, vedkommende ville have befundet sig i, hvis denne adfærd ikke havde fundet sted, er det nødvendigt at indføre bestemmelser om tilstrækkelig kompensation for den skade, der er lidt som følge af den ulovlige adfærd. Når erstatningen til forretningshemmelighedshaveren fastsættes, bør der tages hensyn til alle relevante faktorer, f.eks. forretningshemmelighedshaverens tab af fortjeneste eller den krænkende parts uberettigede fortjeneste samt i givet fald den ikkeøkonomiske skade, der er påført forretningshemmelighedshaveren. Hvis det i betragtning af forretningshemmelighedens immaterielle karakter f.eks. er vanskeligt at bestemme størrelsen af den faktiske skade, kan erstatningen alternativt beregnes på grundlag af f.eks. de gebyrer og afgifter, som den krænkende part skulle have betalt, hvis vedkommende havde anmodet om tilladelse til at bruge den pågældende forretningshemmelighed. Formålet med dette alternativ er ikke at indføre pligt til at fastsætte en erstatning, der har karakter af straf, men at sikre erstatning på et objektivt grundlag, hvor der samtidig tages hensyn til forretningshemmelighedshaverens udgifter til f.eks. påvisning og efterforskning af krænkelsen. ...”

Af direktivets artikel 14 fremgår:

”1. Medlemsstaterne sikrer, at de kompetente retslige myndigheder, på begæring af den krænkede part, pålægger den krænkende part, der vidste eller burde have vidst, at hans aktiviteter ville indebære ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed, at betale forretningshemmelighedshaveren en erstatning, der står i rimeligt forhold til den skade, denne har lidt som følge af den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden. Medlemsstaterne kan begrænse ansattes erstatningsansvar over for deres arbejdsgivere for ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af arbejdsgiverens forretningshemmeligheder, hvis de handler uden forsæt.

2. Når de kompetente retslige myndigheder fastsætter erstatningen omhandlet i stk. 1, tager de hensyn til alle relevante faktorer, f.eks. negative økonomiske konsekvenser, herunder den krænkede parts tab af fortjeneste, den krænkende parts uberettigede fortjeneste samt i givet fald andre elementer end de økonomiske, f.eks. den ikkeøkonomiske skade, der er påført forretningshemmelighedshaveren som følge af ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden.

Alternativt kan de kompetente retslige myndigheder, når det er hensigtsmæssigt, fastsætte erstatningen til et fast beløb på grundlag af elementer, der som minimum svarer til størrelsen af de gebyrer eller afgifter, som den krænkende part skulle have betalt, hvis vedkommende havde anmodet om tilladelse til at anvende den pågældende forretningshemmelighed.”

Bortset fra, hvad der følger om ikkeøkonomisk skade af direktivets artikel 14, stk. 1, sidste pkt., og gennemførelsen heraf i lov om forretningshemmeligheder § 15, stk. 4, er det efter såvel direktivets artikel 14 som den danske gennemførelsesbestemmelse i lov om forretningshemmeligheder § 15 en forudsætning for at få erstatning og godtgørelse, at den krænkede part har lidt økonomisk skade. Forudsætningen for at opnå erstatning vil herved normalt være, at den krænkende parts brug af forretningshemmelighederne har medført et formindsket salg eller anden markedsforstyrrelse hos den krænkede part, og/eller at den krænkende part har haft en omsætning ved brug af forretningshemmelighederne, som kan danne grundlag for vederlag efter direktivets artikel 14, stk. 2, sidste pkt., og lovens § 15, stk. 3. At der ved fastsættelsen af erstatningen kan tages hensyn til den krænkende parts fortjeneste ændrer ikke herpå. Der gælder det samme for så vidt angår erstatning og vederlag efter markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3.

Nordic Eco Vent m.fl. har endnu ikke bragt et produkt svarende til prototypen benævnt ”Model Liva” på markedet. Der er derfor og efter det, som er oplyst i sagen, ikke grundlag for at antage, at WindowMaster på nuværende tidspunkt har lidt direkte tab, herunder været udsat for markedsforstyrrelse, som følge af Nordic Eco Vent m.fl.’s ulovlige brug af WindowMasters forretningshemmelig-

heder. Nordic Eco Vent m.fl. har heller ikke på nuværende tidspunkt haft en omsætning, der hidrører fra krænkende produkter, der er bragt på markedet, der kan danne grundlag for en sædvanlig fastsættelse af vederlag efter lov om forretningshemmeligheder § 15, stk. 3, og markedsføringslovens § 24, stk. 3, hvor der tages udgangspunkt i den omsætning, som krænkeren har haft ved den ulovlige brug af forretningshemmelighederne. Den ulovlige brug kan endvidere ikke anses for at have påført WindowMaster en sådan ikkeøkonomisk skade, at der er grundlag for godtgørelse efter lov om forretningshemmeligheder § 15, stk. 4.

Landsretten finder imidlertid, at den brug, Nordic Eco Vent, A og B har gjort af WindowMasters forretningshemmeligheder ved fremstillingen af prototypen må indebære, at de, alene for denne brug, skal betale et skønsmæssigt fastsat vederlag på i alt 600.000 kr. efter lov om forretningshemmeligheder § 15, stk. 3, og markedsføringslovens § 24, stk. 3. Som WindowMasters erstatningspåstande 6, 7 og 8, er nedlagt, og da Nordic Eco Event, A og B ikke har anført noget om den indbyrdes ansvarsfordeling dem imellem, tager landsretten herefter WindowMasters erstatningspåstande 6, 7 og 8 til følge, således at Nordic Eco Event, A og B hver især skal betale 200.000 kr. til WindowMaster. Landsretten har henset til den betydelige økonomiske fordel, Nordic Eco Vent m.fl. må anses for at have haft ved at gøre brug af forretningshemmelighederne fra WMa-projektet, herunder henset til, at WindowMaster for at opnå den viden, Nordic Eco Vent m.fl. har benyttet, har afholdt en udgift på ca. 4 mio. kr.

Korrigerig af oplysning i A's opslag på LinkedIn (påstand 9)

Til støtte for påstand 9 har WindowMaster anført, at der var truffet bestemmelse om dørlukning, da sagen blev behandlet for Sø- og Handelsretten, og at den af A ved LinkedIn-opslaget offentliggjorte oplysning om, at WindowMaster bruger en "Chinese" (kinesisk) leverandør, herudover er en oplysning, som er beskyttet efter lov om forretningshemmeligheder § 4, jf. § 2, nr. 1, samt markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Det fremgår af retsbogen fra Sø- og Handelsretten, at WindowMaster, efter at påstandene var nedlagt den første dag under hovedforhandlingen, anmodede om dørlukning under dele af hovedforhandlingen i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 3, og at retten tilkendegav, at

"retten ville lukke dørene under sagens behandling, når de dokumenter, der vedrører WMa-projektet, skal præsenteres, og når der skal afgives forklaringer herom, men at retsmødet herudover ville være offentligt. Parterne får - inden rettens afgørelse offentliggøres - lejlighed til at komme med bemærkninger til ekstrahering."

Der ses imidlertid ikke herefter at være afsagt kendelse om dørlukning under hovedforhandlingen. Sø- og Handelsretten ses i øvrigt heller ikke at have identificeret en oplysning om, at WindowMaster benyttede en kinesisk leverandør som fortrolig, jf. lov om forretningshemmeligheder § 6, stk. 3. A's offentlige omtale på LinkedIn af, at WindowMaster har en kinesisk leverandør kan derfor ikke anses for en overtrædelse af retsplejelovens § 29 d – eller lov om forretningshemmeligheder § 6, stk. 3.

██████████ (som er en taiwanesisk virksomhed) er hverken for Sø- og Handelsretten eller landsretten omtalt som kinesisk, bortset fra, hvad angår WindowMasters påstand 9. Der ses heller ikke i øvrigt i dokumenterne eller forklaringerne i sagerne omtalt kinesiske leverandører. Oplysningen om, at WindowMaster – hvis det var tilfældet – havde en kinesisk leverandør uden angivelse af navn eller andet, som kan identificere den pågældende leverandør nærmere, ville under alle omstændigheder heller ikke kunne anses for en oplysning, der er beskyttet efter lov om forretningshemmeligheder eller markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Landsretten frifinder herefter A for WindowMasters påstand 9.

Resultat og sagsomkostninger

WindowMasters påstand 3 om, at C skal anerkende ikke at være medopfinder, subsidiært kun medopfinder sammen med WindowMaster, af PA'916, er den eneste påstand i sagerne, som direkte angår C er blevet frifundet for påstand 3. Landsretten stadfæster på den baggrund det, som er bestemt ved den ankede dom om WindowMasters beta-ling af sagsomkostninger til C. WindowMaster skal desuden betale sagsomkostninger for landsretten til C til dækning af hans udgift til advokat og til dækning af den del af udgifterne til supplerende skønserklæringer, som er afholdt af ham. Det er imidlertid uoplyst, om C selv har eller vil skulle betale nogen andel – og i givet fald hvilken – af de samlede advokatudgifter og udgifter til supplerende skønserklæringer for landsretten, som Nordic Vent Eco m.fl. har oplyst at have haft. Landsretten bemærker i den forbindelse, at de supplerende skønserklæringer i ret vidt omfang har angået "██████████-tegningerne", dvs. påstande som ikke omfatter C. Henset hertil finder landsretten, at de sagsomkostninger, som WindowMaster skal betale til C for landsretten, må fastsættes med betydelig forsigtighed. Sagsomkostningerne fastsættes herefter til 30.000 kr.

WindowMaster har ikke fået medhold i sine påstande overfor Nordic Eco Vent, A og B om ejerskab til patentansøgningerne og om ulovlig brug af forretningshemmeligheder ved indlevering af PA'915 og PA'916. WindowMaster har heller ikke fået medhold i påstanden om det i A's LinkedIn-opslag anførte om en kinesisk leverandør. WindowMaster

har derimod i forhold til Nordic Eco Vent, A og B fået medhold i den nye påstand 5 om krænkelse af forretningshemmeligheder og har på den baggrund også for landsretten til dels fået medhold i sine erstatnings- og godtgørelsespåstande. I forhold til Nordic Eco Vent og A har WindowMaster også opnået en stadfæstelse af det, som blev bestemt ved den ankede dom, om krænkelse af lov om forretningshemmeligheder ved at kontakte [REDACTED].

Da WindowMaster for så vidt angår de påstande og de anbringender, som WindowMaster havde fremsat for Sø- og Handelsretten, ikke har opnået et bedre resultat i landsretten, stadfæster landsretten det, som er bestemt ved den ankede dom om WindowMasters betaling af sagsomkostninger til Nordic Eco Vent, A og B.

For landsretten må WindowMaster henholdsvis Nordic Eco Vent, A og B samlet set anses for at have tabt og vundet i samme omfang. Da de supplerende skønserklæringer væsentligst har angået "[REDACTED] tegningerne" skal Nordic Eco Vent, A og B dog i sagsomkostninger til delvis dækning af WindowMasters udgift til de supplerende skønserklæringer solidarisk betale 50.000 kr. i sagsomkostninger til WindowMaster. Endvidere skal Nordic Eco Vent, A og B solidarisk betale 18.500 kr., som er halvdelen af den af WindowMaster betalte retsafgift for landsretten i sag BS-47413/2024-OLR. Nordic Eco Vent, A og B skal dermed solidarisk betale 68.500 kr. til WindowMaster. Bortset herfra skal ingen af disse parter betale sagsomkostninger til den anden part for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Det ved Sø- og Handelsrettens dom bestemte om, at Nordic Eco Vent ApS og A skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder ved at have kontaktet leverandøren som angivet i bilag 35, stadfæstes.

Sø- og Handelsrettens dom ændres som følger:

Nordic Eco Vent ApS, A og B skal anerkende ulovligt at have brugt forretningshemmeligheder tilhørende WindowMaster International A/S som beskrevet i bilag 17-26, bilag 28-30, bilag 32, bilag 67, bilag 74-75, bilag 78, bilag 80 og bilag 88 ved at have fremstillet en prototype af en vinduesåbner benævnt "Model Liva" som bl.a. omfattet af bilag X og vist i bilag F, s.

Nordic Eco Vent ApS skal til WindowMaster International A/S betale 200.000 kr. med procesrente fra den 11. april 2022.

A skal til WindowMaster International A/S betale 200.000 kr. med procesrente fra den 11. april 2022.

B skal til WindowMaster International A/S betale 200.000 kr. med procesrente fra den 11. april 2022.

Det i øvrigt ved Sø- og Handelsrettens dom bestemte om frifindelse af Nordic Eco Vent ApS, A, B og C og om sagsom-kostninger stadfæstes.

Nordic Eco Vent ApS, A og B frifindes for de øvrige af WindowMaster International A/S for landsretten nedlagte ændrede og nye påstande.

I sagsomkostninger for landsretten skal WindowMaster International A/S til C betale 30.000 kr.

I sagsomkostninger for landsretten skal Nordic Eco Vent ApS, A og B solidarisk betale 68.500 kr. til WindowMaster International A/S.

Det idømte skal betales inden 14 dage. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 26-03-2026 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte C, Appellant WindowMaster International A/S,
Indstævnte B, Indstævnte Nordic Eco Vent ApS, Indstævnte A, Advokat
(L) Nis Peter Dall, Advokat (L) Emilie Kristine Klemm Lerstrøm, Advokat
(H) Nina Ringen