



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 4. maj 2026

Sag BS-57756/2024-OLR

(10. afdeling)

Bygma Gruppen A/S
(advokat Nina Ringen)

mod

Byggmax Group AB
(advokat Claus Barrett Christiansen)

Sø- og Handelsretten har den 8. november 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-29312/2023-SHR).

Landsdommerne Anne Bendfeldt Westergaard, Katja Høegh og Louise Hauberg Wilhelmsen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Bygma Gruppen A/S, har nedlagt påstand svarende til påstand 2 og 3 for Sø- og Handelsretten (nu påstand 1 og 2) om:

Påstand 1

Byggmax Group AB påbydes at udnytte sin ejermæssige kontrol og bestemmende indflydelse over Byggmax Denmark ApS ved at foranledige Byggmax Denmark ApS (tidligere BygMax A/S) til at ophøre med at udnytte kendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX og figurmærket BYGMAX, markeret i bilag 2 og bilag 14, i forbindelse med Byggmax Denmark ApS' produktion, import, eksport, markedsføring, distribution og salg af varer og tjenesteydelser.

Subsidiært: Byggmax Group AB tilpligtes at anerkende, at Byggmax Group AB skal udnytte sin ejermæssige kontrol og bestemmende indflydelse over ByggMax Denmark ApS ved at foranledige, at ByggMax Denmark ApS ophører med at udnytte kendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX samt figurmærket BYGMAX, markeret i bilag 2 og bilag 14, i forbindelse med Byggmax Denmark ApS' produktion, import, eksport, markedsføring, distribution og salg af varer og tjenesteydelser.

Mere subsidiært: Byggmax Group AB tilpligtes at anerkende, at Byggmax Group AB skal udnytte sin ejermæssige kontrol og bestemmende indflydelse over Byggmax Denmark ApS ved at foranledige, at Byggmax Denmark ApS ophører med at udnytte kendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX samt figurmærket BYGMAX, markeret i bilag 2 og bilag 14, i forbindelse med Byggmax Denmark ApS' produktion, import, eksport, markedsføring, distribution og salg af varer og tjenesteydelser i EU og i Norge så længe forligs- og sameksistensaftalen af 26. juni 2020 indgået mellem Byggmax Group AB og Bygma Gruppen A/S fremlagt som bilag 1 er i kraft.

Påstand 2

Byggmax Group AB skal til Bygma Gruppen A/S betale 250.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Indstævnte, Byggmax Group AB, har påstået dommen stadfæstet med den ændring, at de tilkendte sagsomkostninger forhøjes.

Supplerende sagsfremstilling

Yderligere om de involverede selskaber

Bygma Gruppen A/S (Bygma A/S) har bl.a. de registrerede varemærker:

VR 1990 05202 BYGMA (ord) (registret i en række vareklasser, men ikke vareklasse 35)



VR 2007 02626 (fig.)

VR 2010 02142 BYGMASTER (ord)

VR 2010 02271 BYGMASTER (fig.)

VR 2016 01556 BYGMAKKER (ord) og

VR 1996 05131 (figur) (registret i en række vareklasser, men ikke vareklasse 35)



Herudover har Bygma A/S oplyst, at Bygma A/S gennem mange år har brugt følgende yderligere figurmærker:



Der er fremlagt eksempler på Bygma A/S' brug af VR 2007 02626 (fig.) og resultat af Google-søgning på "bygma" forud for indgåelsen af forligsaftalen mellem parterne.

Byggmax Group AB benytter i Sverige, Finland og Norge varemærket BYGGMAX (ord) og bl.a. følgende figurvaremærke:

BYGGMAX

Byggmax Group AB erhvervede i 2021 i Danmark fire butikker tilhørende Lavpris Træ, og købte i begyndelsen af 2022 BygMax A/S. Overtagelsen er omtalt i en artikel af 10. marts 2022 i Dagens Byggeri, hvoraf fremgår bl.a., at købsprisen var 45 mio. kr., og at virksomheden blev inkluderet i Byggmax Group AB fra den 1. januar 2022. Det fremgår endvidere bl.a., at virksomheden siden starten i 2002 blev drevet som ren e-handel med et sortiment på nu 130.000 produkter, at salget foregik primært via siderne bygmax.dk og e-bygstore.dk, og at e-bygstore i 2021 havde et samlet salg på 93 mio. kr.

BygMax A/S var oprindeligt en af Flemming Elgaard etableret enkeltmands-virksomhed, som blev etableret den 1. marts 2002. Virksomheden blev i maj 2015 indskudt i BygMax A/S og er efter Sø- og Handelsrettens dom ophørt ved

fusion med Bygmax Group AB's andet danske datterselskab, Bygmax Denmark ApS (cvr. 42092541), den 3. februar 2026 (registreret den 6. marts 2026) med sidstnævnte som det fortsættende selskab. Bygma A/S har som følge heraf ændret sine påstande, så Bygmax A/S erstattes med Bygmax Denmark ApS.

Der er vedrørende BygMax A/S brug af kendetegn/varemærker fremlagt:

- Skærmpoint fra Wayback Machine af hjemmesiden www.bygmax.dk dateret fra perioden den 8. juni 2002 til den 7. juni 2023, hvor bl.a. ses følgende den 8. juni 2002:

BygMax Hvorfor skal det være så dyrt at bygge? www.bygmax.dk

Forståelse Ugens tilbud Forsøgsgæst Kontakt Leverandører Bestilling Lærebog Betaling Kontakt

BygMax er et helt nyt koncept for handel med byggesagerier.

Vi leverer direkte fra leverandøren til den professionelle bygherre, der kender de materialer der skal bruges.

Når vi kan spare udgiften til lager, kan vi give dig en bedre pris. Det eneste du skal yde til gengæld, er et par dagestæmodighed inden du modtager varen direkte fra leverandøren, ligesom du skal betale varen inden levering.

Attuelle tilbud

Sundelet Isolering
160 mm Flaming
Kost kr.55,- pr. m²

www.bygmax.dk

BygMax
Byggesagerier direkte www.bygmax.dk

Tilmeld dig til vores nyhedsbrev som vi udvalgte sammen med en række andre butikker

- Opslag på BygMax A/S' Facebookside fra perioden den 13. november 2018 til den 24. december 2021.
- Skærmpoint fra BygMax A/S' Facebookside fra perioden den 7. januar 2016 til den 18. juli 2022.
- Skærmpoint fra BygMax A/S' Instagramside fra perioden den 17. januar 2020 til den 26. januar 2023.

Der ses anvendt bl.a. mærkerne:



Bygma A/S har anført, at der efter Bygma A/S' opfattelse ikke er dokumentation for en tilstrækkelig kontinuerlig brug fra BygMax A/S' side af mærket BYGMAX eller en figurlig udformning heraf til at stifte og bibeholde en varemærkeret.

Indsigelsessager

Bygma A/S gjorde den 5. september 2017 med henvisning til sine 5 ældre varemærkeregistreringer indsigelse mod BygMax A/S' registrering i Danmark af ordmærket BYGMAX. Registreringen blev delvist opretholdt ved Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. oktober 2018, men blev ophævet i sin helhed ved Ankenævnet for Patenter og Varemærkers kendelse af 28. juni 2019.

Bygma A/S har endvidere, jf. kvitteringsbreve af 10. april 2019 fra Den Europæiske Varemærkemyndighed (EUIPO) samme dag, gjort indsigelse mod Byggmax Group AB's ansøgning om registrering af EU-varemærke nr. 017973668 BYGGMAX (figurmærke) og EU-varemærkeansøgning nr. 017975980 BYGGMAX (figurmærke).

Forligs- og sameksistensaftalen

Efter en korrespondance mellem Bygma A/S' danske advokat og Byggmax Group AB's svenske advokat indgik parterne den i den ankede dom citerede forligs- og sameksistensaftale af 26. juni 2020.

I bilag 1 til aftalen er indeholdt de i aftalens pkt. 1.3 definerede "BYGMA Trademarks", herunder bl.a. VR 1990 05202 BYGMA (ord), VR 2007 02626 (fig.), VR 2016 01556 BYGMAKKER (ord), VR 2010 02142 BYGMASTER (ord) og VR 2010 02271 BYGMASTER (fig.).

I bilag 2 til aftalen er indeholdt de i aftalens pkt. 1.6 definerede "BG Trademarks", som væsentligt var en række varianter af BYGGMAX figurmærker i forskellige varianter af rød/gul bl.a. som følger:



samt varianter i sort som følger:



Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

Bygma Gruppen A/S har i sit sammenfattende processkrift af 13. april 2026 yderligere anført (henvisninger til bilag og ekstrakt samt materialesamling udeladt):

”Sø- og Handelsretten foretog en forkert juridisk vurdering af Aftalens bestemmelser

Bygma gør gældende, at Sø- og Handelsretten i Dommens præmisser fejlagtigt har begrænset sin fortolkning af Aftalen til dele af ordlyden i bestemmelserne i punkt 4.3 og punkt 5.4, herunder ikke har foretaget en helhedsfortolkning med udgangspunkt i Aftalens punkt 2.1, såvel Aftalens præambelen, som de fortolkningsmomenter, som gør sig gældende i tillæg med inddragelse af baggrundsretten, idet man har fejlfortolket fuldstændighedsbestemmelsen (punkt 5.4) til at ekskludere denne og parternes kommunikation, jf. det følgende.

Det er heller ikke muligt at forstå Aftalen uden at man forholder sig til Aftalens mekanismer i lyset af parternes både forudgående såvel som efterfølgende ageren samt skriftlige tilkendegiver over for hinanden i relation til parternes forståelse af Aftalen. Dette blandt andet som følge af at Byggmax ikke købte BygMax A/S før efter Aftalens indgåelse i 2022, jf. også Højesterets stadfæstelse af Sø- og Handelsrettens præmisser i U 1975.373 H.

Bygma gør i denne forbindelse gældende, at Aftalens punkt 2.1 ikke blot er en præambel, men derimod en væsentlig bestemmelse for forståelsen af hele Aftalen.

Aftalens punkt 2.1 understøtter således også at parterne har forudsat, at i tvivlstilfælde kunne Aftalen udfyldes med baggrundsretten i relation til blandt andet ”risk of confusion” (risiko for forveksling), der er et varemærkeretligt begreb. Hvis ikke dette havde været hensigten, kunne man i stedet have skrevet, at anden mærkebrug, end den i Aftalen specifikt regulerede, måtte afgøres efter den almindelige lovgivning eller helt have undladt at omtale denne ”generelle” retsstilling mellem parterne. Aftalens punkt 5.4 (E326) afskærer heller ikke en sådan udfyldende fortolkning, men anfører blot at forudgående aftaler og kommunikation mellem parterne skal bortses fra i relation til Aftalen, jf. nærmere herom i punkt 7.3.3.

Betydningen af Byggmax’ tilkendegivelser

Bygma gør overordnet gældende, at Byggmax' tilkendegivelser overfor Bygma efter Aftalens indgåelse skal tillægges afgørende betydning, herunder som følge af at Aftalens punkt 5.4 alene har til hensigt at begrænse fortolkningsmomenter i relation til tidligere aftaler og forståelser forud for indgåelsen af Aftalen, hvilket Sø- og Handelsretten ikke ses at have taget højde for i sin gengivelse af Aftalens punkt 5.4 ...

Byggmax har handlet i strid med sin almindelige loyalitetspligt

Bygma gør gældende, at Byggmax har handlet i strid med sin loyalitetspligt over for Bygma ved sin erhvervelse af BygMax A/S og fortsatte brug af BYGMAX ord- og figurmærker, som blev kommenteret af Byggmax efter Bygmas henvendelse om denne brug den 7. april 2022. Byggmax besvarede Bygmas henvendelse med erklæringen om at ophøre med brugen den 23. maj 2022 [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat].

Indholdet af Byggmax' brev af 23. maj 2022 er bindende for Byggmax

Bygma gør gældende at [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] udgjorde en bindende, udenretlig proceserklæring fra Byggmax (anerkendelse af misligholdelse af Aftalen) og bekræftelse på, at ville ophøre med brugen af BYGMAX mærkerne. Dette anbringende blev af Østre Landsret tilladt fremsat ved retsbog af 7. februar 2025. [Brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] indeholder bl.a. denne formulering:

"Byggmax intention is to only use their trademark BYGGMAX in the colours red and yellow in the future.

*[...] We can confirm that Byggmax trademarks **only will be used during a limited period**, in order to allow Byggmax business to be integrated in Byggmax."*

(Bygmas fremhævelse med markering).

Det bemærkes her, at ovenstående understregning er foretaget af Byggmax' egen advokat, hvilket åbenbart er med til at understøtte Bygmas forståelse, og Byggmax har dermed tydeliggjort over for Bygma, at man er enig i at fortsat brug af BYGMAX vil være retsstridig, og at brugen af BYGMAX kun ville ske i en begrænset periode til at integrere BygMax A/S i Byggmax. Det fremgår således også af Aftaler og mellemmand, Lynge Andersen og Madsen, 8. udg., 2022 (side 368f. og 380,):

...

Det gøres derfor gældende, at allerede som følge af Byggmax' erklæring og tilkendegivelse, er der sikre holdepunkter for forståelsen af Aftalen i overensstemmelse med Bygmas påstande, og at der er afgivet en sådan erklæring, som Bygma kan støtte ret på i overensstemmelse med sine påstande.

Byggmax' adfærd er konkludent

Bygma gør afslutningsvis – i tillæg til de for Sø- og Handelsretten anførte anbringender – gældende, at Byggmax adfærd med [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] også tydeligt udtrykker en konkludent adfærd, hvorved Bygma gives en berettiget forventning om at den i sagen omtvistede brug vil ophøre i kraft af den "rebranding", som Byggmax varsler at de vil påbegynde..."

Byggmax Group AB har i sit sammenfattende processkrift af 13. april 2026 yderligere anført (henvisninger til bilag og ekstrakt udeladt):

"Det gøres endvidere gældende, at ethvert anbringende om, at Byggmax ved [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] har haft til hensigt at fremsætte en bindende tilkendegivelse, og/eller at Bygma på nogen vis har opfattet [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat], som indeholdende en bindende tilkendegivelse, i bedste fald kan anses som efterrationalisering fra Bygmas side, og det bestrides, at Byggmax ved [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] har afgivet eller har haft til hensigt at fremsætte en bindende tilkendegivelse. Det bestrides desuden, at Byggmax i brev af 23. maj 2022 har anerkendt, at BYGMAX er omfattet af Aftalen.

[Brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] indeholder Byggmax' besvarelse af et brev fremsendt af advokat Nina Ringen den 7. april 2022. ... Advokat Nina Ringen skrev på vegne af Bygma følgende til Byggmax (vores understregninger):

Against this background, my client kindly requests that your client confirms its non-intend to exploit the BYGMAX mark or business identifier in its current form, nor that BYGMAX and/or BYGGMAX will be exploited in colours other than in the combination of red and yellow in the future."

Bygma var således i alle tilfælde ikke, da man fremsendte brevet, af den opfattelse, at brug af BYGMAX generelt kunne forhindres eller skulle ophøre i henhold til Aftalen.

Byggmax havde imidlertid på daværende tidspunkt – af forretningsmæssige årsager – en intention om at udfase brugen af BYGMAX, hvilket man med henblik på at undgå konflikt gjorde Bygma opmærksom på, jf. [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat].

Byggmax tilkendegav derimod på ingen vis overfor Bygma, at man anså sig som forpligtet til at ophøre med brugen af BYGMAX, at man anså BYGMAX som værende omfattet af Aftalen, eller i øvrigt at man påtog sig nogen forpligtelse overfor Bygma. Det er da også uklart, hvad en sådan forpligtelse i givet fald skulle indebære, idet der bl.a. ikke er tilkendegivet nogen tidsmæssig begrænsning på den påtænkt fortsatte brug af BYGMAX

At Bygma heller ikke på tidspunktet var af den opfattelse, at Byggmax ved brevet ... havde påtaget sig en forpligtelse overfor Bygma, fremgår

da også tydeligt af den efterfølgende korrespondance. Det fremgår således heraf, at parterne – uden præjudice – efterfølgende drøftede vilkårene for en mulig forligsaftale, idet Bygma ønskede, at Byggmax skulle påtage sig en forpligtelse med det indhold, at enhver brug af BYGMAX skulle ophøre, og at dette skulle ske indenfor en given frist. Parterne nåede imidlertid ikke til enighed om en sådan aftale.

Det forhold, at Byggmax ønskede at indgå i en dialog med Bygma, indebærer ikke, at Byggmax har accepteret eller anerkendt de af Bygma fremsatte krav.

Såfremt Byggmax' tilkendegivelse i [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] af Bygma var blevet anset som bindende – eller på anden vis havde skabt en selvstændig "berettiget, retsbeskyttet forventning" hos Bygma – er det desuden også påfaldende, at dette ikke er gjort gældende af Bygma allerede ved sagens anlæg eller blot under sagens forberedelse i 1. instans.

Bygmas advokat bekræftede således under hovedforhandlingen for Sø- og Handelsretten på forespørgsel fra dommerne eksplicit, at man ikke gjorde – og ikke i sine processkrifter for Sø- og Handelsretten havde gjort – det synspunkt gældende, at Byggmax ved brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] var fremkommet med en bindende tilkendegivelse overfor Bygma.

Bygmas advokat bekræftede også, at man alene gjorde – og i sine processkrifter alene havde gjort – gældende, at [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] ifølge Bygma udgør et (efterfølgende) "fortolkningsbidrag" i relation til Aftalen og rækkevidden af de forpligtelser, som parterne ved Aftalen har påtaget sig.

Sø- og Handelsretten har i overensstemmelse hermed inddraget og henvist til [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] i sin begrundelse:

...

At det ikke blev gjort gældende i 1. instans, at Byggmax' tilkendegivelse af Bygma var blevet anset som bindende, er bekræftet af advokat Nina Ringen, jf. også processkrift af 28. januar 2025:

"For en god ordens skyld – selvom det betragtes irrelevant, jf. punkt 2.1 og 2.2 i det følgende – bemærkes det, at advokat Nina Ringen under hovedforhandlingen – således som hovedforhandlingen erindres – oplyste på dommerens forespørgsel, at Bygma ikke på tidspunktet for hovedforhandlingen eksplicit havde gjort gældende, at Byggmax havde afgivet en processkrivelse med bilag 20. Det blev dog ikke tilkendegivet, at Bygma ikke senere ville gøre det eksplicit gældende."

Det bemærkes, at Bygma i processkrift af 28. januar 2025 anfører, at Byggmax for Sø- og Handelsretten i såvel Byggmax' duplik som i Byggmax' påstandsdocument skulle have angivet, at indholdet af [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] er "en fejl". Dette er et fejl-citat.

Det er og var imidlertid Byggmax opfattelse, at Bygma har en fejlagtig opfattelse af indholdet af [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat].

En almindelig sproglig forståelse af [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat], indholdet af parternes efterfølgende korrespondance, de af Bygma for Sø- og Handelsretten fremsatte anbringender og Nina Ringens eksplicitte – og ubestridte – tilkendegivelse overfor Sø- og Handelsretten bekræfter, at Bygma ikke har haft og ikke kunne have haft en berettiget forventning om, at Byggmax ved [brevet af 23. maj 2022 fra Byggmax' svenske advokat] påtog sig nogen forpligtelse – eller i øvrigt afgav nogen "proceserklæring" eller bindende tilkendegivelse – overfor Bygma, og at Byggmax ikke har haft nogen hensigt herom."

Landsrettens begrundelse og resultat


Sagen angår også for landsretten, om Byggmax Group AB har handlet i strid med de forpligtelser, selskabet har påtaget sig ved den mellem parterne indgåede forligs- og sameksistensaftale af 26. juni 2020, ved efter at have erhvervet det danske selskab BygMax A/S, nu Byggmax Denmark ApS, at anvende virksomhedsnavnet og kendetegnet BYGMAX og følgende figurmærker markeret i bilag 2 og bilag 14:



som forud herfor var anvendt af BygMax A/S til markedsføring af byggematerialer, solgt ved e-handel, og om Byggmax Group AB i givet fald skal betale erstatning som påstået til Bygma A/S.

Brud på forligs- og sameksistensaftalen (påstand 1)

Landsretten bemærker indledningsvis, at ordkendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX som antaget ved Ankenævnet for Patenter og Varemærkers kendelse af 28. juni 2019 er forveksleligt med Bygma A/S' ord- og figurmærker.

BygMax A/S' figurmærker er – bortset fra M-mærket  – navnlig henset til brugen af samme farver (rød, hvid og sort), en husprofil i kombination med kendetegnet BYGMAX – ligeledes forvekslelige med Bygma A/S' figurvaremærker, herunder særligt VR 2007 02626 (fig.).

BYGMAX- kendetegnet, -virksomhedsnavnet og -figurmærkerne, bortset fra M-mærket, fremstår for så vidt angår bogstavdelen endvidere lydligt identisk og visuelt nærmest identisk med bogstavdelen i Byggmax Group AB's BYGGMAX-varemærker.

Efter de fremlagte skærmprint lægger landsretten til grund, at BygMax A/S er fortsat med at bruge såvel ordkendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX som figurmærkerne efter ophævelsen af registreringen af ordmærket BYGMAX. Det nærmere omfang heraf og af BygMax A/S' salg på det danske marked under brug af kendetegnet og figurmærkerne er ikke oplyst.

Det er ubestridt, at Bygma A/S ikke har skredet ind over for BygMax A/S' brug af ordkendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX og figurmærkerne efter ophævelsen af registreringen af ordmærket BYGMAX.


Ved fastlæggelsen af de aftaleretlige forpligtelser, der påhviler Byggmax Group AB efter forligs- og sameksistensaftalen, kan det efter landsrettens opfattelse ikke tillægges betydning, om Bygma A/S, forud for Byggmax Group AB's overtagelse af BygMax A/S, efter varemærke- og markedsføringsretlige regler og principper om passivitet og sameksistens måtte have fortabt adgangen til ved anlæg af en forbuds- eller hovedsag mod BygMax A/S at opnå forbud mod BygMax A/S' brug af BygMax-kendetegnet og -virksomhedsnavnet samt figurkendetegnene.

Landsretten lægger efter forligs- og sameksistensaftalens pkt. 1 til grund, at baggrunden for aftalen var en varemærkekonflikt, der var opstået mellem parterne, hvor Bygma A/S havde gjort indsigelse mod Byggmax Group AB's ansøgning om EU-registrering af to BYGGMAX-figurvaremærker. Af aftalens pkt. 2.1 følger, at formålet med aftalen var at sikre sameksistens af parternes varemærker på de vilkår, som fremgår af aftalen, og at formålet hermed var at undgå forveksling mellem parternes varemærker og skade på varemærkerne i det angivne territorium (Norge og EU) samt at undgå fremtidige konflikter vedrørende brug og registrering af varemærkerne. Byggmax Group AB påtog sig med henblik herpå i pkt. 4.3 en forpligtelse til ikke uden forudgående skriftligt samtykke fra Bygma A/S at registrere og/eller benytte de i aftalen definerede "BG Trademarks" – som var en række BYGGMAX figurmærker i forskellige va-

rianter af rød/gul og sort – og BYGGMAX i farvekombinationer, som omfatter andre farver end rød og gul.

Når henses til formålet med aftalen og til den almindelige loyalitetsforpligtelse, der påhviler parterne i en forligs- og sameksistensaftale som den forliggende, indebærer forpligtelsen i aftalens pkt. 4.3 efter landsrettens opfattelse, at Byggmax Group AB ikke efter overtagelsen af BygMax A/S i begyndelsen af 2022 uden skriftligt samtykke fra Bygma A/S kunne fortsætte med at benytte BygMax A/S' kendetegn, virksomhedsnavn og mærker, som er forvekslelige med Bygma A/S' varemærker.

Denne forståelse af aftalen understøttes tillige af Byggmax Group AB's anerkendelse i selskabets svenske advokats brev af 23. maj 2022 af ikke at være berettiget til at benytte BygMax A/S' kendetegn, hvor det blev bekræftet, at selskabets "intention is to only use their trademark BYGGMAX in the colours red and yellow in the future", og at "Byggmax trademarks only will be used during a limited period, in order to allow Byggmax business to be integrated in Byggmax."

På den nævnte baggrund tager landsretten Bygma A/S' mere subsidiære påstand 1, som territorialt er begrænset svarende til, hvad der følger af forligs- og sameksistensaftalen, og tidsmæssigt svarende til den periode, hvor aftalen er i kraft, til følge, dog ikke for så vidt angår det i bilag 2 og bilag 14 markerede M-kendetegn .

Erstatningskravet (påstand 2)


Bygma A/S har fået medhold i, at Byggmax Group AB har krænket sine forpligtelser efter parternes forligs- og sameksistensaftale. Bygma A/S har ikke gjort gældende, at der samtidig er sket en varemærkeretlig eller markedsføringsretlig krænkelse, og det er allerede som følge heraf ikke ved denne dom statueret, at der er begået en sådan krænkelse. Ved bedømmelsen af Bygma A/S' erstatningskrav er der herefter, og efter det i øvrigt foreliggende, ikke grundlag for at benytte reglerne om erstatning, vederlag og godtgørelse i varemærkeloven og markedsføringsloven eller principperne heri. Erstatningskravet kan således alene støttes på reglerne om erstatning i kontrakt.

Krænkelsen af parternes aftale er ansvarspådragende for Byggmax Group AB. Bygma A/S har imidlertid ikke godtgjort at have lidt et tab som følge af Byggmax Group AB's brud på forligs- og sameksistensaftalen. Byggmax Group AB frifindes som følge heraf for Bygma A/S' påstand 2 om erstatning.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald må parterne anses for at have tabt og vundet i samme omfang. Ingen af parterne skal derfor betale sagsomkostninger for landsretten eller Sø- og Handelsretten til den anden part.

THI KENDES FOR RET:

Sø- og Handelsrettens dom ændres således, at Byggmax Group AB skal anerkende, at Byggmax Group AB skal udnytte sin ejermæssige kontrol og bestemmende indflydelse over Byggmax Denmark ApS ved at foranledige, at Byggmax Denmark ApS ophører med at udnytte kendetegnet og virksomhedsnavnet BYGMAX samt figurmærket BYGMAX, markeret i bilag 2 og bilag 14, dog ikke M-kendetegnet , i forbindelse med Byggmax Denmark ApS' produktion, import, eksport, markedsføring, distribution og salg af varer og tjenesteydelser i EU og i Norge, så længe forligs- og sameksistensaftalen af 26. juni 2020, indgået mellem Byggmax Group AB og Bygma Gruppen A/S fremlagt som bilag 1, er i kraft.

Det ved dommen bestemte om, at Byggmax Group AB frifindes for Bygma A/S erstatningskrav, stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten eller Sø- og Handelsretten til den anden part.