



**ØSTRE LANDSRET**  
**KENDELSE**  
afsagt den 13. maj 2026

---

Sag BS-4844/2026-OLR  
(10. afdeling)

Great Place To Work In Copenhagen ApS  
og  
Salescorp Denmark ApS  
(advokat Søren Danelund Reipurth for begge)

mod

ABCforsikringsagentur A/S  
(advokat Michael John Brandt)

Sø- og Handelsretten har den 16. januar 2026 afsagt kendelse i 1. instans (sag BS-30117/2025-SHR), som lyder:

”Salescorp Denmark ApS og Great Place To Work In Copenhagen ApS’  
principale påstand 1 og 2 afvises.

Salescorp Denmark ApS og Great Place To Work In Copenhagen ApS  
anmodning om midlertidigt forbud nægtes i øvrigt fremme.

Salescorp Denmark ApS og Great Place To Work In Copenhagen ApS  
skal in solidum til ABCforsikringsagentur A/S betale sagsomkostninger  
med 625.000 kr. inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.”

Kendelsen er kæret af Salescorp Denmark ApS (“Salescorp”) og Great Place To  
Work In Copenhagen ApS (“GPTWIC”).

Landsdommerne Katja Høegh, Anne Bendfeldt Westergaard og Louise Hauberg Wilhelmsen har deltaget i kæresagens afgørelse.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag.

### **Påstande**

Salescorp og GPTWIC har nedlagt påstand som for Sø- og Handelsretten om, at det forbydes ABCforsikringsagentur A/S i et år fra indlevering af forbudsbegæringen den 6. juni 2025 eller i en af retten bestemt kortere tidsperiode at formidle forsikringer med bistand fra de i bilag 1 oplistede personer eller en af retten bestemt mindre gruppe af personer indeholdt i bilag 1.

Salescorp og GPTWIC har ikke i kæresagen gentaget den principale påstand 1 og påstand 2 for Sø- og Handelsretten, som blev afvist.

ABCforsikringsagentur A/S ("ABC"), har nedlagt påstand om stadfæstelse.

ABC har desuden, i overensstemmelse med hvad der er anført i kæresvarskriftet indleveret den 15. februar 2026 og de samtidig anførte påstande på sagsportalen, nedlagt påstand om, at de af Sø- og Handelsretten tilkendte sagsomkostninger skal forhøjes.

...

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### *Forbudspåstanden*

Sagen angår samme realitetsspørgsmål som for Sø- og Handelsretten om, hvorvidt Salescorp og GPTWIC har godtgjort eller sandsynliggjort, at ABC har handlet i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1, og/eller den almindelige loyalitetsforpligtelse i kontraktforhold ved som et kollektivt anslag at have hvervet eller søgt at hverve de i bilag 1 anførte medarbejdere som medarbejdere hos ABC, og om de øvrige betingelser i retsplejelovens § 413, nr. 2 og nr. 3, for at nedlægge midlertidigt forbud herimod som påstået er opfyldt, samt om lovens § 414 er til hinder herfor.

De medarbejdere, som er omfattet af bilag 1, har alle ubestridt været beskæftiget med salg og formidling af forsikringer for ABC og var alle ubestridt ansat i ABC. Tvisten angår, om de har haft en såkaldt splitansættelse, hvor de både har været ansat hos ABC og GPTWIC, og om dette i givet fald har medført pligter for ABC, som er tilsidesat på en sådan måde, at der kan meddeles midlertidigt forbud som påstået.

Landsretten er enig i det, som Sø- og Handelsretten har anført om forståelsen af de fremlagte ansættelseskontrakter, hvorefter medarbejderne må anses for alene

at være ansat hos ABC, som også udbetalte løn til dem. At ansættelserne alene var i ABC understøttes herved også af, hvad hovedparten af de medarbejdere, som har afgivet vidneforklaring eller vidneerklæring, har forklaret om, hvordan de opfattede deres ansættelsesforhold. Den omstændighed, at Salescorp forestod beregning af løn, provision mv., forestod en del ledelsesopgaver, og i et så vidt ses begrænset omfang har udbetalt provision, samt at der i ABC's betalinger til Salescorp blev foretaget fradrag, der modsvarede lønnen til medarbejderne, kan ikke føre til, at medarbejderne skal anses for ikke blot at være ansat i ABC, men også i GPTWIC. Det samme gælder den omstændighed, at ABC's medarbejdere var placeret i Salescorps lokaler, og at der i et vist omfang var fælles aktiviteter for alle de medarbejdere, der sad i Salescorps lokaler, herunder også ABC-medarbejderne. At GPTWIC har betalt visse udlæg, der så vidt ses angår indkøb til kontoret, og har betalt en enkelt medarbejders HD-uddannelse, kan heller ikke medføre, at medarbejderne i bilag 1 må anses for at have været splitansat i GPTWIC.

For så vidt som Salescorp og GPTWIC's anbringende om deres og ABC's intentioner og forudgående samarbejde skal forstås sådan, at landsretten skal lægge til grund, at det i forholdet mellem Salescorp/GPTWIC og ABC har været aftalt, at medarbejderne, uanset hvad der fremgik af ansættelseskontrakterne, og hvordan hovedparten af medarbejderne opfattede deres ansættelsesforhold, reelt var ansat i Salescorp og/eller GPTWIC, bemærker landsretten, at det fremgår af korrespondancen den 2. maj – 27. september 2022 mellem Søren Hein, Thomas Søgaard, Eilif Nørgaard og Lars Hein om "splitansættelse" og forklaringerne herom samt af de ovennævnte mails af 16. juni 2022 og den 27. oktober 2023, at årsagen til, at ansættelseskontrakterne for de medarbejdere, som var beskæftiget med salg og forsikringsformidling for ABC, blev ændret, så medarbejderne ifølge ansættelseskontrakterne var ansat i ABC, var at sikre overholdelse af kravene i lov om forsikringsformidling og bekendtgørelse om kompetencekrav og krav til godt omdømme for ansatte i forsikringsselskaber mv. (IDD-reglerne).

Uanset om der blandt visse eller alle de involverede i drøftelserne om ansættelse i ABC måtte have været en fælles forståelse om, at den ændring af ansættelsesforholdene, der herefter skete, var en formalitet eller pro forma-transaktion, hvor ansættelsesforholdet reelt fortsat skulle være i GPTWIC og/eller Salescorp, finder landsretten, at Salescorp og GPTWIC ikke kan støtte ret på en sådan fælles forståelse, som i givet fald ville angå, hvad der må anses for en omgåelse af kravene i lov om forsikringsformidling.

Det, som Salescorp og GPTWIC har anført om deres og ABC's intentioner og forudgående samarbejde, kan herefter og efter det, som i øvrigt er oplyst, ikke føre til en ændret vurdering af, hvor medarbejderne skal anses for at være ansat.

Landsretten finder, at i de tilfælde, hvor de medarbejdere, der er nævnt i bilag 1, tidligere har haft en ansættelseskontrakt, som har angivet GPTWIC som arbejdsgiver, må sådanne ansættelseskontrakter, uanset om de formelt er ophævet ved indgåelsen af de ansættelseskontrakter, som er fremlagt i denne sag, anses for at være blevet erstattet af de fremlagte ansættelseskontrakter, som må anses for de aktuelt gældende.

På den ovennævnte baggrund kan det forhold, at medarbejderne A, B og C, som ifølge deres mails af 4. juni 2025 og de af dem i kæresagen afgivne vidneerklæringer ikke anså sig selv for ansat i ABC, men i Salescorp/GPTWIC, og som kort efter flytningen den 30. maj 2025 er blevet bortvist fra ABC som følge af manglende fremmøde på ABC's nye lokalitet, ikke tillægges betydning.

Af det ovenfor anførte følger, at de medarbejdere, der fremgår af bilag 1, var ansat i ABC, da medarbejderne – bortset fra A, B og C – i overensstemmelse med ABC's instruks flyttede til ABC's nye lokaler den 30. maj 2025 og herefter varetog deres opgaver for ABC herfra.

Markedsføringslovens § 3, stk. 1, beskytter ikke virksomheder, der som Salescorp/GPTWIC hidtil har leveret salgs- og kundeservice til en anden virksomhed som ABC, herunder bistand til ledelse og uddannelse af den anden virksomheds salgsmedarbejdere og lønudbetaling mv. samt kontorplads til de pågældende medarbejdere, mod, at den anden virksomhed hjemtager disse opgaver og flytter sine medarbejdere til andre lokaler.

Herefter, og af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført, tiltræder landsretten, at Salescorp og GPTWIC's anmodning om midlertidigt forbud er nægtet fremme.

#### *ABC's kære, resultat og sagsomkostninger*

ABC har i kæresvarskriftet, som er indleveret den 15. februar 2026, og ved sin samtidige angivelse af påstande på sagsportalen nedlagt påstand om forhøjelse af de af Sø- og Handelsretten tilkendte sagsomkostninger, og har gentaget denne påstand i sit sammenfattende processkrift.

ABC har herved kæret uden brug af appelfunktionen på Domstolenes sagsportal, som krævet efter retsplejelovens § 427, stk. 2, 587, stk. 1, jf. § 393, stk. 3, jf. § 148 a, stk. 1, og forarbejderne til sidstnævnte bestemmelse sammenholdt med afsnit 31 i Domstolsstyrelsens "Vejledning til minretssag.dk" og Højesterets kendelse gengivet i U.2021.1632H.

ABC's sagsomkostningskære afvises som følge heraf, og Sø- og Handelsrettens kendelse stadfæstes i det hele.

Efter kæresagens udfald skal Salescorp og GPTWIC solidarisk betale sagsomkostninger for landsretten til ABC med 250.000 kr. til dækning af udgift til advokat ekskl. moms. Landsretten har lagt vægt på sagens betragtelige værdi og på sagens omfang og forløb, men også, at sagen er behandlet på skriftligt grundlag, at parterne i det væsentlige har gentaget synspunkterne for Sø- og Handelsretten, og at der kun i begrænset omfang er tilkommet yderligere bevis.

**THI BESTEMMES:**

ABCforsikringsagentur A/S' kære af Sø- og Handelsrettens fastsættelse af sagsomkostninger afvises.

Sø- og Handelsrettens kendelse stadfæstes.

Salescorp Denmark ApS og Great Place To Work In Copenhagen ApS skal inden 14 dage solidarisk betale sagsomkostninger for landsretten til ABCforsikringsagentur A/S med 250.000 kr. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.