



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 10. april 2026

Sag BS-33378/2025-HJR

A under konkurs v/kurator, advokat Cathrine Wollenberg Zittan
(advokat Christian Bo Kolding-Krøger)

mod

Google Ireland Limited
(advokat Emil Jurcenoks)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Skifteretten i Svendborg den 18. august 2023 (SKS 343/2021) og af Østre Landsrets 16. afdeling den 11. december 2024 (B-484-23).

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Oliver Talevski, Jan Schans Christensen, Lars Apostoli og Julie Arnth Jørgensen.

Påstande

A under konkurs v/kurator, advokat Cathrine Wollenberg Zittan har nedlagt principal påstand om, at Google Ireland Limited skal sikre kurator adgang til [6 forskellige Gmailkonti], subsidiært at Google Ireland skal sikre kurator adgang til indholdet på de nævnte Gmailkonti.

Kurator har mere subsidiært påstået hjemvisning til fornyet behandling i landsretten.

Google Ireland har nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens kendelse.

Sagsfremstilling

Skifteretten i Svendborg afsagde den 17. november 2021 konkursdekret over A og udpegede advokat Cathrine Wollenberg Zittan som kurator. A gav ikke møde i skifteretten under behandlingen af konkursbegæringen.

Kurator indkaldte den 22. november 2021 A til for skifteretten at afgive forklaring om boets forhold. Det lykkedes ikke at komme i kontakt med ham med henblik på forkyndelse af indkaldelsen.

Den 23. juni 2022 blev der etableret postspærring over for A, jf. konkurslovens § 104 a, stk. 1. Postspærringen er fortsat gældende og omfatter breve og andre forsendelser samt elektronisk post til A.

Der er afholdt adskillige møder i skifteretten om boet. A er ikke mødt op til nogen af disse.

Den 24. juni 2022 anmodede kurator skifteretten om i medfør af retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. konkurslovens § 240 analogt, at pålægge Google Ireland at nulstille adgangskoderne og sikre kurator adgang til [de 6 Gmailkonti]. Kurator fremlagde med anmodningen en række oplysninger om As brug af de nævnte Gmailkonti.

Skifteretten afsagde den 18. august 2023 kendelse i overensstemmelse med kurators anmodning. Af skifterettens kendelse fremgår bl.a.:

”Under hensyn til det af kurator anførte om, at det ikke har været muligt at komme i kontakt med A i forbindelse med sagens behandling og baggrunden for begæringen, finder skifteretten, at formålet med begæringen må anses for at være forspildt, hvis A underrettes om begæringen. Betingelserne for at undlade at underrette A er derfor opfyldt.

Det findes ved de fremlagte e-mails, herunder As e-mail af 26. oktober 2021 til skifteretten, samt til dels indholdet af disse godtgjort, at A er den reelle bruger af de pågældende e-mailkonti og dermed har accepteret vilkårene for anvendelse af kontiene.

Skifteretten finder, at Google ved de af kurator citerede servicevilkår har indgået en værnetingsaftale med A, som

boet ved kurator er indtrådt i, jf. konkurslovens § 55 og § 56. Skifteretten finder på denne baggrund, at Skifteretten i Svendborg er kompetent til at behandle begæringen, jf. indholdet af de nævnte vilkår.

Det er i begæringen anført, at formålet er at undersøge, om der på de pågældende konti er informationer omkring mulige aktiver for boet og andre oplysninger til brug for kurators undersøgelser af boets forhold. Skifteretten finder ikke, at der kan stilles krav om, at kurator præciserer sin begæring yderligere, herunder angiver konkrete e-mails, hvilket i sagens natur ikke er muligt.

Det må efter de foreliggende oplysninger anses for sandsynligt, at A, har anvendt kontiene også i forretningsmæssigt øjemed. Herefter og under hensyn til, at det ikke har været muligt at komme i kontakt med A, må det anses for at være af stor betydning for kurators mulighed for at opfylde sine forpligtelser efter konkurslovens § 110, at kurator opnår indsigt i e-mailkorrespondancen på de pågældende konti, ligesom det må antages ikke at være muligt at fremskaffe oplysningerne på anden måde, herunder ved As bistand.

Hensynet til As og potentielle tredjeparters privatliv findes at være tilstrækkelig beskyttet ved, at kurator på samme måde som i forbindelse med postspærring alene kan gøre sig bekendt med indhold, som ikke er boet åbenbart uvedkommende.

Retten finder på baggrund af oplysningerne i sagen, herunder om størrelsen af anmeldte fordringer i boet, ikke, at en imødekommelse af kurators begæring vil være uproportional.

Som følge af det anførte og da det i øvrigt af Google anførte ikke findes at kunne føre til andet resultat, er betingelserne for edition i medfør af retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. konkurslovens § 240 analogt opfyldt.”

Google Ireland kærede skifterettens kendelse til landsretten.

Den 1. november 2023 anmodede kurator Skifteretten i Svendborg om i medfør af konkurslovens § 112 at gennemføre en indsættelsesforretning med henblik på spejling af indholdet af elektroniske enheder og Gmailkonti [de 6 Gmailkonti]. Kurator henviste til, at A var i besiddelse af elektroniske enheder og de seks Gmailkonti indeholdende forretningspapirer og -materiale, herunder e-mailkorrespondance og

regnskabsmateriale som tilhørte boet. Den 2. november 2023 henviste Skifteretten i Svendborg anmodningen til Sø- og Handelsretten.

Sø- og Handelsretten afsagde den 9. november 2023 kendelse om gennemførelse af indsættelsesforretning i elektroniske enheder og emailkonti i As besiddelse uden forudgående underretning af ham. Sagen blev udsat til den 23. november 2023 til foretagelse på kurators kontor, hvor A havde oplyst at være indforstået med at deltage i et møde. Sø- og Handelsretten anførte, at hvis A udeblev fra det aftalte møde, kunne sagen fortsætte som udkørende forretning på en adresse, som han efter kurators oplysninger skulle opholde sig på.

Den 22. november 2023 gav As advokat besked til kurator om, at A var blevet forhindret i at deltage i mødet hos kurator, og at han ville sende sine bemærkninger til kurators skriftlige spørgetemaer.

Den 27. november 2023 gennemførte Sø- og Handelsretten en udkørende indsættelsesforretning på den adresse, som kurator havde fået oplysninger om, at A opholdt sig på. Han blev ikke truffet på adressen, som han efter det oplyste lige havde forladt. Sø- og Handelsretten imødekom kurators anmodning om at få adgang til den pågældende ejendom med henblik på registrering af aktiver tilhørende konkursboet. Sø- og Handelsretten afsagde desuden kendelse om udlevering af en iPad og forretningsmateriale til kurator, jf. konkurslovens § 112.

Landsretten besluttede ved kendelse af 11. december 2024 at ophæve skifterettens kendelse af 18. august 2023 om edition over for Google Ireland og besluttede ikke at tage kurators anmodning til følge. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Skyldner er den 17. november 2021 erklæret konkurs, og der er ved skifterettens kendelse af 23. juni 2022 etableret postspærring for skyldner, som også omfatter elektronisk post, jf. konkurslovens § 104 a. Postspærringen er opretholdt ved efterfølgende kendelser.

Kurator har indgivet anmodning om tredjepartsedition over for Google Ireland Limited i medfør af retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. konkurslovens § 240 analogt.

Google Ireland Limited er hjemmehørende i Irland og har efter det oplyste ikke aktiviteter af relevans for denne sag i Danmark.

Den indgivne begæring fremsat af kurator den 24. juni 2022, som modificeret ved kurators påstand for landsretten, rejser derfor i første række

spørgsmålet om, hvorvidt danske domstole har international kompetence til at udstede et pålæg som det begærede.

Et bindende påbud som det, kurator har nedlagt påstand om, vil indebære dansk myndighedsudøvelse over for Google Ireland Limited.

Da Google Ireland Limited ikke er hjemmehørende i Danmark, har danske domstole ikke kompetence til at tage kurators påstand om pålæg af edition over for Google Ireland Limited til følge.

Landsretten tager derfor Google Ireland Limiteds påstand om ophævelse af skifterettens kendelse til følge, således at begæringen om edition ikke imødekommes.”

Af Google Irelands servicevilkår fremgår om bilæggelse af tvister, lovvalg og domstole bl.a.:

”Hvis du er bosiddende i eller er en organisation med base i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) eller Schweiz, er disse vilkår og dit forhold til Google i henhold til disse vilkår og yderligere tjenestespecifikke vilkår underlagt lovgivningen i dit bopælsland eller det land, din organisation har base i, og du kan indgive juridiske tvister til de lokale domstole. Hvis du er forbruger med bopæl i EØS, bedes du kontakte os direkte for at løse problemer. Europa-Kommissionen stiller også en platform til online tvistbilæggelse til rådighed, men lovgivningen kræver ikke, at Google bruger denne eller andre alternative platforme til bilæggelse af tvister.”

Efter de foreliggende oplysninger er der anmeldt krav i konkursboet for ca. 1,3 mia. kr. Kurator har foreløbig konstateret aktiver for ca. 230.000 kr.

Der er for Højesteret fremlagt yderligere oplysninger til belysning af As brug af de Gmailkonti, som kurators påstande angår.

Anbringender

A under konkurs v/kurator, advokat Cathrine Wollenberg Zittan har anført navnlig, at danske domstole har kompetence til at træffe afgørelse i sagen. Google Ireland har i sine servicevilkår accepteret dansk værneting ved aftalen med A, som konkursboet er succederet i eller indtrådt i, jf. konkurslovens § 29, § 32 og § 55. Google Ireland har vedvarende, omfattende og betydelige økonomiske aktiviteter i Danmark og er også på dette grundlag underlagt dansk jurisdiktion. Et editionspålæg over for Google Ireland vil alene skulle fuldbyrdes, hvis det ikke efterleves, og vil derfor ikke indebære myndighedsudøvelse i strid med folkeretlige principper.

Efter det konkursretlige princip om universalsuccession har kurator ret til at blive gjort bekendt med alle relevante oplysninger på As mailkonti. Kurator ville uden videre være berettiget til at sikre oplysningerne – og ville ikke have fremsat anmodningen over for Google Ireland – hvis kurator var i besiddelse af adgangskoderne til de omhandlede mailkonti.

Konkursboets hjemmel til at gøre sig bekendt med indholdet på kontiene følger ikke af retsplejelovens regler om edition, men derimod af konkurslovens regler. Princippet om universalsuccession og bestemmelserne i konkurslovens §§ 29, 100, 104 a, 105, 110 og 112 er afgørende for, at kurator kan gennemføre en for-svarlig konkursbehandling.

Kurator har dokumenteret, at mailkontiene bruges af A til at kommunikere om erhvervsmæssige forhold, herunder ejendomsprojekter han har været og fortsat er involveret i. Indholdet på mailkontiene vil kunne påvise aktiver, som skal indgå i konkursmassen. A vil ikke give kurator adgang til mailkontiene. Adgangen til mailkontiene er underlagt Google Irelands rådighed, og editionspålægget er nødvendigt og proportionalt.

Det udgør ikke et indgreb i kommunikationshemmeligheden efter e-databeskyttelsesdirektivets artikel 5 og telelovens § 7, at kurator får adgang til mailkontiene. Kurator har krav på at blive gjort bekendt med oplysningerne på mailkontiene efter princippet om universalsuccession, hvorfor der i databeskyttelsesretlig forstand ikke sker behandling af personoplysninger. Der vil heller ikke foreligge et indgreb i As eller andres grundlæggende rettigheder, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller artikel 7 og 8 i EU's Charter. Da kurator afleder sin ret til indholdet på mailkontiene fra A, har Google Ireland ikke tavshedspligt over for kurator, jf. retsplejelovens § 170, stk. 3, jf. § 299, stk. 1.

Sagen bør hjemvises til fornyet behandling ved landsretten, hvis Højesteret ikke træffer afgørelse om edition, fordi landsretten ikke har realitetsbehandlet dette spørgsmål.

Google Ireland har anført navnlig, at danske domstole ikke har kompetence til at udstede et bindende editionspålæg over for Google Ireland. Google Ireland er hjemmehørende i Irland og kan efter det folkeretlige princip om territorialhøjhed ikke pålægges at sikre kurator adgang til mailkontiene eller indholdet heraf. Google Ireland udøver ikke aktiviteter af relevans for sagen i Danmark. De omhandlede data er ikke lagret på en bestemt harddisk eller server eller et bestemt datacenter, men opbevares i forskellige konfigurationer på tværs af et globalt netværk og flyttes og repliceres løbende mellem datacentre og lande. Et

editionspålæg over for Google Ireland vil have retlige konsekvenser, uanset om det skal tvangsfuldbyrdes eller ej, og vil derfor udgøre myndighedsudøvelse.

Konkursboet er ikke succederet i As værnetingsaftale med Google Ireland, og Google Irelands servicevilkår udgør ikke en gensidigt bebyrdende aftale, som konkursboet kan indtræde i. Kurator har også henvist til konkurslovens § 110 om sikring af boets aktiver mv. og § 112 om indsættelsesforretninger, der kun finder anvendelse overfor skyldneren. Begge bestemmelser angår boets administration og kan ikke tjene som hjemmel for den hævdede succession.

Hvis der foreligger dansk jurisdiktion, vil et editionspålæg resultere i en uhjemlet og uproportional krænkelse af As og andre tredjeparters privatlivs- og frihedsrettigheder. Kommunikationsdata udgør kommunikationshemmeligheder omfattet af artikel 5 i e-databeskyttelsesdirektivet og telelovens § 7 og kan derfor ikke udleveres af Google Ireland uden As samtykke.

Udlevering af oplysninger til kurator svarer ikke til at udlevere oplysningerne til skyldneren selv. Udleveringen kan ikke begrundes i de hensyn, der fremgår af e-databeskyttelsesdirektivets artikel 15. Et editionspålæg er ikke klart og præcist afgrænset som påkrævet efter EU-retten og databeskyttelsesretten. Et pålæg vil endvidere være uproportionalt og derfor i strid med As og andres grundlæggende rettigheder, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og artikel 7 og 8 i EU's Charter.

Kurator har ikke angivet de konkrete forhold, som søges bevist ved adgangen til de pågældende mailkonti, jf. retsplejelovens § 300, stk. 1. Kurator har ikke bevist, at muligheden for at opnå adgang på anden vis er udtømt, herunder ved at kontakte A eller dennes advokat. Et editionspålæg vil ikke indebære udlevering af dokumenter, som retsplejelovens § 299 angår, men vil kræve, at Google Ireland overfører kontrollen over mailkontiene. Et editionspålæg vil ikke være nødvendigt og proportionalt, og oplysningerne er omfattet af Google Irelands tavshedspligt, jf. retsplejelovens § 170, stk. 3, jf. § 299, stk. 1.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

Skifteretten i Svendborg afsagde den 17. november 2021 konkursdekret over A og udpegede advokat Cathrine Wollenberg Zittan som kurator.

A har ikke deltaget i møder i skifteretten eller i udenretlige møder med kurator. Det har heller ikke i øvrigt været muligt for kurator at få oplysninger fra ham om boet.

I juni 2022 anmodede kurator skifteretten om i medfør af retsplejelovens § 299, stk. 1, jf. konkurslovens § 240 analogt, at få adgang til seks Gmailkonti [de 6 Gmailkonti].

Ved kendelse i august 2023 imødekom skifteretten anmodningen og pålagde Google Ireland Limited at nulstille adgangskoderne til de seks konti og sikre kurator adgang til dem. I december 2024 ophævede landsretten skifterettens kendelse, idet landsretten fandt, at pålægget indebar myndighedsudøvelse over for Google Ireland, hvilket danske domstole ifølge landsretten ikke har kompetence til.

Spørgsmålet for Højesteret er, om Google Ireland kan pålægges at sikre kurator adgang til de seks Gmailkonti, som påstået af kurator.

Skifterettens kompetence

Efter konkurslovens § 3, jf. § 242, stk. 1, har skifteretten ved skyldnerens hjemting kompetence til at behandle bl.a. begæring om konkurs og tvister om boets behandling. Skifteretten kan efter konkurslovens § 112 sætte kurator i besiddelse af boets aktiver mv., bl.a. ved at udstede pålæg om, at de skal udleveres til kurator. Endvidere kan skifteretten efter konkurslovens § 240 analogt, jf. retsplejelovens § 299, udstede editionspålæg.

Skifterettens kompetence efter konkurslovens regler omfatter også kompetence til at udstede pålæg over for fysiske eller juridiske personer, der ikke har værneting i Danmark. Det er en forudsætning, at den person, som pålægget retter sig mod, har haft lejlighed til at fremføre sine synspunkter for skifteretten. Hvis der opstår spørgsmål om fuldbyrdelse af pålægget, f.eks. fordi det ikke efterkommes frivilligt, må fuldbyrdelse ske ved rette værneting i udlandet.

Konkurslovens § 112

Det følger af konkurslovens § 112, stk. 1, 2. pkt., at skifteretten på begæring af kurator kan sætte denne i besiddelse af boets aktiver, forretningspapirer og forretningsmateriale, der er i skyldnerens besiddelse.

Der er ikke i forbindelse med bestemmelsens vedtagelse taget stilling til, hvornår skyldneren må anses for at være i besiddelse af boets digitale aktiver, forretningspapirer og forretningsmateriale, eller hvordan kurator kan sættes i besiddelse heraf.

Efter ordlyden af § 112, stk. 1, 2. pkt., og bestemmelsens formål samt under hensyn til den teknologiske udvikling finder Højesteret, at et digitalt aktiv eller digitalt forretningsmateriale må anses for at være i skyldnerens besiddelse i be-

stemmelsens forstand, hvis skyldneren har adgang til og dermed kan tilgå det. Højesteret finder endvidere, at når det digitale aktiv eller digitale forretningsmateriale er i skyldnerens besiddelse, kan skifteretten sætte kurator i besiddelse af det, bl.a. ved at udstede et pålæg – om at give kurator adgang til det – til den, som det digitale aktiv eller digitale forretningsmateriale er lagret hos.

Den konkrete sag

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at A som led i sine forretningsaktiviteter gør brug af de seks Gmailkonti [...], som kurator anmoder om at få adgang til. A er således i besiddelse af de nævnte Gmailkonti og de aktiver samt det forretningsmateriale, der ligger på dem.

Højesteret finder, at kurator i medfør af konkurslovens § 112, stk. 1, 2. pkt., med bistand fra skifteretten har ret til at opnå adgang til de nævnte Gmailkonti for at komme i besiddelse af boets aktiver og forretningsmateriale.

En sådan adgang for kurator er ikke i strid med telelovens § 7, e-databeskyttelsesdirektivets artikel 5, jf. artikel 15, Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til privatliv eller artikel 7 og 8 i EU's Charter om grundlæggende rettigheder. Kurators adgang til aktiver og forretningsmateriale, der er relevant for boets behandling, er som nævnt hjemlet i konkurslovens § 112 og er nødvendig for at varetage kreditorernes interesser.

Det bemærkes i øvrigt, at kurator har tavshedspligt, og at kurators behandling af indholdet af Gmailkontiene skal ske i overensstemmelse med databeskyttelsesreglerne.

På den anførte baggrund tager Højesteret kurators principale påstand om adgang til de seks Gmailkonti, som er lagret hos Google, til følge som nedenfor bestemt.

THI BESTEMMES:

Google Ireland Limited skal sikre A under konkurs v/kurator, advokat Cathrine Wollenberg Zittan adgang til [de 6 Gmailkonti].

I sagsomkostninger for skifteret, landsret og Højesteret skal Google Ireland Limited betale 300.000 kr. til A under konkurs v/kurator, advokat Cathrine Wollenberg Zittan.

Sagsomkostningsbeløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.