



HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 9. december 2025

Sag BS-17375/2025-HJR
(2. afdeling)

A
(advokat Jonas Christoffersen)

mod

advokat B
(advokat Ole Spiermann)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 23. afdeling den 17. marts 2025 (BS-44441/2023-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Michael Rekling, Jens Kruse Mikkelsen, Lars Apostoli og Mohammad Ahsan.

Påstande

Appellanten, A, har nedlagt påstand om, at indstævnte, advokat B, skal betale 1.990.602,65 kr. med procesrente fra den 15. maj 2023.

Advokat B har påstået afvisning, subsidiært stadfæstelse.

A har over for afvisningspåstanden påstået frifindelse.

Supplerende sagsfremstilling

Som led i advokatundersøgelsen blev der etableret en indberetningsordning, som D den 26. september 2020 foretog en indberetning til. Af hendes indberetning fremgår:

"Jeg bliver vækket meget tidligt om morgenen i marts 2003 – Amerikanerne er gået ind i Irak. Krigen er startet og chefredaktøren kalder alle mand ombord på nyhedsredaktionen i Odense. Jeg er 23 år, praktikant og kaldt ind til at sidde ved udlands-desken. Der hersker en særlig stemning på en nyhedsredaktion, når den slags sker – når historien bliver skabt lige foran øjnene af os, og vi er de første til at fortælle om det. Det er spændende, hektisk, sjovt, alvorligt, travlt og alt muligt andet. Det er en lang arbejdsdag – og på et tidspunkt op af dagen får jeg en besked på det interne beskedsystem. Det er A – Mr. News, som han bliver kaldt, der skriver: "Vi er nogle stykker, der tager ud og får en øl efter arbejde. Vil du med? " ...

I løbet af eftermiddagen kommer der så nogle flere beskeder – jeg husker ikke det præcise indhold af dem. Men på et tidspunkt studser jeg over én af dem – så jeg spørger: "Hvor mange bliver vi egentlig?" Han svarer at: "Der har været en del frafald, så vi bliver kun os tre – dig, mig og F". F er en af nyhedsredaktørerne. Han er min daglige chef på flere udsendelser, og han har også fået etableret sig som lidt af en kendis gennem "..."-programmerne, der kører med nye episoder i både 2002 og 2003. Så jeg er beroliget. Jeg tænker, at det havde været mærkeligt, hvis det kun var mig og A – men det her gav mening. Der er sikkert bare mange, der gerne vil hjem efter en lang dag.

Da arbejdsdagen udrinder, tager vi en taxa ind mod byen. Men vi skal ikke ned i byen på værtshus alligevel – vi kan ligeså godt bare tage hjem i As lejlighed. Han har en flaske vin og noget. Jeg tænker godt nok, det er lidt mærkeligt – men jeg er både en fattig studerende, temmelig starstruck og helt enkelt taknemmelig for at måtte komme med. Så jeg siger ikke noget. Da vi ankommer til lejligheden sætter vi os ind i stuen. Jeg sidder i en stol lidt ude på gulvet – til højre for døren, hvor vi kom ind i rummet. A og F sidder i sofaen overfor. Jeg får et glas vin i hånden. Og tænker, at jeg nok ikke skal blive så længe. Pludselig. Ud af det blå siger den ene af dem (jeg husker det som F): "Har du egentlig nogensinde prøvet en trekant? "

Udtrykket "... som et dådyr i forlygter" kommer til sin ret her. Jeg fryser fuldstændig – og alle alarmklokker tuder tårnhøjt indeni mig. Måske siger jeg bare "nej", måske spørger jeg lige igen, hvad han egentlig mener. Jeg hører i hvert fald, de forklarer, at det er mega lækkert at have sex – to mand og en kvinde. Jeg fremstammer "Jamen... jeg har da en kæreste. " Svaret er: Vi er da også gift. Men hvad man ikke ved, har man ikke ondt af. Og bare rolig – vi har prøvet det her før". Her aner jeg ikke længere, hvad jeg skal sige. Jeg forsøger at spille cool og rolig. Men pludselig er de henne ved mig. De rører ved mig, gramser på mig,

Stønner i mine ører. Kysser mig alle steder. Det er som at blive slikket i ansigtet af en golden retriever. Jeg ved ikke helt hvordan, men det lykkedes mig at få fat i min taske og rejse mig op. Og jeg husker, hvordan jeg bakker febrilsk ned gennem gangen ud mod hoveddøren med de to mænd nærmest ovenpå mig. Hænder og liderlige læber. Jeg kommer ud af hoveddøren og ned på gaden.

Jeg græder hele vejen, da jeg går hjem til min studielejlighed, som jeg deler med en veninde, der ikke er hjemme. Jeg kan ikke få fat i min kæreste. Jeg er alene og dybt rystet.

Da jeg kommer hjem, opdager jeg, at der er opkald på min mobiltelefon – og en besked på telefonsvareren. Det er A, der siger: "Nu er F gået. Så hvis du nu skulle have fortrudt, og bedre kan overskue, at det bare er dig og mig, så kan du bare komme."

Jeg havde ikke fortrudt andet, end jeg overhovedet var steget ind i den taxa. Jeg havde kvalme af skam og selvbefejdelse.

Jeg skulle arbejde sammen med de her mennesker ikke bare dagen efter – men alle dagene derefter. Og problemet var jo, at jeg absolut ikke var interesseret i deres tilnærmelser – men omvendt var rædselsslagen for at gøre dem sure. Jeg turde ikke sige ordentligt fra, fordi de havde magt til at gøre mit praktikophold ulideligt – og sikre, at jeg ikke fik et job efterfølgende.

Noget tid derefter (nogle uger – måske en måned) skulle alle i TV2 Nyheder på kursus. Jeg kom på hold med netop A og F. Det var et kursus, hvor der var indbygget teambuilding i form af madlavning – og vi skulle overnatte. Jeg tænkte egentlig, at eftersom jeg jo var taget derfra den aften – så kunne vi bare lade som ingenting. Men da jeg var kommet ned på mit værelse og var på vej i seng, bankede det pludselig på døren. Det var F og A. De ville høre, "om jeg dog ikke skulle have skiftet mening – det var jo helt oplagt her..." De havde nærmest et ben indenfor døren. Murstenene i de rå vægge var gule. Gangen bag mig var ekstremt lille – og døren åbnede indad. Jeg husker det hele. Men denne gang fik jeg trods alt sagt "nej tak" tydeligt nok til, at de til sidst – efter en del parlamenteren valgte at fortrække.

A er vel nok blevet kåret til årets tv-vært otte gange henover årene. Han er i dag vært på God Aften Danmark og på flere af TV2s helt store shows. Hele Danmarks darling.

Jeg gemte den besked, han efterlod på min telefonsvarer meget, meget længe. I flere år, tror jeg. Jeg ville gerne have den ud af systemet og ned på en USB, men vidste ikke hvordan – og jeg antog nok egentlig, at den bare blev, hvor den var til evig tid. Men det gjorde den ikke. En dag var den bare væk. Formentlig slettet af teleselskabet. Med den røg mit mod på at gøre noget også. Den besked var min eneste chance for at kunne dokumentere noget som helst.”

Under advokatundersøgelsen forklarede D bl.a. følgende:

”En dag i marts 2003, ca. 8 måneder inde i praktikperioden, hvor der herskede en særlig intens stemning på redaktionen grundet USA’s invasion i Irak, modtog D midt på arbejdsdagen en besked fra A (i det følgende ”A”) via det interne kommunikationssystem.

A skrev, at de var nogle stykker, der skulle ud at have en øl efter arbejde, og han inviterede D med. D blev utrolig glad og smigret over invitationen. Hun var praktikant, mens A gik under navnet ”Mr. News” og var en af TV 2’s ”stjerner”.

D takkede ja til invitationen, og i løbet af dagen kom der en række beskeder fra A om arrangementet. På et tidspunkt spurgte D ind til, hvor mange der skulle med. Hun havde haft indtryk af, at der var tale om en større flok, men indholdet af en af beskederne fra A havde fået hende til at studse, uden at D dog kan huske præcis hvorfor. A svarede, at de grundet en del frafald kun ville blive tre; D, ham selv og F.

F var en af nyhedsredaktørerne og derfor en af Ds chefer i det daglige arbejde, hvorfor hans deltagelse i arrangementet beroligede hende, da hun følte, at hun kendte ham relativt godt. D erindrede, at hun på den baggrund ikke havde nogen mistanke om nogen skjult dagsorden.

D havde få måneder forinden mødt sin daværende kæreste på en skitur med TV 2, så hun var nyforelsket og på ingen måde opsøgende i forhold til at indlede en intim relation til nogen andre. Kæresten var ikke ansat på TV 2.

D var i marts 2003 25 år gammel. Det var Ds vurdering, at A var midt i 40’erne, og at F var omkring 50 år på daværende tidspunkt.

D berettede, at det i taxaen, som hun, A og F tog fra redaktionen efter fyraften, gik op for hende, at de ikke skulle på værtshus, som hun havde troet, men i stedet skulle hjem til A. Hun erindrede, at hun tænkte, at det var lidt mærkeligt, men hun var en fattig studerende og

temmelig "starstrucked", og da hun endvidere fortsat ikke følte, at hun havde grund til at tro, at der er en skjult dagsorden, valgte hun at følge med op i lejligheden. Klokken var efter Ds vurdering omkring 21 på det pågældende tidspunkt. De havde spist aftensmad på redaktionen, så formålet med besøget var at drikke en "fyrraftensøl" og tale om dagens oplevelser på redaktionen.

D erindrede, at hendes tanke var, at de kun skulle have et enkelt glas vin eller en øl. De havde ikke drukket alkohol på redaktionen inden afgang, og D kunne huske, at hun i taxaen gjorde sig tanker om, hvorvidt A og F mon havde følt sig forpligtet til at have praktikanten "på slæb", selvom der angiveligt var mange, der havde meldt afbud. D huskede derfor, at hun var meget bevidst om, at det blot skulle være et enkelt glas, og så ville hun tage hjem.

A boede i en af TV 2's pendlerlejligheder. D erindrede ikke, om han havde lejligheden alene, eller om han delte den med andre, men der var ikke andre til stede end hende, F og A, da de kom op i lejligheden.

De sad hver med et glas vin. A og F sad i en sofa, der stod langs væggen, mens D sad i den ene af to lænestole, der stod på den anden side af et sofabord, ud mod vinduet. D erindrede, at samtalen havde været lidt akavet og fortsat i sin indledende fase, da F pludselig spurgte D: "Har du egentlig nogensinde prøvet en trekant?"

D erindrede, at hun "frøs fuldstændigt", og at alle alarmklokker ringede inden i hende. Hun svarede "nej" og A og F fortalte herefter om, at "det er mega lækkert at have sex to mænd og en kvinde". D havde fremstammet, at hun havde en kæreste, idet hun havde tænkt, at det måtte gøre det klart for A og F, at hun ikke var interesseret, samtidig med at hun håbede, at det ville appellere til deres fornuft. Men dertil svarede A og F blot, at "vi er da også gift, men hvad man ikke ved, har man ikke ondt af" og "bare rolig, vi har prøvet det her før".

D husker, at hun var handlingslammet, men at hun forsøgte at spille cool og rolig for at vinde tid, mens hun tænkte, hvordan hun hurtigst muligt kunne komme væk fra situationen i lejligheden.

Med få sekunders mellemrum rejste først F og dernæst A sig, gik over til hende og lændede sig ned over hende, mens hun sad i lænestolen. De befamlede hende over hele kroppen, kyssede og slikkede hende over det hele og stønnede ind i hendes ører. F var den, der rejste sig først. D

erindrede imidlertid, at hun havde følelsen af, at rollefordelingen mellem dem var således, at A var den styrende, rolige og "cool", mens F var medløberen, der virkede mere ivrig og mindre "cool".

Hun sad i lænestolen og havde derfor vanskeligt ved at komme fri af situationen. Det føltes som lang tid, men det har formentlig drejet sig om relativt få sekunder, før det lykkedes hende at få kantet sig ud af lænestolen samtidig med, at hun bakkede ud af rummet og ud i entreen mod hoveddøren.

D var ikke i tvivl om, at hun fysisk meget tydeligt signalerede, at hun ikke var interesseret i tilnærmelserne. På trods af dette fulgte A og F hende hele vejen ud til hoveddøren. De fastholdt hende ikke fysisk, men de fortsatte deres befamlinger (hænder over det hele) og meget våde kys. D kan ikke huske, om hun sagde noget, men hun kan huske, at hun kun tænkte på at komme ud af lejligheden. D har efterfølgende tænkt, at det var som om, at A og F fortsat troede, at der var mulighed for, at de med deres fortsatte adfærd kunne overbevise hende om at blive.

D havde efterfølgende reflekteret over, hvorfor hun ikke sagde mere tydeligt fra verbalt. Hun huskede, at hun tænkte, at hun på den ene side skulle forsøge at bringe sig selv ud af situationen, men at hun på den anden side var meget bange for at gøre A og F vrede, da det jo var chefer, som hun skulle arbejde sammen med fremadrettet.

Da D kom ned på gaden, forsøgte hun at ringe til sin kæreste, der ikke tog telefonen, og hun gik herefter grædende hjem til sin lejlighed. Da hun kom hjem, opdagede hun, at hun havde et ubesvaret opkald fra A. Han havde indtalt en telefonsvarerbesked, hvor han sagde, at F nu var gået, så hvis D skulle have fortrudt og bedre kunne overskue, at det kun var ham, så var hun velkommen til at komme tilbage til hans lejlighed.

D ringede ikke tilbage til A. Hun var stærkt utilpas, meget ked af det, og hun følte skam og selvbebrejdelse.

D erindrede, at det slet ikke var faldet hende ind at gå til ledelsen på TV 2 med sin oplevelse. D pointerede, at det dengang havde fyldt meget for hende, at hun ikke ville risikere at forpasse sin chance for en ansættelse på TV 2, og at det, der havde fyldt, var tanker om, at der måske kunne sås tvivl om hendes egen troværdighed: Løb der et rygte om hende som løbsagtig? Havde hun gjort noget forkert? Var hun på nogen måde selv skyld i den situation, der var opstået i As lejlighed?

D oplyste, at hun gemte telefonbeskeden i mange år, idet den var dokumentation for, hvad der var sket. Da telefonbeskeden efter en årrække pludselig var slettet fra telefonen, havde D følt, at det derefter var fuldstændig udelukket nogensinde at stå frem med sin historie, idet det eneste bevis for hændelsen nu var forsvundet.

Det skæve magtforhold var også en afgørende årsag til, at D ikke fortalte nogen fra ledelsen i TV 2 om sin oplevelse i lejligheden. Hun var overbevist om, at hvis hun havde talt med ledelsen, så ville de tro på A og F, og hun ville ikke få ansættelse i TV 2 efter endt praktikperiode.

D var derfor også meget påpasselig med, hvem hun talte med om episoden i lejligheden, da hun frygtede, at det skulle komme TV 2 for øre og dermed ødelægge hendes karrieremuligheder.

D erindrede ikke, om hun, A og F havde været på vagt sammen i perioden lige efter episoden i lejligheden, men de havde utvivlsomt ikke talt om det hændte.

Nogle uger, måske en måned, efter episoden i As lejlighed skulle alle fra NYHEDERNE på kursus, der blev afholdt på X-gaard. Som en del af kurset indgik en teambuildingøvelse i form af madlavning, og D kom på hold med A og F.

D forklarede, at hun havde forestillet sig og håbet, at eftersom hun havde forladt As lejlighed umiddelbart efter forespørgslen om en trekant, kunne de lade som ingenting og have et almindeligt kollegialt forhold efterfølgende. De havde ikke drukket, idet det udelukkende var et fagligt arrangement på X-gaard.

Men da D var gået ned på sit hotelværelse og var på vej i seng, bankede det pludselig på døren. Udenfor stod A og F, der spurgte "hej, skulle da bare lige høre, om du skulle have skiftet mening – det er jo helt oplagt her".

D erindrede de rå, gule mursten, at det var en smal gang hun stod i, og at døren til hendes hotelværelse åbnede indad. Hun skulle derfor træde bagud i rummet for at lukke døren, hvilket hun var betænkelig ved, da hun tænkte, at det kunne opfattes som en invitation til A og F. D svarede klart "nej tak", og efter en del forsøg på overtalelse fra Fs og As side – hvilket føltes meget grænseoverskridende for D – fortrak de.

D oplyste, at F og A aldrig undskyldte. Det var Ds indtryk, at det havde været som en "sport" for A og F. Og at de formentlig slet ikke var/er klar over, hvor voldsomt det føltes for D. De har ikke været opmærksomme på, hvor stor en magt, de repræsenterede, og hvilken virkning deres adfærd havde på en 25-årig praktikant.

Efter endt praktikperiode i slutningen af 2003 blev D ansat som fast live-rapporter for morgennyhederne på redaktionen i København, mens hun afsluttede sine studier og skrev bacheloropgave.

D oplyste, at det var en lettelse at skifte til redaktionen i København. Der havde hun ikke oplevet samme stemning af fest og flirt eller det pres, der lå i det. Derimod kunne D på redaktionen i København koncentrere sig udelukkende om at arbejde, hvilket føltes som et frirum for hende.

På redaktionen i København havde D ingen kontakt eller samarbejdsrelation med F eller A, ligesom de sjældent var til de samme fester, da disse var redaktionsopdelte. De få gange, deres veje krydsede hinanden til fælles TV 2 fester, holdt D sig på afstand af A og F. Hverken F eller A har efterfølgende taget kontakt til D.

D oplyste, at hun var ansat på TV 2 frem til 2006, kun afbrudt af en kort periode på DR.

D erindrede ikke, at hun inden episoden i As lejlighed havde hørt rygter om tilsvarende invitationer til andre kvindelige kolleger. Hun havde heller ikke hørt andre rygter om As forhold til kvinder.

Efter episoden i lejligheden havde hun dog hørt historier om tilsvarende invitationer til andre kvinder, ligesom D havde hørt, at det ikke var usædvanligt, at kvindelige praktikanter var sammen med ældre kolleger i chefstillinger."

Den 15. oktober 2020 foretog C en indberetning, hvoraf fremgår:

"En dag efter udsendelse blir jeg spurgt om jeg vil med hjem til A og have et par øl. Jeg siger ja. Ifølge A og en anden kollega kommer der mange. Da jeg kommer til lejligheden er det bare A og kollegaen. Vi drikker et par øl og pludselig læner A sig ind over mig og putter en hånd for min mund. Han presser mig ned på den briks jeg sidder på og holder mig fast. Kollegaen går ind i det andet rum, mens A trækker op i min nederdel og tvinger mig til sex med sig. Han slår mig også i hovedet."

I forbindelse med advokatundersøgelsen forklarede C bl.a. følgende:

"Invitationen var, så vidt C huskede, kommet fra journalist E, der sagde, at hele holdet af kolleger på redaktionen var inviteret.

C var glad for invitationen og havde ingen tanker om en skjult dagsorden. A var i hendes optik en flink og rar kollega (hun betragtede ham som en rar "onkel"), og hun erindrede, at hun nærmest følte det helt trygt at skulle hjem til ham privat. Det var naturligt, at de skulle hjem til A i stedet for at tage på værtshus, da studieværterne, som de kendte ansigter de er, ikke orkede at være ude i offentligheden, hvor folk ofte opsøger dem. A boede i en af TV 2's pendlerlejligheder i Odense.

Da C ankom til As lejlighed, var der imidlertid kun E, A og hende selv. C erindrede, at der muligvis var en anden kvinde også, men under alle omstændigheder forlod vedkommende i så fald lejligheden lige efter Cs ankomst. Hun undrede sig men fik at vide, at der havde været en del afbud.

C og A sad på en briks/daybed, mens E sad i en stol på den anden side af et sofabord. C forklarede, at snakken var hyggelig, og at A og E bl.a. talte om deres "unge dage" og om, hvor længe de havde kendt hinanden. C erindrede, at hun på intet tidspunkt havde følelsen af, at der blev lagt op til andet og mere end hyggelig snak mellem kolleger.

C forklarede, at A imidlertid pludselig (helt uden optakt eller varsel) kiggede på hende, lagde en hånd over hendes mund og pressede hende ned på briksen/daybedden. Det skete meget pludseligt, og C blev fuldstændigt overrumplet. A drejede Cs hoved ud til siden, således at hun ikke kunne se på ham, og han lagde sin vægt oven på hende, så hun ikke kunne bevæge sig.

Hans ene hånd var boret ind i hendes ansigt. Med den anden hånd gav han C en lussing.

C erindrede, at hun tænkte "hvorfor kysser han mig ikke?", hvis han godt kan lide mig. Hun forstod slet ikke, hvad der var hans hensigt.

Ud af øjenkrogen så C, at E forlod rummet. Hun fandt senere ud af, at han var gået ind i et rum ved siden af og havde lagt sig til at sove.

C berettede, at hun intet seksuelt havde lagt op til, og at hun derfor var chokeret og bange. Hun tænkte, at hun skulle ligge helt stille, da hun ellers var bange for, hvad der ville ske. C erindrede, at hånden over hendes ansigt irriterede og gjorde det umuligt for hende at tale. Vægten fra As arm/albue pressede ned på siden af hendes hoved. Det var ikke muligt for C at rejse sig, da A var meget tung. C erindrede, at hun tænkte, at "jeg kan lige så godt opgive at gøre modstand". A tiltvang sig herefter sex med hende.

Bagefter røg C og A en cigaret og talte sammen. A sagde, at "jeg kan godt lide, at jeg bare sådan tog dig." C erindrede ikke, at hun havde sagt noget, men at hun grinede fjoget. Hun var ked af det, men hun var ikke i stand til at sætte ord på det. Hun erindrede, at A spurgte hende, hvad hun "gerne ville", og han fortalte hende, at hun havde "en stor karriere foran sig". C tolkede det som et spørgsmål om, hvad det ville koste, at hun ikke fortalte nogen om episoden. Som om A havde brug for en forsikring mod, at C skulle fortælle nogen om hændelsen, og at han ville kunne lægge et godt ord ind de rigtige steder for C. C svarede, at hun ikke ville have noget.

C pointerede, at det var uklart for hende, om A var klar over, i hvilken grad hans adfærd havde været over stregen, men at hun ud fra hans efterfølgende ageren formodede, at det var tilfældet. Det var tydeligt for C, at A havde fået "udlevet en fantasi".

C oplyste, at det på daværende tidspunkt fyldte meget hos hende, at hun måske havde et rygte, der gjorde, at A havde en opfattelse af, at han kunne behandle hende sådan, uden at det fik nogen konsekvenser.

De var taget hjem til A efter nyhedsudsendelsen kl. 22, hvilket fik C til at vurdere, at klokken nok har været lige over midnat. De havde fået en del genstande, og C følte sig beruset, men ikke meget fuld. Hun har efterfølgende tænkt meget på, om der er noget i forløbet i lejligheden, hun ikke husker eller har fortrængt. Hun undrede sig over Es adfærd. Et stykke tid efter episoden i As lejlighed havde E sagt til C, at "du skal passe bedre på dig selv".

C var i efteråret 2001 23 år gammel. Det var Cs vurdering, at A og E begge var midt i 40'erne på daværende tidspunkt. De var, så vidt C vidste, begge gift.

C forklarede, at hun og A i perioden efter episoden i lejligheden ikke have nogen tæt samarbejdsrelation. De kom på et senere tidspunkt til at

arbejde sammen, da de begge var værter og af og til skulle stille om til hinanden under udsendelser.

...

C forklarede, at A et par uger efter episoden i lejligheden formåede at overtale hende til at komme på besøg igen. Han skrev til hende på SMS og pressede på. Han skrev herudover også, at han gerne vil prøve noget af, som hans hustru ikke ønskede at være med til. C indvilligede til sidst i at komme. C forklarede, at hun burde have sagt fra, men på det tidspunkt var hun i så dårlig en forfatning, at hun ikke havde forbindelse til sig selv.

Oplevelsen i As lejlighed var ikke rar, men hun kan ikke sige, at det skete under fysisk tvang.

Den efterfølgende morgen sad C alene i As lejlighed, mens han var nede i byen for at købe legetøj med hjem til sin søn. Da A kom tilbage til lejligheden, var C ked af det. Hun græd ikke, men A kunne se, at hun var ked af det og berørt over situationen. C erindrede, at A lignede en, der havde dårlig samvittighed. Han spurgte igen C, "hvad vil du gerne?", hvilket C igen opfattede som et udtryk for hans dårlige samvittighed og hans behov for at forsøge at kompensere for det hændte.

C forklarede, at hun ikke var sammen med A efter denne episode. Da hun et stykke tid efter i arbejdssammenhæng skulle sende en SMS til A, svarede han "hvem er det?". Hun kunne således konstatere, at han havde slettet hendes telefonnummer. C havde det indtryk, at A godt vidste, at han havde overskredet Cs grænser.

C forklarede, at da hun udgav sin første kriminalroman, kontaktede hun A for at høre, om han kunne hjælpe hende med et interview for at promovere hendes roman i Danmark. Hun kan godt se, at det kan virke pudsigt i lyset af det, der tidligere var sket mellem hende og A, men hun tænkte, at han skyldte hende en tjeneste. A indvilligede da også straks og tilbød at interviewe hende på den store scene til bogmessen. C opfattede det således, at A godt var klar over, at han "betalte af på gammel gæld".

Advokat B gennemførte herefter den 27. november 2020 et interview med A, hvor han blev foreholdt Cs og Ds forklaringer. Uddrag af et referat af interviewet er gengivet i landsrettens dom.

Den 9. december 2020 gennemførte advokat B et interview med E, hvor han blev foreholdt Cs forklaring. Af referatet heraf fremgår bl.a.:

"På forespørgsel fra B oplyste E, at han erindrede den pågældende aften, og at de "hang ud" i As lejlighed efter endt nyhedsudsendelse. Det var første gang, E var i lejligheden.

Videre forklarede E, at det var sjældent, at han deltog i de kollegiale sammenkomster efter fyraften, som var meget sædvanlige dengang i TV 2 regi, og som inkluderede både unge og ældre kolleger.

Han mente umiddelbart, at de havde været flere end ham, A og C i lejligheden den pågældende aften, men han var ikke helt sikker. E forklarede, at de måske havde været flere i gruppen, da aftenen tog sin begyndelse efter endt udsendelse på redaktionen, og at de så var færre, der tog videre hjem til A.

... han forklarede, at det godt kunne passe, at han havde inviteret hende med til sammenkomsten hos A.

E forklarede videre, at han var stensikker på, at hvis det C har forklaret rent faktisk havde fundet sted, så ville han kunne huske det; han ville kunne huske et optrin, som det C beskrev, hvis han havde været vidne til det. Og han ville formentlig også have sagt noget til A, hvis det var tilfældet.

På forespørgsel fra B bekræftede E, at der havde været alkohol involveret i sammenkomsten hos A. Han kunne ikke erindre noget fra selve aftenen. Hverken hvem eller hvor mange de havde været i lejligheden.

B spurgte, om E havde nogen erindring om, at der var foregået noget intimt mellem A og C den pågældende aften. Dertil svarede E, at der var noget i den forbindelse, der havde aflejret sig i hans hukommelse. Morgenen efter den pågældende aften vågnede E i det, han huskede som stuen. Han mente, at det var om morgenen – eller i hvert fald meget sent på natten. Han kunne ikke huske, om han ville tage afsked med A eller invitere ham med ud på brunch, men i den forbindelse åbnede han døren ind til As soveværelse. Her så han A i sengen sammen med C i "kærlig omfavelse". E forklarede, at det var første gang, han så A i seng med en kvinde. Det så efter Es erindring ud som et helt almindeligt samleje.

E oplyste reflekterende, at det var en usædvanlig oplevelse, idet han ikke før havde set nogen af sine venner i så intimt et øjeblik. Oplevelsen

var forbundet med flovhed for E, og han havde derfor ikke efterfølgende talt med A om episoden. Det var på grund af denne oplevelse, at E erindrede aftenen, forklarede han.

På forespørgsel fra ... oplyste E, at A og C havde kigget op og set ham stå i døråbningen. Det var et akavet øjeblik, erindrede E.

E forklarede, at scenen står klart i hans hukommelse. Han pointerede igen, at såfremt det C har forklaret, rent faktisk var sket, ville det være indprentet i hans hukommelse; det ville være et optrin, der kunne huskes. Han var ret sikker på, at han ville have sagt noget til A i så fald; det ville hans retfærdighedssans have tilsagt. E pointerede videre, at hvis han havde været så "lallende beruset", at han var gået ud som et lys, ville han have hørt optrinnet.

På forespørgsel fra B oplyste E, at han kunne huske, at de alle tre efterfølgende var på redaktionen. Han kunne imidlertid intet erindre om As og Cs indbyrdes relation. Han kunne ikke huske at have set dem tale sammen eller have flørtet. Ligeledes kunne E ikke huske, at han på noget tidspunkt efterfølgende havde talt med A om C."

Den 9. december 2020 gennemførte advokat B også et interview med F, hvor han blev foreholdt Ds forklaring. I referatet af interviewet er bl.a. anført:

"F forklarede, at han erindrer episoden i lejligheden i den forstand, at han erindrer, at han var i As lejlighed, og at D også var der den pågældende aften. Han kunne dog på ingen måde genkende den version af aftenen, som D har beskrevet.

... F understregede, at det er tæt på 18 år siden, og at han ikke erindrer aftenen i detaljer.

På forespørgsel fra B oplyste F, at han kan bekræfte sin tilstedeværelse i lejligheden den pågældende aften, og at de var ham, A og D. Men han kunne ikke erindre, hvordan de kom derhen. F oplyste, at det ikke var første gang, han var i As lejlighed.

Om aftenens forløb forklarede F, at de havde fået alkohol, hvilket var helt sædvanligt for de sociale sammenkomster i TV 2 regi dengang; dem var der mange af, enten ude i byen eller hjemme privat hos folk.

... F kunne ikke udelukke, at der blev talt om sex, idet dette var sædvanligt for jargonen på TV 2 dengang, og at sådanne samtaler foregik på tværs af alder og køn.

F forklarede, at han hverken kan be- eller afkræfte det, som D har forklaret om aftenens forløb, idet han ikke erindrer det. Men F tilføjede, at han ville kunne huske, hvis noget af en sådan voldsomhed og så dramatisk karakter havde fundet sted. Han tilføjede, at han aldrig har drømt om en trekant med hverken A eller nogen andre. Men om de har siddet og talt om sex og trekanter i generelle vendinger, kunne han ikke udelukke, ligesom han ikke ville udelukke, at der kan have været talt om seksuelt relaterede emner på en måde, som D kan have misforstået. Men F kunne ikke positivt erindre, at der blev drøftet seksuelle emner den pågældende aften.

F oplyste, at han huskede, at D forlod lejligheden stille og roligt og helt udramatisk. Han forklarede videre, at han ikke erindrede, at der foregik noget fysisk i den forbindelse. Om D har fået et kindkys eller et kram i forbindelse med afskeden, kunne han ikke udelukke, men F var overbevist om, at det ikke foregik således, som D har forklaret. Han synes, at han har en svag erindring om – og kan se for sig – at hun forlader lejligheden og samtidig siger noget om sin kæreste.

På forespørgsel fra B oplyste F, at han ikke erindrede noget om, hvordan aftalen om sammenkomsten kom i stand, eller hvorfor de kun var de tre den pågældende aften.

F forklarede videre, at det var helt sædvanligt, at de var en gruppe kolleger, der tog ud efter endt nyhedsudsendelse. Det skete nærmest hver aften, og det var forskellige grupperinger, der både inkluderede yngre og ældre kolleger, herunder praktikanter. At de tog hjem til A var heller ikke usædvanligt; F havde ikke været der mange gange, men han havde dog været der flere gange også forud for den pågældende aften.

...

Om episoden på X-gaard forklarede F, at han erindrede stedet og sine oplevelser der meget tydeligt, da han kun har været der én gang i forbindelse med et seminar eller kursus. Den oplevelse af begivenhederne på X-gaard, som D har forklaret, oplyste F, at han ikke har nogen erindring om overhovedet. Han kunne intet huske om noget, der passede på den beskrivelse, som D har givet, herunder et madlavningskursus.

F forklarede, at han tydeligt erindrer en middag på X-gaard...

F erindrede hverken As eller Ds tilstedeværelse ved arrangementet. Dog oplyste F, at der var en del alkohol involveret i arrangementet,

hvorfor han ikke fuldstændig kunne udelukke, at de havde været der, men han var dog ret sikker på, at det ikke var tilfældet.

Tidsmæssigt kunne F ikke placere sin oplevelse på X-gaard i foråret 2003, men han var overbevist om, at han kun har været der den ene gang.

På forespørgsel fra B oplyste F, at han ikke længere har nogen relation til A. Det er mange år siden, de har set hinanden."

Es og Fs forklaringer blev ikke forelagt for A, C eller D.

Der blev af advokat B udarbejdet en skriftlig vurdering og konklusion til TV 2 som afslutning på advokatundersøgelsen. Denne skriftlige afrapportering er ikke udleveret til A, og den er ikke fremlagt for Højesteret.

Advokat B orienterede den 17. december 2020 telefonisk As daværende advokat, G, om advokatundersøgelsens konklusioner, og om at TV 2 havde besluttet ikke længere at anvende A som vært.

Den 18. december 2020 blev der afholdt et onlinemøde med deltagelse af A, advokat G, advokat B, ..., som på daværende tidspunkt var programdirektør på TV 2, og daværende HR-direktør i TV 2 På mødet redegjorde advokat B mundtligt for grundlaget for advokatundersøgelsens konklusioner og TV 2's beslutning om ikke længere at anvende A som vært.

A lydoptog mødet, uden at de øvrige mødedeltagere var bekendt hermed. Transskriptionen af lydoptagelsen er gengivet i landsrettens dom.

Anbringender

A har anført navnlig, at advokat B er erstatningsansvarlig for de tab, han har lidt som følge af de fejl, som hun begik under gennemførelsen af advokatundersøgelsen. Hun gav ham ikke tilstrækkelig adgang til at varetage sine interesser og anlagde uforsvarlige vurderinger af faktisk og retlig karakter. Herved tilsidesatte hun groft advokatfaglige normer og handlede culpøst.

Advokat B undlod at oplyse ham om de konkrete hændelsesforløb, som skulle danne grundlag for hendes juridiske vurdering. Vurderingen af hans adfærd blev derfor foretaget på ubestemt grundlag. Han ville ikke være blevet afskediget, hvis hun havde gennemført en ansvarlig undersøgelse og foretaget ansvarlige faktiske og retlige vurderinger. Advokat B har ikke udført sit hverv grundigt og samvittighedsfuldt, jf. retsplejelovens § 126. Der foreligger derfor et ansvarsgrundlag.

Betingelsen om årsagsforbindelse lempes i tilfælde af klare fejl som advokat Bs. Det var ubestridt hendes advokatundersøgelse, som førte til TV 2 Danmark A/S' beslutning om ikke længere at anvende ham som vært og følgelig til Nordisk Film TV A/S' beslutning om at afskedige ham, ligesom dokumentaren "MeToo: Sexisme bag skærmen" var baseret på advokatundersøgelsen. Han blev som følge af advokatundersøgelsen offentligt anset for at have begået alvorlige krænkelse, hvilket skadede hans helbred og professionelle virke. Advokat Bs undersøgelse var en nødvendig forudsætning for, at han blev afskediget, hvorfor der er årsagsforbindelse mellem hendes skadegørende handling og den indtrådte skade på hans psykiske helbred og karriere. Hans tab er desuden påregnelige for advokat B.

Der er ikke grundlag for at tage advokat Bs afvisningspåstand til følge, da fratrædelsesaftalen indgået mellem ham og Nordisk Film TV ikke har betydning for retsforholdet mellem ham og advokat B.

Advokat B har anført navnlig, at sagen skal afvises som følge af den fratrædelsesaftale, som A indgik med Nordisk Film TV. A modtog som følge af fratrædelsesaftalen en større fratrædelsesgodtgørelse end hjemlet ved lov og har ikke lidt et erstatningsretligt værnet tab. Desuden indeholder aftalen en endelighedsklausul, som ikke kan omgås ved at rette kravet mod hende i stedet for mod Nordisk Film TV eller TV 2. Han har derfor ikke den fornødne retlige interesse.

Hvis Højesteret ikke afviser sagen, skal landsrettens dom stadfæstes allerede som følge af fratrædelsesaftalen.

Med hensyn til ansvarsgrundlaget har det væsentlig betydning, at hun havde TV 2 som sin klient. Der skal derfor meget til, før hun kan ifalde erstatningsansvar over for A, som ikke var hendes klient. Han var desuden repræsenteret af advokat under hele undersøgelsesforløbet og under den mundtlige redegørelse for undersøgelsens konklusioner den 18. december 2020. Endvidere havde han adgang til kontradiktion og kunne have anmodet om yderligere kontradiktion eller stillet krav om afhøring af yderligere vidner.

Hendes bevisvurderinger af, at der for så vidt angår begge indberettere var tale om en uønsket seksuel handling eller opmærksomhed, var fuldt ud i overensstemmelse med dansk ret. Der var næppe nogen, som kunne være i tvivl om, at de forhold, som hun fandt godtgjort, udgjorde seksuel chikane og var retsstridige, også mellem medarbejdere indbyrdes i 2001 og 2003, hvor episoderne fandt sted. Dette gælder navnlig som følge af, at A var en højt profileret nyhedsvært i forhold til indberetterne, der var unge, midlertidigt ansatte journalistpraktikanter. Der er næppe heller tvivl om, at de anførte forhold ikke kunne forenes med at være vært på landsdækkende tv i 2020. Hendes

bevisvurderinger var ikke usaglige eller foretaget på et mangelfuldt eller ufuldstændigt grundlag, ligesom hun ikke undertrykte oplysninger.

A skal påvise, at såfremt hun ikke havde begået de fejl, som han hævder, hun har begået, ville det have ført til, at TV 2 ville have truffet en anden beslutning end beslutningen om ikke at bruge ham som vært. Dette har A ikke bevist, da TV 2 i lyset af de to indberetninger alligevel ville have truffet beslutning om ikke at bruge ham. Derfor foreligger der ikke den fornødne årsagsforbindelse mellem hendes eventuelle fejl og de påståede tab. Hertil kommer, at der ikke foreligger den fornødne årsagsforbindelse, fordi de påståede tab ikke var en følge af hendes undersøgelse, men af det dokumentarprogram, "MeToo: Sexisme bag skærmen", som blev udsendt i efteråret 2021. Det må også tillægges betydning, at A selv valgte at orientere offentligheden om indholdet af indberetningerne og advokatundersøgelsens konklusioner.

Herudover bestrides det, at As skader i givet fald var påregnelige for hende.

Højesterets begrundelse og resultat

1. Sagens baggrund og problemstillinger

Advokat B gennemførte i efteråret 2020 på opdrag fra TV 2 en advokatundersøgelse. I den forbindelse blev der på hendes advokatkontor etableret en indberetningsordning, hvor nuværende og tidligere medarbejdere i TV 2 kunne indberette episoder, der herefter blev inddelt i indberetninger, der handlede om krænkende handlinger, og henvendelser, der angik en usund kultur på TV 2.

I forbindelse med indberetningsordningen modtog advokatkontoret en indberetning fra C vedrørende en episode i efteråret 2001 og fra D vedrørende episoder i foråret 2003. De var på tidspunktet for episoderne ansat som journalistpraktikanter på TV 2. A var ansat på TV 2 i perioden 1989 til 2012, og på tidspunktet for episoderne var han nyhedsvært. Fra april 2015 til december 2020 var han ansat hos Nordisk Film TV A/S som vært og redaktionel medarbejder på produktioner, der blev produceret af Nordisk Film TV for TV 2.

På baggrund af indberetningerne gennemførte advokat B interviews med de to journalistpraktikanter samt efterfølgende et interview med A den 27. november 2020. Endvidere gennemførte hun interviews den 9. december 2020 med E, der havde været til stede under en del af den episode i efteråret 2001, som var indberettet af C, og med F, der havde været til stede under episoderne i foråret 2003, som var indberettet af D.

Es og Fs forklaringer blev ikke forelagt for A, C eller D.

Advokat B udarbejdede en skriftlig vurdering og konklusion til TV 2 som afslutning på advokatundersøgelsen. Denne skriftlige afrapportering er ikke udleveret til A, og den er ikke fremlagt for Højesteret.

Advokat B orienterede den 17. december 2020 telefonisk As daværende advokat, G, om advokatundersøgelsens konklusioner, og om at TV 2 havde besluttet ikke længere at anvende A som vært.

Den 18. december 2020 blev der afholdt et onlinemøde med deltagelse af A, advokat G, advokat B, ..., som på daværende tidspunkt var programdirektør på TV 2, og daværende HR-direktør i TV 2 På mødet redegjorde advokat B mundtligt for grundlaget for advokatundersøgelsens konklusioner og TV 2's beslutning om ikke længere at anvende A som vært.

Den 22. december 2020 indgik A en fratrædelsesaftale med Nordisk Film TV, hvorefter han modtog løn i opsigelsesperioden på 4 måneder og en godtgørelse svarende til 6 måneders løn, i alt 10 måneders løn. Fratrædelsesaftalen indeholdt en endelighedsklausul, der bestemte, at aftalen var indgået til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav, der måtte kunne rettes mod Nordisk Film TV eller TV 2 som følge af opsigelsen.

Spørgsmålet er i første række, om sagen som påstået af advokat B skal afvises, subsidiært om der skal ske stadfæstelse af landsrettens dom, som følge af fratrædelsesaftalen.

Er det ikke tilfældet, er spørgsmålet, om advokat B har handlet ansvarspådragende over for A, og i bekræftende fald om betingelserne om årsagsforbindelse og adækvans er opfyldt.

2. Fratrædelsesaftalen

Af de grunde, som landsretten har anført – og henset navnlig til, at As krav angår erstatning uden for kontrakt – tiltræder Højesteret, at endelighedsklausulen, der er indeholdt i fratrædelsesaftalen indgået mellem A og Nordisk Film TV, ikke kan føre til, at sagen afvises, eller at advokat B frifindes.

Heller ikke det forhold, at A i henhold til fratrædelsesaftalen med Nordisk Film TV har modtaget et beløb svarende til i alt 10 måneders løn, kan føre til, at han er afskåret fra at rejse et erstatningskrav uden for kontrakt mod advokat B.

3. Ansvarsvurderingen

3.1. Generelt om ansvarsvurderingen

En advokat vil som udgangspunkt ikke kunne pålægges ansvar over for en tredjepart som følge af en advokatundersøgelse, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Der kan foreligge sådanne særlige omstændigheder,

f.eks. hvis advokaten har begået grove fejl, eller hvis advokaten over for en tredjepart har tilsidesat en omsorgspligt, der kan påhvile advokaten på grund af advokatundersøgelsens karakter.

I forbindelse med gennemførelsen af advokat Bs advokatundersøgelse forelå der sådanne særlige omstændigheder, som indebar, at der skulle udvises en særlig grundighed og omhyggelighed, også af hensyn til de personer, der var berørt af undersøgelsen.

Højesteret har herved lagt vægt på, at der var etableret en indberetningsordning om bl.a. krænkende handlinger (f.eks. seksuel chikane), som kunne være i strid med lovgivningen, og på det forhold, at det i advokatundersøgelsen kunne blive vurderet, om der eventuelt kunne foreligge en overtrædelse af straffeloven.

Hertil kommer, at advokatundersøgelsen med hensyn til A angik alvorlige beskyldninger, og den angik episoder, der på tidspunktet for gennemførelsen af advokatundersøgelsen i efteråret 2020 lå henholdsvis 19 og 17 år tilbage i tid.

3.2. Redegørelsen den 18. december 2020

Som anført redegjorde advokat B under onlinemødet den 18. december 2020 mundtligt for grundlaget for advokatundersøgelsens konklusioner og TV 2's beslutning om ikke længere at anvende A som vært.

A lydoptog mødet, uden at de øvrige mødedeltagere var bekendt hermed. Transskriptionen af lydoptagelsen er gengivet i landsrettens dom.

Det fremgår af transskriptionen, at advokat B mere generelt oplyste A om, at hun vurderede, at "der i forbindelse med C og Ds besøg i din lejlighed i henholdsvis 2001 og 2003 ... overvejende sandsynligt har været udvist en adfærd fra din side, der må karakteriseres som sexchikane".

For så vidt angår den indberetning, som C havde indgivet om episoden i efteråret 2001, oplyste advokat B, at hun lagde til grund, at der havde fundet et samleje sted mellem A og C i hans lejlighed, at baseret på Cs forklaring "må jeg lægge til grund, at der er foregået noget, som hun i hvert fald har oplevet som krænkende, og som jeg vil definere som værende sexchikane", og at C var blevet "udsat ... for en uønsket fysisk seksuel handling. At hun i den situation, det er jo det, hun har forklaret, føler sig presset til at have sex med A. Det er det, jeg lægger til grund ... baseret på Cs forklaring".

Advokat B har for landsretten forklaret, at hun ikke har konkluderet, at C blev udsat for voldtægt.

For så vidt angår den indberetning, som D havde indgivet om en af episoderne i foråret 2003, oplyste advokat B, at hun lagde til grund, at der var "foregået noget, som hun i hvert fald har opfattet som krænkende, og som har været ... en uønsket seksuel opmærksomhed, som er det, der er afgørende for, om vi kan beskrive det som sexchikane".

Advokat B har for landsretten forklaret, at det efter hendes opfattelse var sandsynliggjort, at D var blevet opfordret til at have sex med A.

I forbindelse med sin vurdering af, om de nævnte episoder kunne beskrives som seksuel chikane, henviste B til, at der efter "den retspraksis, der var dengang, ... ville ... have været et sagligt opsigelsesgrundlag". Hun vurderede endvidere, at der også i 2020 var et sagligt opsigelsesgrundlag.

3.3. *Vurdering*

Højesteret finder – i lighed med det, som Højesteret anførte i sin dom af 7. maj 2025 i den såkaldte disciplinærsag mellem advokat B og Advokatnævnet (UfR 2025.2886) – at advokat B under onlinemødet den 18. december 2020 ikke redegjorde tilstrækkeligt for, hvilke konkrete handlinger i 2001 og 2003 hun lagde til grund, at A havde foretaget, eller for, på hvilket grundlag hun fandt, at det med henvisning til hans handlinger ville være sagligt begrundet i 2020 at afskedige ham. Hun sikrede dermed ikke, at A fik rimelig mulighed for at varetage sine interesser.

Advokat Bs redegørelse under onlinemødet må forstås på den måde, at hun fandt, at A under episoderne i sin lejlighed i henholdsvis efteråret 2001 og foråret 2003 havde udsat C og D for seksuel chikane, allerede fordi de havde oplevet eller opfattet det skete som krænkende. Højesteret finder, at begrebet seksuel chikane i den foreliggende sammenhæng må forstås i overensstemmelse med begrebet inden for ligestillingslovgivningen, der regulerer forholdet mellem arbejdsgiveren og den krænkede person. Det følger heraf, at det forhold, at en person har oplevet eller opfattet en adfærd som krænkende, er udgangspunktet for vurderingen, men dette indebærer ikke i sig selv, at der foreligger seksuel chikane, jf. Folketingstidende 2005-06, tillæg A, lovforslag nr. L 17, s. 303 f., og Folketingstidende 2006-07, tillæg A, lovforslag nr. L 137, s. 4583 f.

Herudover finder Højesteret, at det var en fejl, at advokat B ikke kom nærmere ind på den bevismæssige betydning af, at de indberettede episoder angik forhold i efteråret 2001 og foråret 2003 og således lå henholdsvis 19 og 17 år tilbage i tid. Det bemærkes herved, at de afgivne forklaringer ikke var overensstemmende, og at der ikke forelå objektive eller tidsnære beviser.

Endvidere finder Højesteret, at advokat B i lyset af navnlig Es forklaring burde have gennemført yderligere interviews med C og A med henblik på at afdække

de nærmere omstændigheder vedrørende episoden i As lejlighed i efteråret 2001. I den forbindelse kunne de nævnte personer have fået adgang til at forholde sig til de forklaringer, de andre havde afgivet under advokatundersøgelsen.

Som følge af de nævnte fejl og mangler ved advokatundersøgelsen finder Højesteret, at advokat B ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at A ved de to episoder i 2001 og 2003 har begået seksuel chikane. Advokat B har dermed tilsidesat den omsorgspligt, der påhvilede hende, og Højesteret finder, at hun har handlet ansvarspådragende over for A.

4. Årsagsforbindelse og adækvans

Advokat B har anført bl.a., at A skal påvise, at såfremt hun ikke havde begået de fejl, som han hævder, hun har begået, ville det have ført til, at TV 2 ville have truffet en anden beslutning end beslutningen om ikke at bruge ham som vært. Hun har anført, at dette har A ikke bevist, da TV 2 i lyset af de to indberetninger alligevel ville have truffet beslutning om ikke at bruge ham. Derfor foreligger der ikke den fornødne årsagsforbindelse mellem hendes eventuelle fejl og de påståede tab. Hertil kommer, at der ikke foreligger den fornødne årsagsforbindelse, fordi de påståede tab ikke var en følge af advokat Bs undersøgelse, men af det dokumentarprogram, "MeToo: Sexisme bag skærmen", som blev udsendt i efteråret 2021.

Henset til det, som er anført ovenfor i afsnit 3.1. om karakteren af advokatundersøgelsen, og til den grove karakter af de fejl, som advokat B har begået, finder Højesteret, at der alene kan statueres ansvarsfrihed, hvis hun kan påvise, at der ikke er årsagsforbindelse mellem de begåede fejl og As tab.

Ved vurderingen heraf lægger Højesteret vægt på, at det af den mundtlige redegørelse for advokatundersøgelsens konklusioner fremgik, at A havde udsat de pågældende kvinder for seksuel chikane, uden at det i tilstrækkelig grad fremgik, hvad den seksuelle chikane bestod i, eller hvad denne konklusion var baseret på. Selv om A ikke var gået ud i offentligheden med advokatundersøgelsens konklusioner, må det antages, at konklusionerne efter undersøgelsens karakter og de involverede personer under alle omstændigheder var kommet til offentlighedens kendskab.

Resultatet af undersøgelsen var på den anførte baggrund egnet til i betydelig grad at nedsætte As omdømme, og det er nærliggende at antage, at dette sammenholdt med selve opsigelsen har sammenhæng med den psykiske belastningsreaktion, som A har henvist til.

I lyset heraf finder Højesteret, at advokat B ikke har bevist, at andre forhold end hendes fejl i forbindelse med gennemførelsen af undersøgelsen var årsag *til*, at

A var uden arbejde indtil februar 2023, *til* hans udgifter til psykolog og psykoterapeutbehandling og *til* de omstændigheder, der begrundet hans krav på godtgørelse for svie og smerte.

Herefter finder Højesteret, at der er den fornødne årsagsforbindelse mellem advokat Bs ansvarspådragende fejl og de tab, som A gør gældende, at hun skal erstatte.

Højesteret finder endvidere, at advokat B ikke har påvist, at As tab ikke er en påregnelig følge af hendes ansvarspådragende fejl.

5. Konklusion og sagsomkostninger

Højesteret tager ikke advokat Bs afvisningspåstand til følge.

Højesteret tager As påstand til følge som nedenfor bestemt.

Sagsomkostninger for landsret og Højesteret fastsættes til 443.000 kr., heraf 350.000 kr. til dækning af udgift til advokat og 93.000 kr. til dækning af retsafgifter.

THI KENDES FOR RET:

Advokat B skal til A betale 1.990.602,65 kr. med procesrente fra den 15. maj 2023.

I sagsomkostninger for landsret og Højesteret skal advokat B betale 443.000 kr. til A.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse, og sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.