



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 13. februar 2026

Sag BS-43572/2025-HJR

O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs
(advokat Boris K. Frederiksen)

mod

Gorrissen Federspiel Interessentskab,

A,

B,

C,

D,

E,

F,

G,

H,

I,

J,

K,

L,

M,

N,

O,

P,

Firma 1 ApS,

Firma 2 ApS,

Q,

R,

Firma 3 ApS,

S,

T,

U,

V,
 X,
 Y,
 Z,
 Æ,
 Ø,
 Å,
 AA,
 BB,
 CC,
 DD,
 EE,
 FF,
 GG,
 HH,
 II,
 JJ,
 KK,
 LL,
 MM
 og
 NN

(advokat Anne Buhl Bjelke og advokat Michael Serring for alle)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 14. afdeling den 14. august 2025 (BS-43101/2019-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Kristian Korfits Nielsen, Ole Hasselgaard og Søren Højgaard Mørup.

Påstande

Gorrissen Federspiel Interessentskab m.fl. har nedlagt påstand om, at ankesagen afvises.

O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs har nedlagt påstand om, at sagen fremmes.

Sagsfremstilling

Ved Østre Landsrets dom af 14. august 2025 blev Gorrissen Federspiel m.fl. fri-fundet for O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs' erstatningskrav.

Den 28. august 2025 kontaktede konkursboet Domstolsstyrelsens it-support, da funktionen "Anke" på sagsportalen var utilgængelig for konkursboet.

Senere samme dag appellerede konkursboet dommen ved at bruge funktionen "Kære". Der blev i den forbindelse autogeneret et kæreskrift. Konkursboet indlæste samtidig ankestævningen på sagsportalen og betalte retsafgiften på 4.000 kr. for anke til Højesteret.

Umiddelbart herefter sendte konkursboet ankestævningen til landsrettens 14. afdeling og til Højesteret med kopi til Gorrissen Federspiel m.fl. og med orientering om, at appel i form af anke ikke var teknisk muligt, og at sagen derfor blev appelleret som et kæremål.

Ved mail af 29. august 2025 anførte Domstolsstyrelsens it-support til konkursboet:

"Vi har nu undersøgt sagen nærmere, og det ser ud til, at grunden til, at I ikke kan oprette appel på BS-43101/2019-OLR, er, fordi der er tale om en sag med store datamængder. Det er desværre en kendt problematik, at det på nogle sager ikke er muligt at vælge anke, til trods for at retten samt advokaten har registreret alt korrekt på sagen.

Det mønster, vi kan se indtil videre, er, at problemet opstår på sager, som indeholder store datamængder. Der er ikke en work-around eller løsning på det endnu, så derfor skal anken oprettes af retten direkte i Civilsystemet.

Jeg har gjort Østre Landsret opmærksom på fejlen og oplyst dem om, at de er nødt til at oprette en anke på jeres vegne. Jeg vil bede jer om at kontakte Østre Landsret, så I kan aftale nærmere.

Men inden I gør det, skal jeg lige have retten til at oplyse mig, hvem i retten jeg skal henvise jer til.

Jeg vender tilbage, så snart jeg har fået et navn fra retten."

Senere samme dag anførte it-supporten:

"Jeg har haft kontakt til Østre Landsret og er blevet oplyst, at I skal sende ankestævning, evt. bilag og gerne vores svar til jer vedr., at retten skal oprette anken, til 14.Afdeling@oestrelandsret.dk med henvisning til rettens BS.nr."

Umiddelbart herefter sendte konkursboet følgende mail til Østre Landsrets 14. afdeling vedhæftet korrespondancen med it-supporten og ankestævningen:

"Kære afd. 14

Jeg skal venligst bede om – jf. aftale d.d. m. fagsupporten – at vedhæftede ankestævning bliver korrekt oprettet til Højesteret.

Sagen blev oprettet som "kæresag", idet vi ikke kunne tilgå anken (jf. BS-43572/2025).

...

Jeg skal venligst bede om bekræftelse, så snart oprettelsen kan ses på minretssag.dk."

Den 1. september 2025 bekræftede en kontorfuldmægtig i Østre Landsrets 14. afdeling, at ankestævningen var modtaget.

Af landsrettens fremsendelsesbrev af 2. september 2025 til Højesteret fremgår:

"O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs v/advokat Boris Frederiksen har 28. august 2025 kæret landsrettens dom af 14. august 2025.

Landsrettens 14. afdeling (ved sættemommere) har afsagt dom i sagen. Advokat Boris Frederiksen har oplyst, at det ikke har været muligt at oprette en ankestævning på sagen i Civilsystemet, hvorfor dommen er anket ved kære. Der er endvidere indsendt en ankestævning pr. mail. Ankestævningen pr. mail er tilgængelig under processkrifter.

Retsafgift er betalt med 4.000 kr.

Sagen er gjort tilgængelig for Højesteret på minretssag.dk."

Samme dag anførte landsretten til konkursboet, at Højesterets ankeudvalg havde bekræftet at have modtaget sagen.

Retsgrundlag

Retsplejelovens § 148 a, stk. 1, lyder således:

"Borgerlige retssager, sager om forbud eller påbud i en borgerlig sag og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes sagsportal. Enhver skriftlig meddelelse til retten om sagen skal gives på domstolenes sagsportal, jf. dog stk. 3-7 og 12."

Retsplejelovens dagældende § 148 a, stk. 1, havde følgende ordlyd:

”Borgerlige retssager, sager om forbud eller påbud i en borgerlig sag og sager om optagelse af bevis om borgerlige krav anlægges og behandles ved anvendelse af en digital sagsportal, som domstolene stiller til rådighed. Enhver skriftlig meddelelse om sagen skal ske på domstolenes sagsportal, jf. dog stk. 3-7 og 12.”

§ 148 a, stk. 1, blev indført ved lov nr. 1867 af 29. december 2015. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a., jf. Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 12:

”Det foreslås i stk. 1, at alle borgerlige retssager og sager om optagelse af bevis vedrørende borgerlige krav skal anlægges og behandles på en digital sagsportal. Ved en sagsportal forstås en digital indgang på internettet, hvor brugerne og retterne kan tilgå de enkelte sager, sende og oprette dokumenter.

...

Forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal. Det vil således ikke længere være muligt at sende en stævning eller bilag med brev eller e-mail eller at aflevere en stævning eller bilag på rettens adresse.”

Retsplejelovens nugældende § 148 a, stk. 5, lyder:

”Retten kan beslutte, at en sag ikke skal anlægges og behandles, eller at en meddelelse eller et dokument ikke skal gives til retten ved anvendelse af domstolenes sagsportal, hvis navnlig hensynet til statens sikkerhed, personers liv eller helbred eller dokumenternes format eller omfang taler for det. Retten beslutter samtidig, hvordan sagen skal anlægges og behandles, og hvordan meddelelser og dokumenter skal gives.”

Retsplejelovens dagældende § 148 a, stk. 5, havde følgende ordlyd, affattet ved lov nr. 1553 af 12. december 2023:

”Retten kan beslutte, at en sag ikke skal anlægges og behandles, eller at en meddelelse eller et dokument ikke skal gives til retten ved anvendelse af domstolenes sagsportal, hvis navnlig hensynet til statens sikkerhed, personers liv eller helbred eller dokumenternes format eller omfang taler for det. Retten beslutter samtidig, hvordan sagen skal anlægges og behandles, eller hvordan meddelelser eller dokumenter skal gives.”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 1867 af 29. december 2015 og lød ved lovens vedtagelse således:

”Retten kan i øvrigt, når der foreligger særlige forhold, beslutte, at en sag ikke skal anlægges og behandles, eller et processkrift eller et andet dokument ikke skal fremsendes, ved anvendelse af domstolenes sagsportal.”

Af de specielle bemærkninger til § 148 a, stk. 5, fremgår bl.a., jf. Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 16:

”Den foreslåede formulering af stk. 5 indebærer, at retten efter anmodning fra en af sagens parter eller af egen drift kan beslutte, at en konkret sag ikke skal anlægges eller behandles på domstolenes sagsportal. Denne del af bestemmelsen forudsættes anvendt i ganske ekstraordinære situationer, navnlig hvor hensynet til statens sikkerhed, eller til personers liv eller helbred tilsiger det, eller hvor domstolenes sagsportal i øvrigt ikke er egnet til at håndtere en bestemt situation.”

Bestemmelsen blev nyaffattet ved lov nr. 1553 af 12. december 2023. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a., jf. Folketingstidende 2023-24, tillæg A, lovforslag nr. L 51, s. 67:

”Det foreslås at nyaffatte § 148 a, stk. 5, hvorefter retten kan beslutte, at en sag ikke skal anlægges og behandles, eller at et dokument eller en meddelelse ikke skal gives til retten ved anvendelse af domstolenes sagsportal, hvis navnlig hensynet til statens sikkerhed, personers liv eller helbred eller dokumenternes format eller omfang taler for det. Retten beslutter samtidig, hvordan sagen skal anlægges og behandles, eller hvordan meddelelser mv. skal gives.

Den foreslåede affattelse af § 148, stk. 5, vil, bortset fra det der er omtalt nedenfor, ikke medføre en ændring af gældende ret. Der er således hovedsagelig tale om, at bestemmelsen vil blive sprogligt moderniseret... Foruden de nævnte eksempler i bemærkningerne til retsplejelovens § 148 a, stk. 5, vil bestemmelsen kunne anvendes, hvor en sagsportefølje er så omfattende, at den helt undtagelsesvis ikke teknisk vil kunne håndteres på sagsportalen.

Forslaget vil dog medføre den ændring af den nuværende retstilstand, at det udtrykkeligt kommer til at fremgå af loven, at retten, når den efter § 148 a, stk. 5, beslutter, at en sag ikke skal anlægges og behandles, eller at et dokument eller en meddelelse ikke skal gives ved anvendelse af domstolenes sagsportal, samtidig skal beslutte, hvordan en sag skal

anlægges og behandles, eller hvordan meddelelser mv. skal gives. Den bruger, der ikke skal anvende sagsportalen, vil herefter skulle anlægge og behandle sagen på den måde, der beslattes af retten.”

Af Domstolsstyrelsens vejledning til minretssag.dk fremgår s. 229 under ”Ankestævning til Højesteret”:

”Du anker på sagens forside ved at trykke på knappen ”Opret appel” og derefter vælge ”Anke”.”

Parternes synspunkter

Gorrissen Federspiel Interessentskab m.fl. har sammenfattende anført navnlig, at konkursboet kunne og burde have anmodet om, at landsretten traf beslutning om, hvordan appelsagen skulle anlægges, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 7, hvilket konkursboet ikke gjorde. Landsretten har ikke af egen drift truffet beslutning efter denne bestemmelse, og landsrettens korrespondance med konkursboet og landsrettens fremsendelsesbrev til Højesteret kan ikke sidestilles med en beslutning. Konkursboet har derfor ikke anlagt appelsagen i overensstemmelse med retsplejelovens § 148 a, stk. 1, og som foreskrevet på sagsportalen. Anke er således ikke sket rettidigt, hvorfor ankesagen skal afvises.

O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs har sammenfattende anført navnlig, at anke er sket ved brug af en forkert, men tilgængelig appelform, og at Domstolsstyrelsen bekræftede, at den rette appelform var utilgængelig. Konkursboet gjorde retten og Gorrissen Federspiel m.fl. opmærksom på problemet samtidig med ankestævningens fremsendelse med mail. Anke er derfor sket rettidigt. Landsrettens mail af 29. august 2025 til konkursboet og landsrettens efterfølgende oversendelse af ankestævningen til Højesteret må sidestilles med en tilladelse fra landsretten til konkursboet om at indlevere ankestævningen som sket.

Højesterets begrundelse og resultat

Der er rejst spørgsmål, om O.W. Bunker & Trading A/S under konkurs’ ankestævning er indleveret i overensstemmelse med retsplejeloven. Konkursboets anke af landsrettens dom af 14. august 2025 blev oprettet på domstolens sagsportal som et kæremål, og ankestævningen blev sendt med mail til landsretten og Højesteret med kopi til Gorrissen Federspiel Interessentskab m.fl.

Spørgsmålet er udskilt til særskilt behandling på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 253, jf. § 387.

Efter retsplejelovens § 148 a, stk. 1, anlægges borgerlige retssager ved anvendelse af en digital sagsportal, som domstolene stiller til rådighed. Af Domstols-

styrelsens vejledning til minretssag.dk, som er tilgængelig på Domstolsstyrelsens hjemmeside med henvisning fra minretssag.dk, fremgår om anke til Højesteret bl.a.: "Du anker på sagens forside ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke"."

Retten kan efter retsplejelovens § 148 a, stk. 5, 1. pkt., beslutte, at en sag ikke skal anlægges ved anvendelse af domstolenes sagsportal, hvis navnlig hensynet til bl.a. dokumenternes format eller omfang taler for det. Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at bestemmelsen vil kunne anvendes, bl.a. hvor en sagsportefølge er så omfattende, at den helt undtagelsesvis ikke teknisk vil kunne håndteres på sagsportalen. Efter § 148 a, stk. 5, 2. pkt., beslutter retten samtidig, bl.a. hvordan sagen skal anlægges. Beslutninger efter bl.a. § 148 a, stk. 5, kan ikke indbringes for højere ret, jf. stk. 9.

Højesteret bemærker generelt, at det vil være hensigtsmæssigt, at retten tydeligt tilkendegiver, når der træffes beslutning efter retsplejelovens § 148 a, stk. 5 (og stk. 4, 6 eller 7). En sådan tydelig tilkendegivelse foreligger ikke i sagen.

Efter oplysningerne i sagen lægger Højesteret til grund, at sagens datamæssige omfang medførte, at det ikke var teknisk muligt for konkursboet at oprette en appelsag som en anke på sagsportalen den 28. august 2025. Konkursboet oprettede derfor appellen som et kæremål samtidig med betaling af retsafgiften for anke til Højesteret, og samtidig med at ankestævningen blev sendt til landsretten og Højesteret med kopi til Gorrissen Federspiel m.fl. Højesteret lægger desuden til grund, at Gorrissen Federspiel m.fl. blev adviseret om oprettelse af anken som et kæremål.

Den følgende dag sendte konkursboet efter vejledning fra Domstolsstyrelsens it-support ankestævningen til landsretten med anmodning om, at ankestævningen blev oprettet korrekt.

Landsretten bekræftede ankestævningens modtagelse den 1. september 2025. Den 2. september 2025 gjorde landsretten sagen tilgængelig for Højesteret. Landsretten orienterede i den forbindelse Højesteret om, at konkursboets advokat havde oplyst, at det ikke havde været muligt at oprette en ankestævning på sagen, og at dommen derfor var anket ved kære, samt at en ankestævning var indsendt med mail. I forlængelse heraf orienterede landsretten konkursboet om, at Højesterets ankeudvalg havde bekræftet at have modtaget sagen.

Under de nævnte omstændigheder finder Højesteret, at landsretten må anses for at have truffet beslutning om, at ankesagen af hensyn til dokumenternes omfang ikke skulle oprettes som en anke på sagsportalen, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 5, 1. pkt. Endvidere finder Højesteret, at landsretten må anses for at

have truffet beslutning om, at konkursboet kunne indlevere ankestævningen som sket, jf. § 148 a, stk. 5, 2. pkt.

Højesteret finder herefter, at konkursboets ankestævning er indleveret i overensstemmelse med retsplejeloven og rettidigt, og at ankesagen derfor skal fremmes til realitetsbehandling.

THI BESTEMMES:

Ankesagen fremmes til realitetsbehandling.