



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt onsdag den 11. februar 2026

Sag BS-54142/2025-HJR

MODU Valves A/S

og

A

(advokat Michael Christiani Havemann for begge)

mod

Coreline A/S

og

B

(advokat Asaf Mohammad Fazal for begge)

I tidligere instans er afsagt dom af Sø- og Handelsretten den 24. oktober 2025.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Apostoli, Jørgen Steen Sørensen og Ole Hasselgaard.

Påstande

Appellanterne, MODU Valves A/S og A, har nedlagt påstand om, at Højesteret antager sagen til realitetsbehandling.

De indstævnte, Coreline A/S og B, har tilsluttet sig påstanden.

Sagsfremstilling

A og B drev i perioden 1999 – 2011 virksomhed sammen med import og salg af ventiler gennem deres fælles selskab Dansk Ventil Center A/S.

Ventilerne blev fremstillet i navnlig Kina. En af virksomhedens leverandører og samarbejdspartnere i Kina var virksomheden Wuxi Coreline Valve Co. Ltd.

A og B solgte Dansk Ventil Center i 2011.

I januar 2016 stiftede B selskabet Coreline A/S, som driver virksomhed med produktion og salg af bl.a. ventiler. A stiftede i januar 2017 selskabet Modu Valves A/S, der driver virksomhed med forhandling af ventiler og tilbehør.

I maj 2018 modtog A oplysninger om, at B i 2007 stiftede og blev medejer af selskabet Wuxi Coreline Valve Co. Ltd., der som nævnt var Dansk Ventil Centers leverandør og samarbejdspartner i Kina.

A anlagde herefter en voldgiftssag mod B med påstand om betaling af et større beløb. Ved kendelse af 3. november 2020 fastslog Voldgiftsretten, at Bs adfærd udgjorde væsentlig misligholdelse af hans forpligtelser over for Dansk Ventil Center, og at B skulle betale erstatning til A.

I perioden fra 2018 til 2023 fremsatte A en række ytringer om bl.a. bedrageri, korruption, skatteunddragelse og handel med sorte penge relateret til B og hans selskab Coreline.

Den 21. august 2023 anlagde B og Coreline sag mod A og Modu Valves med påstand om midlertidigt forbud mod fremsættelse af de nævnte ytringer, jf. retsplejelovens regler herom.

Ved kendelse af 30. januar 2024 (BS-41466/2023-SHR) traf Sø- og Handelsretten afgørelse i sagen, hvor retten nedlagde et midlertidigt forbud om, at A og Modu Valves forbydes at fremsætte ytringer om, at B og Coreline udøver skatteunddragelse, begår bedrageri, korruption mv.

Den 6. februar 2024 anlagde B og Coreline sag mod A og Modu Valves ved Sø- og Handelsretten med påstand om bl.a., at A og Modu Valves forbydes at offentliggøre skrivelser mv. til offentligheden, og ved anden udbredelse at gøre markedsføringsmæssigt brug af udtalelser om, at B og Coreline begår eller har begået bedrageri, korruption, skatteunddragelse mv. Der blev desuden nedlagt påstand om erstatning.

Østre Landsret ophævede ved kendelse af 27. marts 2025 (sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR) det af Sø- og Handelsretten nedlagte midlertidige forbud.

Sø- og Handelsretten afsagde dom den 24. oktober 2024 i sagen, som blev anlagt den 6. februar 2024. Her fik B og Coreline medhold i de fleste af deres påstande. Af rettens begrundelse fremgår bl.a.:

"Påstand 1

B og Coreline har nedlagt påstand om, at A og Modu Valves forbydes at offentliggøre skrivelser og fremsende e-mails og breve til offentligheden, samt ved anden udbredelse, at gøre markedsføringsmæssigt brug af udtalelser om, at sagsøgerne, B og Coreline begår eller har begået bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter samt anvender skattely.

Ytringer om bedrageri

For så vidt angår eventuelle udtalelser om bedrageri, fremgår det af udskriften af telefonsamtalen mellem A og C den 2. juli 2018, at A sagde til C, at i hvert fald B har bedraget A i 2006 og 2007, ligesom A nævner følgende: "Jamen jeg har det hele, der er begået bedrageri, og der er i øvrigt problemer med de kinesiske myndigheder, hvilket jeg også har på skrift."

Det fremgår videre af blandt andet Ds forklaring og e-mail af juni 2018 fra E ved Ouming, at A den 11. juni 2018 henvendte sig til Corelines messestand ved Achema messen i Frankfurt og der udtalte sig negativt om B og herunder påpegede, at B var kriminel.

Endvidere fremgår det af e-mail af 19. februar 2020 fra F ved Alfa Laval A/S til B, efter at F var blevet kontaktet af A, at der blev spurgt til, om der foreligger: "[...] frifindelse fra bagmandspolitiet vedr. bedrageri (økonomisk kriminalitet)".

Det fremgår af Gs forklaringer, hvilke tillige understøttes af Gs e-mail af 18. juni 2023, at A på en messe i Herning i 2021 skulle have henvendt sig til blandt andet G og beskrevet, at Bs økonomiske kriminalitet var på højde med H og I, og at Coreline var et svindelselskab og B bagmanden bag.

Retten lægger til grund, at A i 2018 til C, der på daværende tidspunkt var ansat i Danish Crown, og til Achema messen den 11. juni 2018 i Frankfurt på Corelines messestand, udtalte, at B og Coreline skulle have begået bedrageri.

Retten lægger videre til grund, at A i 2020 til Alfa Laval og i 2021 til G fremsatte beskyldninger om bedrageri rettet mod både B personligt og Coreline.

Udtalelserne om, at Coreline var et svindelselskab og sammenligningen mellem B og H og I må efter rettens vurdering forstås som rettet mod både Coreline og B.

Ytringer om korruption

For så vidt angår ytringer om korruption, fremgår det af telefonsamtalen mellem A og C den 2. juli 2018, at A sagde til C blandt andet: "det er det samme, der gør sig gældende ved dem (Coreline), det er korruption" samt have sagt om et bestyrelsesmedlem, at bestyrelsesmedlemmet: "[...] har været med i Corelines bestyrelse, siden han startede, han har lige set dokumentation på den korruption [...]."

Retten lægger på denne baggrund til grund, at A i 2018 fremsatte beskyldninger om, at B havde været involveret i korruption, og at der i Coreline blev anvendt korruption.

Ytringer om skatteunddragelse

Det fremgår af As forklaring under den forudgående forbudssag, at Siemens brev af 1. juni 2023 til Coreline, hvori Siemens anfører, at der er blevet fremsat beskyldninger om, at Coreline begår skatteunddragelse og overfører store kontante summer på tværs af landegrænser uden potentielt tilsvarende tolddeklaration, var afstedkommet af en henvendelse, som A rettede til Siemens enten i 2019 eller 2020. A har vedstået sig denne del af sin forklaring i sin helhed.

Endvidere fremgår det af Gs forklaringer, hvilket tillige understøttes af Gs e-mail af 18. juni 2023, at A på en messe i Herning i 2021 skulle have fortalt G, at B begår skattesvig og flytter store kontantbeløb over landegrænser, hvilket efter rettens vurdering må forstås som udtalelser om skatteunddragelse.

Det fremgår videre af Gs forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som G har vedstået sig, at A på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som A tidligere var fremkommet med på messen i 2021.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, hvilket understøttes af den af Jved Hempel A/S afgivne forklaring, at Hempel A/S på et tidspunkt modtog en e-mail fra A, som B reagerede på i februar 2022.

På baggrund af den skete bevisførelse, herunder Js forklaring, lægger retten til grund, at den pågældende e-mail indeholdt beskyldninger rettet mod Coreline og B om skatteunddragelse.

Retten lægger til grund, at A ved besked på LinkedIn den 29. marts 2022 rettede henvendelse til K. Det fremgår af den pågældende besked blandt andet: "Det er en virksomhed, der via domstolene allerede har indrømmet, ikke at betale korrekt skat til Danmark og ej heller Kina [...]".

Henset til beskedens indhold lægger retten til grund, at e-mailen må forstås som anklager om skatteunddragelse rettet mod både Coreline og B.

Videre lægger retten til grund, herunder på baggrund af de af L afgivne forklaringer og e-mail af 19. juni 2023 fra L til B, at A ved et arrangement ved Sydbank i september 2022 fremsatte beskyldninger om skatte-svindel, idet retten lægger til grund, at beskyldningerne var rettet mod B personligt.

A sendte omkring maj 2023 en e-mail til Econosto Oy og AVS i april 2023, som omtalte Coreline. Af de til e-mailen vedlagte bilag fremgår blandt andet et diagram, der viste, hvordan penge blev kanaliseret fra forskellige selskaber med det formål at undgå at betale skat.

Ytringer vedrørende handel med sorte penge

For så vidt angår beskyldninger om handel med sorte penge fremgår det af transskriberingen af telefonsamtalen af 2. juli 2018 mellem C og A, at det nævnes, at der i Coreline anvendes sorte penge.

Brevet, som Siemens sendte til Coreline den 1. juni 2023 på baggrund af en henvendelse fra As af 2019 eller 2020, må tillige forstås sådan, at det af As blev nævnt, at når der flyttes store kontantbeløb over landegrænser uden potentielt tilsvarende tolddeklaration, vil der være tale om sorte penge.

Endvidere fremgår det af Gs forklaringer, hvilket tillige understøttes af Gs e-mail af 18. juni 2023, at A på en messe i Herning i 2021 skulle have fortalt G, at B flytter store kontantbeløb over landegrænser, hvilket efter rettens vurdering må forstås som udtalelser om anvendelse af sorte penge.

Det fremgår videre af Gs forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som G har vedstået sig, at A på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som A tidligere var fremkommet med på messen i 2021.

Det fremgår endelig af de bilag, der var vedlagt e-mail fra A af april 2023 til Econosto OY og AVS, herunder det udarbejdede diagram, at betegnelsen "sorte penge" anvendes til at beskrive pengetransaktionerne mellem selskaberne.

Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter

For så vidt angår deling af følsom prisinformation fra konkurrenter synes dette alene omtalt i det brev, som Siemens sendte til Coreline den 1. juni 2023.

Skattely

I relation til anvendelse af skattely lægger retten på baggrund af den skete bevisførelse til grund, herunder den fremlagte udskrift af telefonsamtalen mellem A og C af juli 2018, at A her fremsatte udtalelser herom over for C.

Endvidere fremgår det af Gs forklaringer, hvilket tillige understøttes af Gs e-mail af 18. juni 2023, at A på en messe i Herning i 2021 skulle have udtalt sig om, at B anvendte selskaber i skattely. Det fremgår videre af Gs forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som G har vedstået sig, at A på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som A tidligere fremkom med på messen i 2021.

Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at A fremsatte beskyldninger om skattely over for M ved sin e-mail af 3. marts 2021, overfor K i besked på LinkedIn til K den 29. marts 2022 samt overfor Econosto OY og AVS i forbindelse med As e-mail af april 2023 til disse, idet de til e-mailen vedlagte bilag, herunder det udarbejdede diagram betegner en række af selskaberne som "skattely".

Endelig fremgår det af e-mail af 30. maj 2023 fra A til N, at: "[...] din kunde [er] taget i at drive virksomhed gennem flere skattely selskaber [...]".

Øvrige udsagn

Det bemærkes, at der under sagen er fremlagt en række yderligere e-mails, hvor det synes uklart, om enten Modu Valves eller A personligt

skulle have fremsat udtalelser om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter, samt anvendelse af skattely.

Det fremgår således af sagens materiale, at F ved Alfa Laval A/S i sin e-mail af 19. februar 2020 til B – udover at omtale bedrageri – ligeledes omtaler økonomisk kriminalitet, uden at det er specificeret nærmere, hvad der skal forstås ved økonomisk kriminalitet.

Det fremgår videre af sagens materiale, at B ved e-mail af 17. september 2020 skrev til FlowVision A/S, at der ikke forelå en sag ved bagmandspolitiet. For retten fremstår det i øvrigt uklart præcist, hvilke ytringer A eller Modu Valves skulle være fremkommet med over for FlowVision A/S.

Endelig fremgår det af henholdsvis e-mail af 19. juni 2023 fra Pepperl+Fuchs til B, at Pepperl+Fuchs i 2019 blev udfordret på deres Code of Conduct i forhold til "jer", samt af e-mail af 21. juni 2023 fra O ved AAB A/S til B, at: "Det er efterhånden flere år siden, at jeg har måttet lægge øre til hans mening om dig/jer", idet det for retten ikke fremstår klart, hvilke udtalelser eller lignende enten Modu Valves eller A måtte have fremsat over for AAB A/S.

Hvem er ytringerne rettet mod?

Henset til Bs ejerskab af Coreline - herunder Wuxi Coreline - i den periode, som udtalelserne blev fremsat i, finder retten, at udtalelserne om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge, deling af følsom prisinformation og skattely ikke alene kan anses for rettet mod B personligt, men tillige må anses for at være rettet mod Coreline A/S som selskab, som det også er nævnt ovenfor.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at der ikke ses at være blevet sondret klart mellem Coreline A/S og Wuxi Coreline. De fremsatte ytringer om "Coreline" kan således ikke anses for at være rettet alene mod Wuxi Coreline.

Er ytringerne omfattet af og i givet fald i strid med markedsføringsloven?

Spørgsmålet er i første omgang, hvorvidt de ovennævnte fremsatte ytringer om Coreline og B er omfattet af markedsføringslovens anvendelsesområde, jf. markedsføringslovens § 1, herunder om de er fremsat af A i hans egenskab af at være erhvervsdrivende, samt om ytringerne tillige kan anses for at være hidrørende fra Modu Valves.

Det er ubestridt, at både Coreline og Modu Valves driver virksomhed inden for ventilbranchen.

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Coreline og Modu Valves er konkurrenter inden for denne branche.

Retten lægger videre til grund, at A ved sin deltagelse på Achema messen den 11. juni 2018, hvor der blev fremsat beskyldninger om skatteunddragelse mv., efter det af A forklarede, bar en badge og en firmaskjorte tilhørende Mars Valve – nu Modu Valves.

Retten finder på denne baggrund og henset til As medejerskab af Modu Valves og stilling som direktør i selskabet, samt henset til, at der er tale om udtalelser om en konkurrent, som er blevet sendt eller udtrykt mundtligt til potentielle kunder og samarbejdspartnere, at A fremsatte ytringerne om Coreline og B i sin egenskab af erhvervsdrivende og direktør i Modu Valves, samt at ytringerne – uanset at de er fremsat af A personligt – tillige må anses for at være hidrørende fra Modu Valves.

Dette bestyrkes ligeledes af Js, Gs og Ps forklaringer om, at As henvendelser blev anset som hidrørende ikke kun fra A selv, men tillige fra Modu Valves.

Herefter, og idet der er tale om ytringer fremsat af A og Modu Valves som konkurrenter til Coreline og B, finder retten, at de ovenstående ytringer er omfattet af markedsføringslovens anvendelsesområde, jf. markedsføringslovens § 1.

Retten bemærker dog, at de ytringer, som A fremkom med ved sin e-mail af 3. marts 2021 til M ved Colliers vedrørende en ejendom, som A og B ejede i fællesskab, og sin e-mail af 30. maj 2023 til N den 30. maj 2023 vedrørende udbytte relateret til Silk ApS, ikke kan anses for omfattet af markedsføringsloven. Retten har herved lagt vægt på, at de pågældende e-mails blev sendt fra As private e-mail, ligesom de pågældende e-mails vedrørte et anliggende, der ikke havde noget med Coreline eller Modu Valves at gøre.

Spørgsmålet er herefter, om de pågældende ytringer, som A og Modus Valves er fremkommet med, kan anses for værende i strid med markedsføringslovens §§ 3 og 20.

Retten bemærker vedrørende baggrunden for de fremsatte ytringer, at det fremgår af bevisførelsen, at A fik kontakt til Q i foråret 2018, og at Q

– både på eget initiativ og på opfordring fra A – i den efterfølgende periode sendte materiale til A bestående af blandt andet e-mailkorrespondance mellem B og Q samt forretningspapirer relateret til Wuxi Coreline.

Ved voldgiftskendelse af 3. december 2020 mellem B Holding ApS og A Holding ApS, blev B Holding ApS dømt til at betale en erstatning på 7 mio. kr. til A Holding ApS, idet voldgiftsretten fandt, at B igennem en længere periode havde handlet særdeles illoyalt over for A, og at Bs adfærd og handlemåde måtte karakterises som grov, omfattende og kontinuerlig misligholdelse af sine forpligtelser over for Dansk Ventil Center A/S.

Retten lægger således til grund, at de ytringer, som A er fremkommet med vedrørende Coreline og B i vidt omfang er baseret på det materiale, som A modtog fra Q i perioden fra omkring maj 2018, og resultatet af voldgiftsrettens kendelse af 3. december 2020.

Retten bemærker i den forbindelse, at voldgiftsrettens kendelse af 3. december 2020 blev afsagt som afslutning på et civilretligt opgør efter afslutningen af samarbejdet mellem A og B. Idet der efter det for retten oplyste ikke blev aftalt fortrolighed mellem parterne i voldgiftssagen, stod det som udgangspunkt parterne frit for at omtale denne.

A har i denne sammenhæng forklaret, at han anså voldgiftsrettens kendelse som udtryk for, at B blandt andet havde bedraget ham og handlet svigagtigt over for ham.

Henset til den sammenhæng, hvori ytringerne blev fremsat, jf. det oven for anførte, hvor blandt andet bedrageri og svig omtales i sammenhæng med økonomisk kriminalitet, skatteunddragelse, sorte penge, korrup-tion, IT-Factory, H og I og lignende, finder retten dog, at ytringerne om B og Coreline samlet set må anses for at angå forhold af mere strafferetlig karakter, end blot en reference til en væsentlig og særdeles omfattende misligholdelse af en kontraktuel forpligtelse i forbindelse med et civilretligt opgør ved en voldgiftssag.

Retten finder, at der i det fremlagte materiale, som A kom i besiddelse via Q, ses at være indikationer på rigtigheden af de ytringer, som A og Modu Valves senere fremsatte om B og Coreline vedrørende korrup-tion, skatteunddragelse, handel med sorte kontakter og deling af følsom prisinformation fra konkurrenter.

Retten har herved lagt vægt på, at det fremgår af blandt andet e-mail af 15. januar 2009 fra B til Q med emnet "R", at B takker Q for at have givet R en gave, idet R efter det for retten oplyste var ansat ved de kinesiske myndigheder.

Det fremgår, at B i e-mail af 8. april 2014 svarede bekræftende på Qs e-mail af samme dag vedrørende indkøb af cigaretter og alkohol, som ifølge Q ville være: "[...] very usefull as a present to some government people [...]."

Det fremgår videre af e-mail af 18. februar 2009 fra B til Q, at: "It is to avoid danish tax I ask you about this".

Af e-mail af 19. november 2012 fra B til Q, fremgår blandt andet: "I cannot transfer them to my account, because then the Government will ask where I get the money from [...]."

Der fremgår af e-mail af 15. maj 2013 fra B til Q, blandt andet: "If we can avoid tax without coming into prison, that could be nice [...]."

Der fremgår af e-mail af 24. august 2014 fra B til Q blandt andet: "Do the staff know that the profit by CLV is higher than we inform the government",

Der fremgår af e-mail af 26. september 2014 fra B til Q blandt andet: "It is better for me to get money as dividends or "black" [...]."

Endelig fremgår det blandt andet af Bs e-mail af 20. oktober 2015 til Q: "As long as S and D is employed by DVC, they get information about customers discounts and some supplier prices."

Skattestyrelsens henlagde den 9. december 2019 sagen vedrørende B Holding ApS køb af aktierne i Wuxi Coreline. Skattestyrelsen fandt således ikke grundlag for at foretage sig yderligere vedrørende værdiansættelsen ved køb af aktier i Wuxi Coreline.

Skattestyrelsen traf afgørelse den 6. februar 2020 vedrørende Bs personlige indkomst for årene 2015-2017, hvor Skattestyrelsen ikke ændrede grundlaget for Bs skat for 2015 og 2016, idet der alene skete en ændring for 2017.

Syddøstjyllands Politis traf den 14. oktober 2020 afgørelse om ikke at indlede en strafferetlig efterforskning mod B vedrørende skatteunddragelse og hvidvask.

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt der fortsat der verserer en sag ved enten Skattestyrelsen på baggrund af As anmeldelse af 17. maj 2021 til SØIK (fra 1. januar 2022 Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet) eller andre myndigheder vedrørende eventuelle strafbare forhold begået af B eller Coreline.

Det har således ikke på baggrund af den skete bevisførelse været muligt for retten at konstatere, hvorvidt der fortsat verserer sager ved henholdsvis Skattemyndighederne eller politiet, herunder ved Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet mod B.

En væsentlig del af de oven for nævnte ytringer om B og Coreline blev fremsat af A og Modu Valves efter ovennævnte afgørelser fra de relevante offentlige myndigheder.

Retten finder, at de af A og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline og Bs bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge og deling af følsomme prisoplysninger efter deres indhold går for vidt og er i strid med god markedsføringsskik, ligesom ytringerne må anses som udtryk for aggressiv og utilbørlig handelspraksis overfor Coreline og B, jf. markedsføringslovens §§ 3, stk. 1, og 20, stk. 3.

Retten har herved lagt vægt på omfanget og karakteren af ytringerne, samt det forhold at ytringerne blev fremsat mod en konkurrent, og at ytringerne i hvert fald i en række tilfælde blev fremsat i forbindelse med uopfordrede henvendelser til en række af B og Corelines tidligere, nuværende og potentielle kunder og samarbejdspartnere. Retten har tillige lagt vægt på, at de pågældende ytringer i vidt omfang blev fremsat efter Skattestyrelsens henlæggelsesskrivelse af 9. december 2019, Skattestyrelsens afgørelse af 6. februar 2020 og Sydøstjyllands Politis afgørelse af 14. oktober 2020.

Retten finder, at det af A og Modu Valves anførte omkring beskyttelsen af whistleblowere og hensynet til ytringsfriheden ikke kan føre til et andet resultat.

For så vidt angår ytringerne om skattely, er det ubestridt mellem parterne, at der af B og Corelines blev benyttet et selskab registreret på De Britiske Jomfruøer. Det er ikke i sig selv strafbart at benytte selskaber, der er registreret i lande, der betegnes som skattely. Henset hertil finder retten ikke, at ytringerne om skattely kan anses for at være i strid med markedsføringsloven uanset ytringernes karakter og fremsættelses måde.

De anførte ytringer omfattet af påstand 1 – med undtagelse af udsagnet om skattely – forbydes på den baggrund i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 1, 1. pkt., jf. § 20, stk. 3, og § 3, stk. 1.

B og Coreline har ikke udvist passivitet, og det kan ikke tillægges vægt, at det umiddelbart må lægges til grund, at A og Modu Valves ikke siden 2023 har fremsat lignende ytringer.

Coreline og Bs påstand 1 tages herefter til følge vedrørende ytringer om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge og deling af følsom prisinformation.

Påstand 2

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for at tilkende Coreline et beløb som erstatning, rimeligt vederlag og eller godtgørelse som følge af de skete overtrædelser af markedsføringsloven, jf. hertil markedsføringslovens § 24, stk. 2, samt stk. 3 og 4.

Det er Coreline, der skal godtgøre eller i hvert fald sandsynliggøre, at de har lidt et erstatningsberettiget tab som følge af A og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven, herunder godtgøre at Coreline med overvejende sandsynlighed ville have fået yderligere ordrer fra kunder, hvis ikke A og Modu Valves havde overtrådt markedsføringsloven.

Retten bemærker i denne sammenhæng, at det fremlagte tilbud fra Coreline til FlowVision A/S, der efter det oplyste er fra den 19. august 2020, er opgjort til 118.782,04 kr., idet der ikke er fremlagt oplysninger om dækningsgraden eller lignende, ligesom det efter rettens vurdering ikke kan anses for godtgjort med overvejende sandsynlighed, at afbestillingen af ordren blev forårsaget af A og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven. Det af B forklarede og den til FlowVision A/S fremsendte e-mail af 17. september 2020, kan efter rettens vurdering ikke føre til et andet resultat.

Det er ej heller muligt ud fra de 4 fakturaer, der blev udstedt henholdsvis den 5. marts 2021, 29. marts 2021, 28. maj 2021 og 18. juni 2021 og af fattet på mandarin, dels at udlede hvem fakturaerne skulle være udstedt til, dels om de opgjorte beløb på fakturaerne indeholder oplysninger om dækningsgraden på fakturaen.

Endeligt er det på baggrund af den skete bevisførelse ikke med overvejende sandsynlighed godtgjort, at Kemic Vandrens A/S skulle have afbrudt et tilsagn om samarbejde med Coreline, eller at Alfa Laval Copenhagen A/S skulle have afbestilt flere ordrer hos Coreline.

Retten finder ej heller, at Coreline på det foreliggende med overvejende sandsynlighed har godtgjort, at Coreline ville have fået ventilordren til den fabrik, som Hempel A/S skulle opføre i Kina i 2022. Retten har herved lagt vægt på navnlig, den af J afgivne vidneforklaring om, at Coreline blot var én blandt flere relevante ventilleverandører, der havde udvist interesse i at levere ventiler til fabrikken i Kina.

Retten har herudover lagt vægt på, at Coreline – uanset om der måtte være fremsat beskyldninger mod Coreline – var blevet udkonkurreret af en leverandør, som Hempel A/S' kinesiske datterselskab vurderede var kommercielt og teknisk bedre end Coreline, idet J efter det forklarede ikke var bekendt med præcist, hvilke kriterier blev anvendt ved udvælgelsen af leverandør til fabrikken.

Sammenfattende finder retten på baggrund af den skete bevisførelse, at Coreline ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort et afsætningstab.

Retten finder dog, at der er sandsynliggjort en vis markedsforstyrrelse som følge af As og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven.

Retten har herved lagt vægt på blandt andet omfanget – herunder den tidsmæssige udstrækning - og karakteren af de af A og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline, oplysningerne om markedsforholdene, herunder det oplyste om antallet af ventilleverandører på det danske marked, samt kundernes reaktioner på de fremsatte ytringer.

På baggrund af det oven for anførte fastsætter retten skønsmæssigt beløbet til 150.000 kr.

Påstand 3

Som det er anført ovenfor, finder retten, at A og Modu Valves ved at fremsætte de nævnte ytringer om Coreline og B har overtrådt bl.a. markedsføringslovens § 20, stk. 3.

Betingelserne for at pålægge en bøde i medfør af markedsføringslovens § 37, stk. 3, jf. § 37, stk. 5, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 3, er således opfyldt.

Der er ikke grundlag for at formilde straffen eller lade den bortfalde i medfør af straffelovens § 82, nr. 13.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder retten, at MODU Valves A/S og A skal pålægges en bøde på hver 200.000 kr., jf. markedsføringslovens § 37, stk. 3, og stk. 6, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 3.

Retten har i den forbindelse i skærpende retning lagt vægt på blandt andet omfanget og karakteren af de af A og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline og B og omsætningen for MODU Valves A/S.

A og Modu Valves selvstændige påstand

MODU Valves A/S og A har til støtte for den nedlagte påstand om erstatning på 1 mio. kr. særligt gjort gældende, at Coreline A/S og B har udbredt usande beskyldninger til kunder og samarbejdspartnere i ventilbranchen om MODU Valves A/S og A, hvilket har medført skadevirkning på renommé og deraf følgende afsætningstab.

Retten finder, at MODU Valves A/S og A på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at Coreline A/S og B har udbredt usande beskyldninger til kunder og samarbejdspartnere om MODU Valves A/S og A.

Retten bemærker supplerende, at MODU Valves A/S generelt ses at have haft en stigende omsætning i perioden 2021-2024.

Coreline A/S og B frifindes på den baggrund for den nedlagte påstand.”

Parternes synspunkter

A og MODU Valves har anført navnlig, at sagen indeholder principielle spørgsmål om betydningen af henvendelser, som en branchefælle har foretaget som whistleblower, samt om hvorvidt sande beskyldninger om strafbare forhold eo ipso anses som usande, alene fordi myndighederne ikke har forfulgt anmeldelser herom.

B og Coreline har anført navnlig, at sagen rejser et principielt spørgsmål om, hvorvidt den kommercielle ytringsfrihed på det markedsføringsretlige område er mere indskrænket end den politiske ytringsfrihed efter grundlovens § 77.

Det følger af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at medlemsstaterne har en bred skønsmargin, når det kommer til at regulere og begrænse ytringsfriheden på markedet for på den måde at kunne sikre markedets aktører, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 24. februar 1994 i sag 15450/89 (Casado Coca mod Spanien).

Menneskerettighedsdomstolens praksis ses ikke at blive fulgt i retspraksis. Det er væsentligt at få Højesteret til at stadfæste, at forbudsinstituttet efter markedsføringslovens § 24 kan benyttes til at nedlægge forbud mod den type miskreditering, som er blevet udøvet mod B og Coreline A/S i denne sag.

Højesterets begrundelse og resultat

Af retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt., som affattet ved lov nr. 84 af 28. januar 2014 om ændring af retsplejeloven mv. (Sagstilgangen til Højesteret), fremgår, at domme, der er afsagt af Sø- og Handelsretten, kan ankes til Højesteret,

”hvis sagen er af principiel karakter og har generel betydning for rets-
anvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig ræk-
kevidde i øvrigt, eller hvis andre særlige grunde i øvrigt taler for, at sa-
gen behandles af Højesteret som 2. instans.”

Sagen angår, om en række ytringer fremsat af A og Modu Valves A/S over for B er i strid med bestemmelser i markedsføringsloven og derfor kan forbydes efter markedsføringslovens § 24, stk. 1, samt om der er grundlag for at tilkende erstatning for overtrædelse af markedsføringsloven.

Afgørelsen af disse spørgsmål beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder. Højesteret finder på det foreliggende grundlag, at spørgsmålene ikke er af principiel karakter. Herefter, og da der ikke i øvrigt ses at foreligge særlige grunde, som taler for, at sagen skal behandles af Højesteret som 2. instans, afviser Højesteret anken, jf. retsplejelovens § 368, stk. 6, 2. pkt., jf. stk. 4, 2. pkt.

THI BESTEMMES:

Denne ankesag afvises fra Højesteret.