

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. februar 2026 af Østre Landsrets 27. afdeling
(landsdommerne Alex Puggaard, Bloch Andersen og Suzan Özden Worsøe (kst.)).

27. afd. nr. S-2108-25:

Anklagemyndigheden

mod

A

(advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.)

Dom afsagt af Retten i Hillerød den 1. april 2025 (7-1562/2024) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten givet supplerende forklaring.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hun så politibilen, da den kom kørende imod hende. Det var en uniformeret politibil. Der var lidt slud i luften. Det var derfor, hun skulle have brillerne på. Der var også andre biler på vejen. Tiltaltes bil var høj, en Jeep. Der var en SUV. Politibetjenten ville ikke kunne se, om hun havde en telefon i hånden. Tiltalte foreviste brilleetuiet og telefonen. Begge havde en sort side. Hun havde et kommunikationssystem i bilen, så hun kunne tale og sende SMS'er uden at holde mobiltelefonen i hånden. Hun har aldrig fået ét klip i kørekortet.

Det fremgår af regningsspecifikation fra 3, at der ikke er registreret noget opkald på mobiltelefonnr. [REDACTED] A omkring gerningstidspunktet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Færdselslovens § 55 a, stk. 1, bestemmer blandt andet:

”Førere af køretøjer må under kørsel ikke benytte sig af håndholdt teleudstyr og andre håndholdte kommunikationsapparater...”

I lovforslag LFF 2018-10-03 nr. 42, der ligger til grund for den nugældende formulering af færdselslovens § 55 a, hedder det blandt andet:

”Med den foreslåede ændring af § 55 a, stk. 1, udvides forbuddet og gøres samtidig teknologineutralt, således at der fremover vil være forbud mod benyttelse under kørsel af håndholdt teleudstyr og andre håndholdte kommunikationsapparater.

Begreberne teleudstyr og kommunikationsapparater skal forstås som enhver form for elektrisk eller elektronisk produkt, som kan udsende eller modtage radiobølger eller begge dele. Radiobølgerne skal bruges til kommunikation, herunder brug af internettjenester, eller til stedbestemmelse. Det er ikke afgørende, om udstyret eller apparatet konkret har udsendt og/eller modtaget radiobølger i gerningsøjeblikket, men alene om udstyret eller apparater giver adgang hertil.

Forbuddet vil med den foreslåede ændring af § 55 a, stk. 1, omfatte enhver benyttelse af det håndholdte teleudstyr eller kommunikationsapparat, herunder bl.a. modtagelse og foretagelse af opkald, modtagelse og foretagelse af SMS og MMS, brug af internettet til f.eks. at læse e-mails, se film, høre musik, være på sociale medier, kommunikere via Skype eller lignende samt brug af udstyrets eller apparatets kamera og andre optagefunktioner. Det vil også være i strid med den foreslåede bestemmelse i § 55 a, stk. 1, at holde teleudstyr eller andet kommunikationsapparat i hånden for at se på uret på displayet. Da føreren ofte er nødt til at håndtere udstyret for at få uret vist på displayet, vil dette derfor også være at betragte som benyttelse i forhold til den foreslåede bestemmelse.”

Efter vidnet, politibetjent [REDACTED] B, sikre og detaljerede forklaring lægger landsretten til grund, at tiltalte holdt en mobiltelefon i hånden under kørslen, mens hånden hvilede på rattet. Da vidnet, mod tiltaltes benægtelse, imidlertid ikke har forklaret, at tiltalte benyttede mobiltelefonens funktioner som anført i forarbejderne, har anklagemyndigheden ikke bevist, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 55 a.

Herefter frifindes tiltalte.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

T h i k e n d e s f o r r e t :

A frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den