

Anonymiseret ekstraktudskrift af retsbogen

Den 13. maj 2020 kl. 11.00 blev retten sat af dommerne NN med nævninger.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. R8-81/2020

Politiets nr. 2300-72301-00043-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer XXX

Efter votering afsagde retten følgende

Kendelse:

3 dommere og 6 nævninge finder, at tiltalte er skyldig i

Forhold 1

Efter oplysningerne i sagen lægger retten til grund, at tiltalte og A den 22. juni 2019 begge var bo-siddende på ..., der er en døgninstitution for flerhandicappede ..., som har brug for pædagogisk støtte.

Retten finder, at A har afgivet en troværdig og konsistent forklaring om hændelsesforløbet frem til og umiddelbart efter gerningstidspunktet. Hun har således forklaret, at hun og tiltalte efter en fest på ... tog hjem til hendes lejlighed, og at B senere kom til stede. A sagde i løbet af aftenen/natten til tiltalte, at han kunne sove på sofaen i stuen. Det var tiltalte vred over, idet han ønskede at have sex med hende, hvilket hun afviste. Efter at hun og tiltalte havde sagt farvel til B, gik hun i seng i soveværelset, og tiltalte lagde sig til at sove på sofaen. I løbet af natten vågnede hun, hvor tiltalte kom ind til hende i soveværelset. Tiltalte var da iført underbukser og havde lyserøde plys-håndjern med. Tiltalte tog fat i hendes venstre skulder med sin højre hånd og slog hende i ansigtet med sin venstre hånd, hvorefter hun var væk. A husker derefter ikke noget, før hun vågnede og opdagede, at tiltalte lå ved siden af hende i sengen. Da hun vågnede, havde hun meget ondt i hovedet og var øm i skridtet. Hun bemærkede, at hun ikke længere havde trusser på, hvilket hun havde haft, da hun gik i seng. Hendes trusser lå på gulvet. Hun så, at plys-håndjernene og en åbnet pakke kondomer lå på natbordet.

As forklaring understøttes i det væsentlige af tiltaltes forklaring. Efter de foreliggende oplysninger, herunder tiltaltes fremtræden i retten, er det rettens vurdering, at tiltalte har en mangelfuldt udviklet forståelse af almindelige begreber og kronologi, men at han kan fastholde og gengive indtryk af enkle faktiske forhold og forløb. Tiltalte har under såvel grundlovsforhøret som hovedforhandlingen forklaret, at han tildelte A et hårdt knytnæveslag i ansigtet inde i soveværelset, og at han derefter havde samleje med hende. Tiltaltes forklaring er i øvrigt underbygget ved hans gengivelse af detaljer i forbindelse med handlingen, f.eks. om, hvordan han - adspurgt om, hvordan han kunne have

sex med A, når hun havde trusser på – har forklaret, at han ”bare” trak dem af hende og smed dem et sted. Herudover understøttes det beskrevne hændelsesforløb med hensyn til volden af skaden på A over hendes højre øjenbryn og kindben, og af forklaringen af vidnet politiassistent C om, at A sagde, at hun havde ondt i højre side af hovedet allerede første gang hvor han og kollegaen var på hendes bopæl den 22. juni 2019. Det beskrevne hændelsesforløb vedrørende samlejet understøttes endvidere af den brudte kondompakning og det brugte kondom med biologiske spor fra både A og tiltalte, sammenholdt med hendes forklaring om, at da hun lagde sig til at sove, var der en uåbnet pakke kondomer på natbordet, og da hun vågnede, var pakken åben og et kondomfolie var brudt.

Retten finder herefter, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for den rejste tiltale i forhold 1.

Forhold 2

Efter As forklaring, som støttes af tiltaltes forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte kort tid efter det i forhold 1 passerede trængte ind i As lejlighed ved, at han pressede indgangsdøren op, selv om A forsøgte at stemme imod.

Retten finder efter As forklaring, som til dels støttes af tiltaltes forklaring, og som tillige støttes af oplysningerne om As skader, at der foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte tildelte A flere slag med flad hånd, hvoraf mindst et slag har ramt hende i hovedet, ligesom han greb fat i hendes ben og trak benene væk under hende, så hun faldt bagover og slog hovedet i gulvet, hvorefter han, mens A lå ned, tildelte hende flere spark og slag med knyttet hånd i ansigtet/hovedet, ligesom han truede med at dræbe hende og gøre skade på hendes familie.

Retten frifinder tiltalte for den i øvrigt i forhold 2 beskrevne vold.

Retten finder det på baggrund af det forudgående forløb og såvel As som tiltaltes forklaringer om tiltaltes udtalelser under volden og tiltaltes forklaring om hans delvise motivation for sin tilbagevenden til lejligheden, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at den af tiltalte udøvede vold og de fremsatte trusler skete i anledning af As forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten om det i forhold 1 passerede.

Retten finder herefter tiltalte skyldig i ulovlig indtrængen efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og – i det nævnte omfang – i trusler og vold mod vidne efter straffelovens § 123.

Henset til omstændighederne, hvorunder tiltaltes indtrængen skete, og den i umiddelbar forlængelse heraf udøvede vold og de fremsatte trusler samt det forudgående forløb, finder retten, at den ulovlige indtrængen skete under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 og § 123, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1 og forhold 2, dog for så vidt angår straffelovens § 123, alene at tiltalte tildelte A flere slag med flad hånd, hvoraf mindst et slag har ramt hende i hovedet, ligesom han greb fat i hendes ben og trak benene væk under hende, så hun faldt bagover og slog hovedet i gulvet, hvorefter han, mens A lå ned, tildelte hende flere spark og slag med knyttet hånd i ansigtet/hovedet, ligesom han truede med at dræbe hende og gøre skade på hendes familie.