



HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 13. august 2026

Sag BS-46335/2025-HJR
(1. afdeling)

ETU Forsikring A/S
(advokat Lars Høj Andersson)

mod

LB Forsikring A/S
(advokat Kristian Svith)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Roskilde den 14. februar 2024 (BS-37312/2022-ROS) og af Østre Landsrets 23. afdeling den 28. marts 2025 (BS-9055/2024-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Oliver Talevski, Kristian Korfits Nielsen, Peter Mørk Thomsen og Julie Arnth Jørgensen.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

Påstande

Appellanten, ETU Forsikring A/S, har nedlagt påstand om, at indstævnte, LB Forsikring A/S, skal betale 32.260,58 kr. med procesrente fra den 29. september 2022.

LB Forsikring har påstået stadfæstelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Supplerende sagsfremstilling

Den 15. juni 2020 anmeldte de tidligere ejere en skade på et skjult rør i badeværelset på ejendommen beliggende Bukkarvej 9 i Køge. Skaden var sket dagen inden.

Ejerne havde tegnet en husforsikring hos Lærerstandens Brandforsikring (en del af LB Forsikring A/S). Af vilkårene for husforsikringen fremgår bl.a.:

”C. HVIS EN ANDEN FORSIKRING OGSÅ DÆKKER SKADEN

Er der forsikring mod samme risiko i et andet selskab, og har dette selskab taget forbehold for, at dækningen falder bort eller indskrænkes, hvis forsikring også er købt i andet selskab, gælder samme forbehold for forsikringen i LB Forsikring. Det vil sige, at erstatningen betales forholdsmæssigt af selskaberne.

....

J. FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE

...

Ejerskifte

Ved ejerskifte ophører forsikringen. Den nye ejer (bruger) er dog dækket i indtil en måned fra den dag, risikoen overgår til ny ejer.”

LB Forsikring anerkendte skaden som dækningsberettiget under forsikringen. Mølbak VVS & Gasteknik A/S, der forestod udbedringen af skaden, meddelte efter arbejdets udførelse, at skaden var udbedret.

I september 2020 solgte de tidligere ejere ejendommen til de nuværende ejere.

Ejendommen blev overtaget af køberne den 15. januar 2021. Køberne tegnede i den forbindelse en husforsikring hos Bauta Forsikring A/S (en del af LB Forsikring) og en ejerskifteforsikring hos ETU Forsikring A/S, som begge trådte i kraft ved overtagelsen. Ejerskifteforsikringen havde en dækning på 5 år, og af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”3. Hvad dækker forsikringen?

3.1. Forsikringen dækker

3.1.1. Udbedring af skade på bygningerne.

3.1.2. Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet ’skade’ forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved ”nærliggende risiko for skader” forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med

særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.2 Dækningen er betinget af, at:

- Forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller
- Forholdet er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
- Forholdet konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke?

4.1 Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning

...

7. Regres, dobbeltforsikring og anden forsikring

ETU Forsikring A/S indtræder i samtlige forsikringstagerens rettigheder mod sælger/tidligere ejere, bygningssagkyndig, autoriseret el-installatør, håndværkere, bygherre, ansvarlig entreprenør, leverandører samt andre 3. mænd.

Er der tegnet forsikring mod samme risiko i andet selskab, bortfalder dækningen jf. Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikrings bilag 1 pkt. 6 e.”

Umiddelbart efter overtagelsen anmeldte køberne til ETU Forsikring, at gulvene var vandskadet.

Den 27. januar 2021 foretog en taksator besigtigelse af skaden. På baggrund af taksators bemærkninger om det tidligere rørbrud rettede ETU Forsikring den 12. februar 2021 henvendelse til LB Forsikring og anmodede selskabet om at genoptage deres tidligere skadesag.

Da LB Forsikring ikke svarede herpå, rejste ETU Forsikring krav mod LB Forsikring om betaling af hele skadesudgiften.

I maj 2021 blev der foretaget syn og skøn, jf. retsplejelovens § 343. Af skønserklæringen af 26. august 2021 fremgår bl.a.:

"8. Generelt om skønsforretningen

...

Der blev afholdt skønsforretning som aftalt, med deltagelse af følgende parter:

Fra rekvirenten:

...

Michael Olsen, (håndværkstaksator)

...

Skønsmanden kunne ikke måle de samme fugtmængder som fremført i bilag 5, Fugtrapport fra Michael

Olsen, og derfor blev parterne enige om, at der skulle laves destruktive indgreb på selve skønsforretningen, hvor Michael Olsen var behjælpelig med at skære og bore i gulvene, (og rydde op derefter). Skønsmanden takker for den gode hjælp.

...

Svar på spørgsmål 1:

...

Årsagen

Det er skønsmandens vurdering, at de forhøjede fugtmålinger – lokalt ude i gangen – indikerer en restfugt fra den tidligere utæthed og vandskade.

Fugtmålinger peger fint mod "epicenteret" af den tidligere vandskade i brusenichen, og det bekræftes umiddelbart med en tør måling inde i stuen, væk fra åstedet, at der ikke er tale om konkurrerende skadesårsager.

..."

Skønsmanden estimerede udbedringsomkostningerne til at være 61.845 kr.

På baggrund af skønserklæringen skrev ETU Forsikring den 31. august 2021 til LB Forsikring, at erklæringen bekræftede, at vandskaden fra juni 2020 og følgerne heraf ikke var blevet udbedret fuldt ud.

Den 13. september 2021 skrev LB Forsikring, at selskabet ikke var enig heri. LB Forsikring tilbød dog følgende forlig:

"Henset til den begrænsede skadeudgift og for at få sagen afsluttet, er min klient indstillet på at betale ETU 50 % af den af skønsmanden vurderede skadeudgift på 61.845 kr. Betalingen er til fuld og endelig afgørelse uden anerkendelse af erstatningspligt og på betingelse af, at hver part i øvrigt bærer egne omkostninger"

I april 2022 blev der afholdt supplerende syn og skøn. Af skønserklæringen af 22. april 2022 fremgår bl.a.:

”8. Supplerende spørgsmål fra rekvirenten

...

Besigtigelse og nærmere undersøgelse

Der er den 11. april 2022 afholdt supplerende skønssforretning, hvor følgende personer/parter deltog:

Fra rekvirenten:

...

Fugttekniker Michael Olsen

...

Konklusion

Ovenstående underbygger reelt blot skønsmændens tidligere konklusion om, at der HAR været tale om en fugtskade/vandskade fra badeværelsets vandrør i skillevæggen ud mod gangen. Der har tidligere været en fugtbelastning som stammede fra lækagen i badeværelset, som nu et år efter er udtørret af sig selv. Dette gælder ikke mindst, i de områder hvor gulvene har været åbnet.

...

Borehullerne blev lukket af Michael Olsen, men skønsmændene afsætter en mindre omkostning i det revideret budget på næste side, til at kunne udbedre disse borehuller en smule bedre.”

Michael Olsen sendte herefter regning af 12. april 2022 til ETU Forsikring på vegne af Olsens Fugt-Teknik. Det fremgår af regningen på 4.375 kr., at denne dækkede bl.a. faglig bistand og assistance ved udførelse af destruktive indgreb samt reetablering ved syn og skøn den 11. april 2022.

Den 7. juni 2022 afsagde Retten i Roskilde kendelse om, at LB Forsikring skulle betale sagsomkostninger til ETU Forsikring i forbindelse med det afholdte syn og skøn. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Efter en gennemgang af skønssrapporten af 26. august 2021 og den supplerende skønssrapport af 22. april 2022, finder retten, at skønssrekvirenten har sandsynliggjort, at årsagen til skaderne skyldes utilstrækkelig affugtning i forbindelse med udbedring af rørskeade i badeværelset i 2020, og at det ikke kan udelukkes, at ETU Forsikring A/S som følge heraf kan gøre et krav gældende mod LB Forsikring A/S.

Således som sagen er oplyst, finder retten, at LB Forsikring A/S ikke har godtgjort, at Mølbak VVS & Gasteknik A/S var bekendt med LB Forsikring A/S' anmodning om, at Mølbak VVS & Gasteknik A/S skulle vurdere, om der var behov for affugtning i forbindelse med udbedring af rørskadene i 2020, ligesom LB Forsikring A/S ikke har sandsynliggjort, at Mølbak VVS & Gasteknik A/S på andet grundlag havde anledning til at foretage en sådan vurdering eller foranledige en sådan vurdering foretaget.

Retten finder herefter grundlag for at pålægge LB Forsikring A/S at betale sagsomkostninger til ETU Forsikring A/S og til Tryg Forsikring A/S som mandatar for Mølbak VVS & Gasteknik A/S.

Der har den 11. april 2022 været afholdt skønsforretning med deltagelse af parternes advokater. I BS-9035/2021-ROS har der herudover været afholdt skønsforretning den 6. maj 2021 med deltagelse af parternes advokater.

Efter forløbet og omfanget af den isolerede bevisoptagelse finder retten, at LB Forsikring A/S i sagsomkostninger til ETU Forsikring A/S skal betale 400 kr. til dækning af retsafgift, 46.400 til dækning af udgifter til syn og skøn og 25.000 kr. inklusiv moms til dækning af udgifter til advokatbistand i alt 71.800 kr.

I sagsomkostninger til Tryg Forsikring A/S som mandatar for Mølbak VVS & Gasteknik A/S skal LB Forsikring A/S betale 16.000 kr. eksklusiv moms"

Den 11. november 2022 afholdt ETU Forsikring udgift på 58.437,50 kr. til en håndværker for udbedring af skaden i form af udskiftning af gulv.

Anbringender

ETU Forsikring har anført navnlig, at LB Forsikring, som sælgerne havde tegnet husforsikring hos, har pligt til fuldt ud at dække skadesudgiften. For det første blev der foretaget anmeldelse og anerkendelse af dækningspligt i 2020 i sælgers ejertid. For det andet var kravet, da det blev konstateret i 2021, ikke forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Når det i forsikringsaftalelovens § 41 anføres, at samme interesse skal være forsikret mod samme fare hos flere selskaber, må det forudsætte, at forsikringsbegivenheden indtræder i forsikringstiden hos begge selskaber. Dette gør sig ikke gældende i denne sag, idet der ikke var tegnet ejerskifteforsikring hos ETU For-

sikring, da rørskadens indtraf i 2020, og LB Forsikring anerkendte dækning under sælgers husforsikring. Der foreligger dermed ikke dobbeltforsikring efter § 41.

LB Forsikring har opkrævet og modtaget præmie for den risiko (rørbruddet), som er årsag til, at der er dækning under husforsikringen. Da forsikringsbegivenheden (rørbruddet) skete i 2020, var der ikke tegnet nogen ejerskifteforsikring hos ETU Forsikring, og LB Forsikring vil opnå en ugrundet berigelse, hvis selskabet ikke skal afholde hele skadesudgiften. Dette resultat vil helt generelt give forsikringsselskaber incitament til at sikre en korrekt skadesopgørelse og taksering. Det vil også sikre, at forsikringstagerne ikke påføres unødige gener ved, at samme skade skal håndteres ad flere omgange, blot fordi den ikke blev håndteret korrekt ved første anmeldelse.

Olsens Fugt-Teknik bistod skønsmanden i forbindelse med skønsforretningen i april 2022, herunder i forbindelse med udførelsen af destruktive indgreb efter skønsmandens anvisninger. Udgiften hertil er derfor afholdt som led i skønsforretningen og skal afholdes endeligt af LB Forsikring.

LB Forsikring har anført navnlig, at vandskaden ubestridt er dækket af ejerskifteforsikringspolice, der er tegnet hos ETU Forsikring, og af husforsikringspolice, der er tegnet hos LB Forsikring. I begge policer er der taget forbehold for, at skaden er dækket af en anden forsikring. Det følger derfor af forsikringsaftalelovens §§ 41-43 og Højesterets dom af 13. december 2023 (UfR 2024.1364), at skadesudgiften skal fordeles efter reglerne om dobbeltforsikring som sket.

Det er ikke en ugrundet berigelse af LB Forsikring, at skadesudgifterne fordeles i henhold til forsikringsaftalelovens regler. ETU Forsikring har ligesom LB Forsikring fået præmie for at afdække bl.a. den risiko, der blev aktualiseret ved konstateringen af vandskaden i 2021. Når et forsikringsselskab ikke har handlet ansvarspådragende i sagsbehandlingen, er der ingen grund til, at fordeling af skadesudgifterne ikke skal ske efter lovgivningens regler om dobbeltforsikring.

Der er i sagens natur en vis tilfældighed i, hvilket forsikringsselskab der kommer til at betale for en skade. Dette indebærer imidlertid ikke, at et selskab opnår en ugrundet berigelse.

ETU Forsikring har ikke hjemmel til at opkræve udgifterne til Olsens Fugt-Teknik, der ikke angår bistand til udbedring af skaden. Udgiften er desuden afholdt efter LB Forsikrings forligstilbud og var derfor nødvendig.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

I 2020 konstaterede de daværende ejere af ejendommen beliggende Bukkarvej 9 i Køge en rør- og vandskade. De anmeldte skaden til LB Forsikring A/S, som de havde tegnet husforsikring hos. LB Forsikring anerkendte dækning og antog en håndværker til at udbedre skaden. Ejendommen blev solgt med overtagelse i januar 2021. Køberne tegnede ejerskifteforsikring hos ETU Forsikring A/S. Umiddelbart efter overtagelsen konstaterede køberne en vandskade. Det er ved syn og skøn fastslået, at denne skade skyldtes den samme rør- og vandskade, som sælgerne havde anmeldt og fået dækning for, idet den oprindelige udbedring ikke var tilstrækkelig. ETU Forsikring har udbetalt erstatning til køberne for vandskaden og har søgt fuld regres hos LB Forsikring. Der er i begge forsikringselskabsers forsikringsvilkår taget dækningsforbehold i tilfælde af dobbeltforsikring.

For Højesteret er hovedspørgsmålet, om dækningen under ejerskifteforsikringen er omfattet af reglerne i forsikringsaftaleloven om dobbeltforsikring (§§ 41-43), så regreskravet skal behandles efter disse regler, og om dette vil indebære en ugrundet berigelse af husforsikringsselskabet. Der er derudover spørgsmål om udgifter til syn og skøn.

Generelt om dobbeltforsikring

Efter forsikringsaftalelovens § 41 foreligger der dobbeltforsikring, når samme interesse er forsikret mod samme fare hos flere selskaber.

Som anført i Højesterets dom af 13. december 2023 (UfR 2024.1364) er der tale om dobbeltforsikring i forsikringsaftalelovens § 41's forstand, når en ejerskifteforsikring og en husforsikring dækker samme interesse forsikret mod samme fare. Det fremgår endvidere af dommen, at en ejerskifteforsikring ikke er subsidiær til en husforsikring, således at skaden alene skal dækkes af husforsikringen.

Højesteret finder, at en fordeling af skadesudgifterne mellem en husforsikring og en ejerskifteforsikring efter forsikringsaftalelovens ordning, når der foreligger dobbeltforsikring, ikke kan udgøre en ugrundet berigelse af det ene selskab på det andet selskabs bekostning.

Dobbeltforsikring i den konkrete sag

Højesteret finder, at den vandskade, som køberne konstaterede umiddelbart efter overtagelsen af ejendommen, er omfattet af ejerskifteforsikringen. ETU Forsikring har da også over for køberne anerkendt, at skaden er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen og har afholdt udgiften til udbedring.

Det er ubestridt, at skaden desuden er omfattet af sælgernes husforsikring, fordi skaden blev konstateret inden for en måned efter købernes overtagelse af ejendommen.

Højesteret tiltræder herefter, at der foreligger dobbeltforsikring efter forsikringsaftalelovens § 41. Udgifterne til udbedring af skaden skal dermed fordeles mellem husforsikringen og ejerskifteforsikringen efter forsikringsaftalelovens ordning, således som det allerede er sket. Dette indebærer som anført ingen ugrundet berigelse af husforsikringen.

Udgift til syn og skøn

Efter de foreliggende oplysninger kan det lægges til grund, at udgiften på 4.375 kr. til Olsens Fugt-Teknik angår bistand til skønsmanden under den supplerende skønsforretning, og at denne var nødvendig for endeligt at fastslå skadesårsagen og udbedringsudgiften. Højesteret finder herefter, at LB Forsikring skal dække udgiften på 4.375 kr. som en del af sagens omkostninger. Eftersom LB Forsikring i svarskriftet for byretten påstod frifindelse, er det uden betydning, at selskabet forud for det supplerende syn og skøn uden præjudice tilbød et forlig, der i øvrigt ikke omfattede omkostninger til syn og skøn.

Konklusion og sagsomkostninger

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at 4.375 kr. fradrages i de sagsomkostninger, som ETU Forsikring er pålagt at betale til LB Forsikring ved landsrettens dom.

Da LB Forsikring har fået medhold i sagens hovedspørgsmål for Højesteret om dobbeltforsikring, skal ETU Forsikring betale sagsomkostninger for Højesteret til LB Forsikring som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at ETU Forsikring A/S i sagsomkostninger for byret og landsret skal betale 42.375 kr. til LB Forsikring A/S.

I sagsomkostninger for Højesteret skal ETU Forsikring A/S betale 30.000 kr. til LB Forsikring A/S.

Det idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.