

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN
FOR
DEN SÆRLIGE KLAGERET**

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret tirsdag den 10. marts 2026 i sag:

25/34500

Advokat A kærer Østre Landsrets beslutning af 11. december 2025.

Ved mail modtaget i Østre Landsret den 18. december 2025 samt efterfølgende supplerende mails og kæreskrift har advokat A kæret landsrettens beslutning af 11. december 2025, hvorved hun blev afbeskikket som forsvarer for T.

Advokat A har nedlagt påstand om, at landsrettens beslutning af 11. december 2025 ophæves, så hun ikke afbeskikkes. Hun har desuden anmodet om, at kæremålet tillægges opsættende virkning, så landsrettens beslutning ikke er gældende, før Den Særlige Klageret har truffet afgørelse i sagen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

T blev den 24. august 2024 anholdt af politiet og tiltalt for indsmugling af 578 kilo kokain, som blev dumpet fra et containerskib ud for Langelands nordlige kyst. Han har siden da været varetægtsfængslet sammen med fire medtiltalte. Ved Retten i Svendborgs dom af 2. oktober 2025 blev han idømt 17 års fængsel for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191 og udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Advokat A var beskikket forsvarer for T under byrettens behandling af sagen. Ved domsafsigelsen ankede han dommen til frifindelse, subsidiært formildelse.

Den 14. oktober 2025 kontraankede anklagemyndigheden dommen for så vidt angik T og de fire medtiltalte til skærpelse. Anklagemyndigheden anmodede samtidig landsretten om at fastsætte det nærmere tidspunkt for hovedforhandlingen.

Ved mail af 10. november 2025 sendte Østre Landsrets berammelsesafdeling følgende tre datoforeslag til advokat A, advokat B, advokat C, advokat D og advokat E:

”Tiltalte har ønsket Dem som forsvarer i ovennævnte ankesag med en anslået varighed på 6 dage.

Landsretten har mulighed for at beramme hovedforhandling i sagen til

1) Uge 3 + uge 4 2027

Mandag den 18. januar 2027

Tirsdag den 19. januar 2027

Onsdag den 20. januar 2027

Torsdag den 21. januar 2027

Fredag den 22. januar 2027

Mandag den 25. januar 2027

Tirsdag den 26. januar 2027

Onsdag den 27. januar 2027

2) Uge 15 + uge 16 2027

Mandag den 12. april 2027

Tirsdag den 13. april 2027

Onsdag den 14. april 2027

Torsdag den 15. april 2027

Fredag den 16. april 2027

Mandag den 19. april 2027

Tirsdag den 20. april 2027

Onsdag den 21. april 2027

3) Uge 45 + uge 46 2027

Mandag den 8. november 2027

Tirsdag den 9. november 2027

Onsdag den 10. november 2027

Torsdag den 11. november 2027

Fredag den 12. november 2027

Mandag den 15. november 2027

Tirsdag den 16. november 2027

Onsdag den 17. november 2027

De bedes *senest den 13. november 2025, kl. 10:00* oplyse, hvilke af de foreslåede datoer De vil kunne møde.

Hvis flertallet af de foreslåede berammelser omfatter dage, hvor De ikke kan give møde, bedes De samtidig oplyse hvilke dage i perioden, De vil kunne give møde. Landsretten vil herefter træffe afgørelse om berammelsen og om evt. beskikkelse eller ombeskikkelse af forsvarere.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at det følger af ændring af retsplejeloven i 2018, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i afvejningen over for det frie forsvarervalg. En person vil herefter ikke kunne beskikkes til forsvarer, hvis den

pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2. Endvidere kan en meddelt beskikkelse under tilsvarende omstændigheder tilbagekaldes, jf. § 736, stk. 1, nr. 2.”

På vegne af advokat A svarede hendes sekretær samme dag bl.a.:

”Under henvisning til landsrettens mail af 10. november 2025 kan jeg på vegne af advokat A, der er forsvarer for T, oplyse, at der kan gives møde på alle dage *med undtagelse af* den 20., 22., 25. og 27. januar 2027 (optaget af sag i Østre Landsret, Ø.L. sag nr. 1866-25), og den 12. april 2027 om eftermiddagen (optaget af sag i Østre Landsret, Ø.L. sag nr. S-3555-24).”

Ved mail af 13. november 2025 anførte landsretten bl.a. følgende til advokat A, advokat B, advokat C, advokat D og advokat F:

”Advokat D har ved mail af 10. november 2025 hertil oplyst at kunne give møde alle foreslåede dage bortset fra den 15. april 2027 i forslag 2.

Advokat A har ved mail af 10. november 2025 hertil oplyst at kunne give møde alle foreslåede dage bortset fra 20., 22., 25., og 27. januar 2027 samt den 12. april 2027.

Advokat C har ved mail af 10. november 2025 hertil oplyst at kunne give møde alle dage i forslag 1 og forslag 3.

Advokat B har ved mail af 13. november 2025 hertil oplyst at kunne give møde alle dage i forslag 2 samt den 22. januar 2027 og 8., 9., 11., og 15. november 2027.

Advokat F har ved mail af 13. november 2025 hertil oplyst at kunne give møde på forslag 1 og forslag 3.

På baggrund af de modtagne svar og henset til sagens karakter, herunder at der er tale om en arrestantsag, agter landsretten at beramme hovedforhandling til *uge 3 og 4 2027 (datoforslag 1)*

I det omfang, berammelsen omfatter dage, hvor *advokat A og advokat B* tidligere har meddelt ikke at kunne møde, bedes advokaterne oplyse, om de har mulighed for at frigøre sig, således at de alligevel vil kunne møde. For det tilfælde, at der bliver tale om beskikkelse af en anden forsvarer, bedes det oplyst, om klienterne ønsker en bestemt anden forsvarer beskikket. Det forudsættes, at den pågældende har erklæret at kunne give møde alle de berammede dage.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at det følger af ændringen af retsplejeloven i 2018, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i afvejningen over for det frie forsvarervalg. En person vil herefter ikke kunne beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2. Endvidere kan en meddelt beskikkelse under tilsvarende omstændigheder tilbagekaldes, jf. § 736, stk. 1, nr. 2.

Landsretten skal anmode om advokaternes svar *senest den 19. november 2025 kl. 12.00*, hvorefter landsretten vil træffe endelig afgørelse om berammelsen og evt. beskikkelse eller ombeskikkelse af forsvarer(e).”

I svar af 14. november 2025 anførte advokat A bl.a. følgende til landsretten:

”Jeg skal herved *protestere* imod en evt. afbeskikkelse og berammelse til dage, hvor jeg ikke kan møde.

Jeg har repræsenteret T lige fra sagens start i byretten, idet jeg efter hans ønske blev beskikket efter grundlovsforhøret 24/8-24.

Eddings har ønsket, at jeg fortsætter som hans forsvarer under ankesagen, hvor jeg blev beskikket af landsretten den 16/10-25. T blev ved Svendborg Rets dom af 2/10-25 idømt 17 års fængsel.

Sagen varede i byretten 6 retsdage (optaget til dom). Jeg kan møde ALLE dage i 2027, bortset fra

- 12., 13., 15., 20., 22, 25., 27., 29. januar og 3. februar 2027 (Ø.L. S-1866-25) og

- 10., 11., 12., 15., 17. og 19. marts 2027 (Ø.L. sag S-1890-25)

I

samt skoleferier. Da de 2 berammede sager er nævningsager, kan jeg ikke frigøre mig.

Af landsrettens forslag 1 kan jeg således *ikke* møde onsdag 20/1, 22/1, 25/1 og 27/1 2027.

Jeg anmoder om, at sagen berammes, så jeg kan møde, dvs. uden 20/1, 22/1, 25/1 og 27/1 2027. Alternativt at der indkaldes til et berammelsesmøde.

Jeg henviser navnlig til,

at der bør tages hensyn til, at jeg har været på sagen fra starten og klientens ønske om min fortsatte beskikkelse, jfr. det frie forsvarervalg.

at jeg har mange andre ledige dage til berammelse i både 2026 og 2027,

at det ikke er tilstrækkeligt undersøgt/dokumenteret, at min beskikkelse vil forsinke sagen unødigt/væsentligt, hvorved også bør henses til længden af de idømte straffe,

at det næppe er nødvendigt at afsætte 8 retsdage til ankesagen, når den varede 6 dage i byretten, og

at det under omstændigheder ikke kan være hensigtsmæssigt at beramme sagen til 8 hverdage i streg uden en eneste mellemdag (forslag 1)”

Landsretten besluttede ved mail af 11. december 2025 at beramme sagen til datoerne i forslag 1 og afbeskikke advokat A som forsvarer i sagen. Af mailen fremgår bl.a.:

”De har ved mail af 10. november 2025 oplyst, at De har mulighed for at give møde alle dage med undtagelse af 20., 22., 25. og 27. januar 2027 i forslag 1, med undtagelse af den 12. april 2027 i forslag 2, men alle datoer i forslag 3.

Flere af de øvrige forsvarere kan give møde alle dage på forslag 1, som er det tidligste tidspunkt, sagen kan berammes.

På baggrund af advokaternes samlede tilbagemelding, oplyste landsretten ved mail af 13. november 2025, at landsretten agtede at beramme sagen på datoforslag 1.

Landsretten bad Dem oplyse, om De havde mulighed for at frigøre Dem, således De kunne møde.

De oplyste ved mail af 14. november 2025, at De ikke havde mulighed for at frigøre Dem, og at Deres klient fortsat ønskede Dem beskikket. De protesterede således imod berømmelse på datoforslag 1.

Landsdommeren tilknyttet afdelingen for berømmelse af straffesager, Ole Dybdahl, har fået forelagt forløbet for berømmelse af straffesagen. Henset til sagens karakter, herunder at der er tale om en arrestantsag, hvor de tiltalte har været varetægtsfængslet siden august 2024, har landsdommeren besluttet, at hovedforhandlingen berammes til datoforslag 1.

Landsdommeren har herefter vurderet, at Deres medvirken som beskikket forsvarer i sagen væsentligt vil forsinke behandlingen af sagen, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2. Det betyder, at De hermed afbeskikkes som forsvarer i sagen, jf. § 736, stk. 1, nr. 2.

Såfremt T ønsker en bestemt anden forsvarer beskikket, som har erklæret at kunne give møde alle de berammede dage, bedes De oplyse landsretten herom inden 5 dage og senest den 17. december 2025. Såfremt landsretten ikke hører fra Dem, vil landsretten beskikke en forsvarer i sagen.”

Det bemærkes, at landsretten samme dag sendte en tilsvarende mail til advokat B, der ved mail af 19. november 2025 også havde protesteret imod landsrettens mail af 13. november 2025.

National Enhed for Særlig Kriminalitet har til Rigsadvokaten oplyst, at advokat B også var beskikket forsvarer for en af de tiltalte under byrettens behandling af sagen. Advokat C, advokat D og advokat F var derimod ikke beskikket som forsvarer for de øvrige medtiltalte under byrettens behandling af sagen.

Den 18. december 2025 kærede advokat A landsrettens beslutning.

Landsretten oplyste ved sagens oversendelse til Klageretten den 22. december 2025, at man kunne henholde sig til sin beslutning af 11. december 2025. Landsretten oplyste supplerende, at landsretten ikke havde mulighed for at beramme sagen i 2026. Landsretten anførte desuden, at kendelse ville blive udfærdiget, hvis der blev fremsat ønske om det.

Den 3. januar 2026 oplyste advokat A til Klageretten, at det var nyt for hende, at der kun skulle berammes 6 retsdage til ankesagen, og anførte bl.a.:

”Som meddelt Østre Landsret, kan jeg møde 4 af de 8 dage i blok 1. Når ankesagen kun skal vare 6 retsdage, støtter det efter min opfattelse, at der ikke er grundlag for afbeskikkelse. Navnlig *når* jeg kan møde 4 ud af 6 nødvendige dage i blok 1, alle dage i blok 2 og 3, *når* jeg

har mange andre ledige dage til berømmelse, og når jeg har været beskikket i sagen fra starten og ønskes beskikket fortsat, burde Østre Landsret have udfoldet større bestræbelser på at beramme sagen med mig, f.eks. have forsøgt at finde yderligere 2 retsdage, hvor jeg kunne møde i forhold til blok 1-dagene.”

Den 25. januar 2026 oplyste advokat A til Klageretten, at hun fortsat kunne møde fire ud af otte dage i berammelsesblok 1 og alle dage i berammelsesblok 2 og 3 og anførte derudover bl.a.:

”Jeg kan fortsat også møde *alle* dage i 2027, bortset fra skoleferier og

- 12., 13., 15., 20., 22, 25., 27., 29. januar og 3. februar 2027 (Ø.L S-1866-25) og
- 10., 11., 12., 15., 17. og 19. marts 2027 (Ø.L. sag S-1890-25).

De 2 berammede ankesager er nævningsager, hvorfor jeg ikke kan frigøre mig.”

Anbringender

Advokat A har anført navnlig, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at hendes medvirken væsentligt vil forsinke behandlingen af sagen.

Det er ikke en sag, der fordrer særlig hurtig berømmelse, da der er givet meget lange fængselsstraffe i byretten samtidig med, at det ikke er en vvv-sag. Der må desuden stilles strenge krav til afbeskikelse, da hun var forsvarer under sagens behandling i byretten og dermed har opnået en klientrelation.

Landsretten har ikke gjort tilstrækkelige bestræbelser på at beramme sagen, idet de f.eks. ikke har afholdt et berømmelsesmøde eller undersøgt, om hun kan møde på et tidligere tidspunkt. De foreslåede berammelsesblokke i 2027 er reelt ikke et passende antal forslag til tidspunkter for hovedforhandlingen, herunder da blok 3 i november 2027 er så sen, at en berømmelse på det tidspunkt under alle omstændigheder ville være uacceptabel. En berømmelse til blok 2, hvor hun kan møde, er alene en forsinkelse på knap 3 måneder, hvilket i lyset af de idømte straffe, og den i forvejen lange berømmelsestid ikke kan bedømmes som ”væsentlig forsinkelse”.

Herudover er berømmelsestiden i forvejen så lang – i 2027 – at det bør være muligt at beramme sagen med hende. Dette understøttes yderligere af, at der kun skal berammes 6 retsdage til ankesagen. Hun kan møde 4 ud af 6 nødvendige dage i blok 1, alle dage i blok 2 og 3 og har mange andre ledige dage til berømmelse.

Hertil kommer, at beslutningen henset til dens indgribende karakter, burde være truffet ved kendelse.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne for afbeskikkelse er opfyldt.

Landsretten har fra start anslået, at sagen vil vare seks retsdage, og tilbudt forsvarerne tre blokke datoforslag (henholdsvis januar 2027, april 2027 og november 2027). Der er ikke nogen af de tre datoforslag, hvor alle fem forsvarere kan møde.

Berammelsestiden fra sagens berammelse (påbegyndt i november 2025) til og med datoforslag 1 (januar 2027) er ca. 14 ½ måneder. Her kan tre af forsvarerne møde alle dage. Berammelsestiden fra sagens berammelse til og med datoforslag 2 (april 2027) er ca. 17½ måneder, hvorfor forsinkelsen næppe i sig selv vil være så væsentlig, relativt og absolut, at denne isoleret set taler afgørende for at afbeskikke advokat A. Berammelsestiden fra sagens berammelse til og med datoforslag 3 (november 2027) er godt 2 år, hvorfor forsinkelsen relativt og absolut vil være så væsentlig, at dette i sig selv taler afgørende for at afbeskikke advokat A.

Landsretten har gjort tilstrækkelige bestræbelser på at beramme sagen, da der er tale om en arrestantsag med fem arrestanter, og sagen skal berammes med flere forsvarere, hvor det ikke er muligt at beramme sagen ved datoforslag 2 med deltagelse af alle fem forsvarere. Det forhold, at advokat A kun kan møde på fire ud af otte datoer i datoforslag 1, medfører, at hendes medvirken som forsvarer for T må anses for væsentligt at forsinke sagens behandling. Det forhold, at hun har været beskikket for T under byrettens behandling af sagen, kan ikke føre til et andet resultat, da sagsbehandlingstiden vægtes tungere i den samlede afvejning af spørgsmålet om afbeskikkelse, ligesom der er tungtvejende hensyn til de varetægtsfængslede medtiltalte.

Retsgrundlag

Retsplejelovens §§ 735 og 736 er sålydende:

”§ 735. Forsvareren beskikkes af rettens præsident. Sagerne fordeles så vidt muligt mellem de antagne forsvarere efter omgang og under hensyn til de ledige mødetidspunkter, forsvarerne har oplyst til retten, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer. Rettens præsident kan fastsætte en frist herfor. Er den pågældende villig til at lade sig beskikke, imødekommes sigtedes ønske, medmindre andet følger af stk. 3.

Stk. 3. En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

- 1) der er påviselig risiko for, at den pågældende vil hindre eller modvirke sagens oplysning, eller
- 2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke behandlingen af sagen.

Stk. 4. Efter anmodning træffes afgørelser efter stk. 3 af retten ved kendelse.

§ 736. Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

- 1) den pågældende ikke længere opfylder betingelserne efter §§ 733 og 734 for at kunne beskikkes,
- 2) betingelserne efter § 735, stk. 3, for at nægte beskikkelse af den pågældende kommer til at foreligge,
- 3) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer,
- 4) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling eller
- 5) sigtede anmoder herom og selv har sørget for sit forsvar uden udgift for det offentlige, og uden at sagens behandling forsinkes.

Stk. 2. Efter anmodning træffes afgørelser efter stk. 1, nr. 2, af retten ved kendelse.”

Bestemmelserne blev nyaffattet ved lov nr. 714 af 8. juni 2018. Af de specielle bemærkninger til § 736, stk. 1, nr. 2, fremgår bl.a. (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, s. 31 f.):

”I nr. 2 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, hvis betingelserne efter det foreslåede § 735, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 7), kommer til at foreligge.

...

Det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring i forhold til det gældende § 733, stk. 2, 1. led, hvor det som nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, er hensigten, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

...

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelsen af en forsvarer mod sigtedes ønske skal tilbagekaldes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter, jf. det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, er der ligeledes tilsigtet en stramning i forhold til den gældende praksis.

Der vil ligesom i dag skulle foretages en samlet vurdering, hvori der ud over det bestående klientforhold og forsvarerens arbejde i sagen indtil nu bl.a. indgår sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Fremover vil der i forbindelse med, at tidspunktet for hovedforhandlingen skal fastsættes, i almindelighed være mulighed for mod sigtedes ønske at beskikke en ny forsvarer, hvis den nye forsvarers medvirken forventes at forkorte sagsbehandlingstiden i væsentlig grad. Dette gælder også i ankesager. Ved vurderingen heraf skal der bl.a. ses på forholdet mellem den forventede sagsbehandlingstid med den eksisterende forsvarer og med en ny forsvarer. Både derfor, og fordi der som nævnt også indgår en række andre hensyn i den samlede afvejning, kan det ligesom i dag ikke angives, præcis hvor lang en forkortelse af sagsbehandlingstiden skal være, før der kan beskikkes en ny forsvarer for sigtede.

Visse udgangspunkter kan dog gives. Hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning kan forventes forkortet fra eksempelvis 3 måneder til 1

måned, er der tale om en så væsentlig tidsgevinst både absolut og relativt, at beskikkelse af ny forsvarer bør ske alene af den grund. I en sådan situation bør beskikkelse af ny forsvarer således ske, selv om der f.eks. er tale om en ankesag, hvor sigtede har ønsket samme forsvarer som i foregående instans, eller sigtede har haft den pågældende som forsvarer i tidligere sager. Og det anførte vil gælde, selv om der ikke i sagen er særlige hensyn til medsigtede, vidner mv.

Hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning derimod kan forventes forkortet fra eksempelvis 9 måneder til 7 måneder, vil den tidsmæssige forkortelse af sagsbehandlingstiden ikke i sig selv kunne begrunde, at der mod sigtedes ønske beskikkes en ny forsvarer. Hvis der i sagen er tungtvejende hensyn til eksempelvis medsigtede, varetægtsfængslede, sigtede under 18 år eller vidner, vil der imidlertid også i et sådant tilfælde kunne beskikkes en ny forsvarer mod sigtedes ønske. Dette gælder i særdeleshed i særligt prioriterede sager (vuv-sager).

...

Årsagen til, at den aktuelt beskikkede forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er uden betydning. En forsvarers beskikkelse vil således under i øvrigt tilsvarende omstændigheder kunne tilbagekaldes, uanset om forsinkelsen skyldes, at forsvareren er optaget af andre sager på de relevante dage, eller at forsvareren har lovligt forfald, efter at hovedforhandlingen er berammet eller begyndt. Hvis sagen kan afsluttes væsentligt hurtigere med en ny forsvarer, vil der også i sådanne tilfælde kunne ske ombeskikkelse efter de retningslinjer, der er beskrevet ovenfor.

Ombeskikkelse kan også ske i sager med flere tiltalte og flere forsvarere. I sådanne tilfælde vil det i et vist omfang bero på et skøn, hvilken eller hvilke af flere forsvarere der er den primære årsag til en væsentlig forsinkelse, og hvis beskikkelse derfor i givet fald kan tilbagekaldes. Som i sager med én forsvarer er spørgsmålet, om forsvareren objektivt set er årsag til forsinkelsen, ikke om der er noget at bebrejde forsvareren.

I betragtning af tilfældenes forskellighed bl.a. med hensyn til antallet af involverede forsvarere og hovedforhandlingens længde og de tænkelige konstellationer af, hvordan forsvarernes kalendere konkret spiller sammen, er det vanskeligt at give nærmere anvisninger, der er generelt dækkende.

...

I sager med mere end to forsvarere bør rettens beslutninger om eventuel omberømmelse eller ombeskikkelse baseres på tilsvarende hensyn. En berammet hovedforhandling bør så vidt muligt gennemføres, medmindre omberømmelse ikke vil medføre en væsentlig forsinkelse. Ved beslutningen om, hvilken eller hvilke forsvareres beskikkelse der skal tilbagekaldes, bør vælges en løsning, som medfører en væsentligt kortere sagsbehandlingstid end alternativerne, og hvis flere alternative løsninger ikke vil medføre væsentligt forskellig sagsbehandlingstid, bør vælges den løsning, der medfører færrest ombeskikkelser.”

Klagerettens begrundelse og resultat

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Bo Østergaard, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Peter Trudsø.

Ved beslutning af 11. december 2025 berammede Østre Landsret hovedforhandling til datoforslag 1 (januar 2027). Ved samme lejlighed tilbagekaldte landsretten beskikkelsen af advokat A som forsvarer for T under henvisning til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Den 18. december 2025 kærede advokat A beslutningen til Den Særlige Klageret ved fremsendelse af mail og efterfølgende kæreskrift til landsretten. Kæremålet er derfor rettidigt, jf. retsplejelovens § 737, stk. 1, jf. § 970, stk. 1.

Det fremgår af retsplejelovens § 731, at retten har pligt til at sørge for, at T har en beskikket forsvarer, og han er efter retsplejelovens § 730, stk. 1, berettiget til selv at vælge forsvarer, jf. herved også artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Retten kan imidlertid tilbagekalde beskikkelsen af den forsvarer, som en tiltalt har valgt, hvis det viser sig, at forsvarerens medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af forarbejderne til § 736, stk. 1, nr. 2, at spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske afbeskikkelse, beror på en samlet vurdering, hvori indgår bl.a. den bestående klientrelation og forsvarerens arbejde i sagen indtil nu, sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen og hensynet til varetægtsfængslede. Det fremgår desuden, at sagsbehandlingstiden skal vægtes tungere end tidligere i den samlede afvejning.

Det fremgår endvidere, at hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning kan forventes forkortet fra eksempelvis 3 måneder til 1 måned, vil der være tale om en så væsentlig tidsgevinst både absolut og relativt, at beskikkelse af en ny forsvarer bør ske alene af den grund, også selv om der er tale om en ankesag, hvor tiltalte har ønsket samme forsvarer som i den foregående instans. Hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning derimod kan forventes forkortet fra eksempelvis 9 måneder til 7 måneder, vil den tidsmæssige forkortelse af sagsbehandlingstiden ikke i sig selv kunne begrunde, at der mod sigtedes ønske beskikkes en ny forsvarer, medmindre der er tungtvejende hensyn til f.eks. varetægtsfængslede. Årsagen, til at den aktuelt beskikkede forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er uden betydning.

Efter en samlet vurdering tiltræder Klageretten på denne baggrund, at betingelserne for at tilbagekalde advokat As beskikkelse er opfyldt. Klageretten har herved lagt vægt på, at As deltagelse vil

forsinke sagens behandling med i hvert fald ca. tre måneder, på hensynet til de varetægtsfængslede medtiltalte under sagen samt på landsrettens bestræbelser med at beramme sagen med advokat A.

Det af advokat A anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Thi bestemmes:

Østre Landsrets beslutning af 11. december 2025 stadfæstes.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

København, den 10. marts 2026.

Anja Mark Nielsen

kontorfuldmægtig