

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. november 2021 i ankesag

Sagl.nr. K 153/21

Anklagemyndigheden
mod
T
født den [...] 1976

Sermersooq Kredsret afsagde den 14. april 2021 dom i 1. instans (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1147-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

T har supplerende forklaret bl.a., at F i 2017 tog til Grønland med deres børn, mens han var ude at sejle og uden, at det var aftalt. De blev skilt i 2018. Han var psykisk presset, da han den 9. marts 2020 talte med F. De var midt i en konflikt, hvor de var uenige om, hvor børnene skulle være. Han mener, at Fs anmeldelse alene blev indgivet, fordi hun ville stille ham dårligere i deres konflikt om børnene.

Hans udtalelse om, at han ”ville river dig over i to dele” var ment som en bemærkning om, at hvis ikke de kunne blive enige om, hvordan de skulle deles om børnene, og hvis F blev ved med at behandle ham dårligt, ville han også tage fløjlshandskerne af i deres juridiske

kamp om børnene. Udtalelsen blev fremsat, mens de stod ansigt til ansigt med hinanden og uden, at der var truende adfærd fra ham.

Det er korrekt, at han i 2011 blev dømt for vold mod F. Deres forhold var ikke i øvrigt voldeligt.

Anmeldelsen har påvirket hans stillingen som sergent i søværnet, og han er derfor selvstændig nu.

Landsrettens begrundelse og resultat

T har erkendt, at han i forbindelse med en diskussion med F om deres børn udtalte, at han ville rive hende over i to dele.

F, der først ni dage senere anmeldte forholdet, optog samtalen mellem parterne, og optagelsen har været afspillet for landsretten.

Efter en samlet vurdering af udtalelsens ordlyd og omstændighederne, hvorunder den blev fremsat, finder landsretten, at udtalelsen ikke kan anses for omfattet af kriminallovens § 98.

Landsretten frifinder derfor T for den rejste tiltale.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres, således at T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 14. april 2021

Rettens nr. 1147/2020

Politiets nr. 5505-97479-00047-20

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1976

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juli 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 98 - trusler.

Ved den 9. marts 2020 mellem kl. 18.57 og 19.07 via messenger, under en diskussion i anledning af en forestående skilsmisse, at have truet F ved, at udtale "jeg river dig over i to dele", hvilket var egnet til, at fremkalde alvorlig frygt for Fs liv helbred og velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om en bøde på 3.000 kr.

T har nægtet sig skyldig, idet der ikke var tale om fysisk trussel.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 14. april 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F har afgivet forklaring den 14. april 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Bilag 3, optagelsen af samtalen i messenger mellem tiltalte og F blev afspillet i retten.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

T har til retten forklaret, at han i forbindelse med at et skænderi mellem tiltalte og vidnet F havde udtalt, at han ville "rive hende over i to dele", idet han var ophidset over hvad deres fælles barn havde set lørdag morgen. T mener, at F burde forstå, at han ikke mente truslen fysisk, og at hun burde have indset det, idet de havde været sammen i flere år. T begrundede endvidere med, at der er tale om forkert ord valg.

Vidnet F har til retten forklaret, at hun var blevet meget bange for T, idet han udtalt, at han ville "rive hende over i to dele", hvilket medgjorde, at hun anmeldte truslen. F forklarede videre, at var blevet utryg og bange på alle måder, idet T har en impulsiv adfærd.

Uanset Ts forklaring om baggrunden for udtalelsen til F, findes udtalelsen efter sin karakter egnet til hos F at fremkalde frygt for eget liv, helbred eller velfærd. Selvom T mente, at truslen ikke var

fysisk, og at der var tale om forkert ordvalg, findes T at måtte have indset, at udtalelsen som den fremsatte efter sin art og karakter, var egnet til at fremkalde frygt hos F.

Hans findes derfor skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98, trusler, som beskrevet i anklageskriftet

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens § 98 – trusler, som udgangspunkt som en bøde.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at truslen var blevet fremsat i forbindelse med et skænderi mellem T og F. Truslens karakter betegnes som grov, idet truslen skabte frygt for Fs eget liv, helbred eller velfærd.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 127, jf. § 98, derfor som en bøde på 3.000 kr.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes en bøde på 3.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lyng
Kredsdommerkandidat

Den 14. april 2021 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentlig retsmøde i retsbygningen.
Kredsdommerkandidat Stine Dana Lyng behandlede sagen.

Rettens nr. 1147/2020
Politiets nr. 5505-97479-00047-20

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1976

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at der havde været stridigheder mellem tiltalte og vidnet F i forbindelse med skilsmisse og børnesamvær forud for hændelsen.

Tiltalte og Fs fælles søn havde fortalt tiltalte, at mor havde fået en ny kæreste. Tiltalte havde i den forbindelse spurgt sin søn om, hvad mors kæreste hedder. Sønnen havde svaret, at han ikke vidste det. Tiltalte havde derefter spurgt sin søn om, hvad mors kæreste så lavede. Sønnen fik fugt i øjnene og havde fortalt, at der i lørdags morgen havde ligget en fremmed nøgen mand i mors seng. Sønnen var blevet ked af det og løb hjemmefra.

Tiltalte havde konfronteret F med deres søns beretning om en mand. Tiltalte havde i den forbindelse udtalt, at han ville rive F over i to dele.

Tiltalte forklarede, at der ikke er tale om fysisk trussel, og at ordvalget var uheldigt. Tiltalte forklarede videre, at han ikke havde været klar over at F optog samtalen mellem ham og F.

Tiltalte forklarede, at F og tiltalte havde mødtes efter hændelsen, og havde snakket om løst og fast. Tiltalte mente, at såfremt man er bange, så ringer man til politiet.

Tiltalte oplyste, at vidnet og tiltalte var blevet skilt den 1. maj 2020.

[...]

F forklarede på dansk blandt andet, at hun havde grebet ind i en samtale mellem tiltalte og deres fællessøn, da hun finder samtalen upassende. F bekræftede at have optaget samtalen mellem F og tiltalte. Tiltalte havde i samtalen udtalt, at han ville rive hende over i to dele, hvilket gjorde F utryg og bange på alle måder.

F forklarede videre, at tiltalte har impulsivt adfærd.

F oplyste, at tiltalte og F ikke er på talefod på nær omkring planlægning omkring børn.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.01

Stine Dana Lyng
Kredsdommerkandidat