

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 26. august 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 133/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1982

Advokat autoriserede cand. jurist Miki Lynge

Kredsret afsagde dom i 1. instans den 24. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-109-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens dom og i øvrigt skærpe.

T har påstået frifindelse i forholdene 1 og 2 og domfældelse alene i forhold 3, subsidiært landsrettens mildeste dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er under sagens hovedforhandling sket dokumentation af fotomappe og politiattest af forurettede.

Forklaringer

T og vidnerne F1 og F2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret til forhold 1, at han slog F1, som lå på maven med sin mobil i hænderne. Han nærmede sig hende bagfra. F1 begyndte at grine, og så ville han vide, hvad

der skete, og han spurgte hende herom. Han ville se, hvad hun lavede på sin mobil, og han så, at hun skrev og flirtede med tre mænd, hvorefter han blev sur. Han har gennem lang tid ledt efter sin datter, men ingen vil hjælpe med at finde hende. Da han nærmede sig F1 bagfra, sparkede hun med benene mod ham. Han ville forsvare sig selv, og han kom bagfra og ovenpå, hvorefter han slog hende. De stod ikke op, da de sloges. Han tog også et arm tag om hendes hals for at stoppe hende. Han tog hende måske hårdt, for hun fik blå mærker bagefter. Han og F1 har sidst talt sammen i går. De bor ikke sammen, men det er meningen, at de skal flytte sammen, når F1 får sin egen bolig. Lige nu bor F1 hos en anden mand, mens tiltalte bor hjemme hos sine forældre på grund af farens demenssygdom. Han og F1 elsker hinanden, og denne anklage er en kæmpe misforståelse, som F1 har forsøgt at stoppe flere gange.

Da han tog armt tag på F1, var det hans hensigt at få hende til at forstå, at hun ikke skulle skrive med andre mænd. Han var vred. Han har gennem lang tid ønsket, at politiet skulle tage hans henvendelser seriøst, og hvis han ikke slog F1, ville de ikke blande sig i situationen. Da han kom ovenpå F1, var det imidlertid for at stoppe hende og få hende til at forstå, at det gjorde ondt på ham, at hun skrev med andre mænd. Han var så vred, da han slog hende.

Til forhold 2 har han supplerende forklaret, at han hældte kaffen ud på skranken i kredsretten. Han kastede ikke kaffen mod receptionisten. Han blev ved med at sige, at der var video, hvor man ville kunne se, hvad han gjorde. Han holdt koppen med kaffe i hånden, da han hældte kaffen ud. Han vidste godt, at der stod en receptionist på den anden side af skranken, for han kunne se hende. Han vidste således, at kaffen kunne ramme receptionisten, da han hældte den ud. Politiet havde sagt, at hvis han gjorde det mindste, ville han blive taget med det samme. Han kunne ikke komme videre med sin henvendelse, da receptionisten ikke ville hjælpe. Der lå papirer på skranken, hvor han hældte kaffen ud. Der var ikke behov for papirerne længere. Han havde lige taget en klageformular, og han ville give den til retten, da han havde fri proces. Receptionisten ville dog ikke hjælpe ham. Han hældte kun kaffe ud over papirerne. Han havde ikke til formål at ramme receptionisten, men at få hjælp fra politiet.

F1 har supplerende forklaret, at hun og tiltalte ikke er kærester. Hun sparkede ikke tiltalte, før han slog hende. Han brugte et bordben og prøvede at slå mod hende, og så brugte hun sine ben til at forsvare sig selv. Hun blev ramt på det højre ben. Han tog også et armgreb mod hendes hals bagfra. På sygehuset havde hun desuden et mærke på brystet, men hun husker ikke, hvordan hun fik dette mærke. Hun så det først på sygehuset.

F2 har supplerende forklaret, at tiltalte forsøgte at hælde kaffe ud på hende, da hun var på arbejde som receptionist i kredsretten. Det skete på den måde, at han tog en kop og kastede kaffen mod hende. Der var en firkantet barriere mellem dem, og kaffen ramte ikke men røg på gulvet. Desuden flyttede hun sig for at undgå at blive ramt. Hvis hun ikke havde flyttet sig,

ville hun være blevet ramt af kaffen. Efter hendes opfattelse prøvede tiltalte at ramme hende med kaffen, men kaffen ramte barrieren mellem dem. Noget af kaffen, ramte dog nedenfor barrieren, hvor der var et hul. Inden kaffen blev kastet mod hende, talte hun med tiltalte om udfyldelse af en formular, som hun havde givet ham. Formularen lå på skranken, og den blev ramt af kaffen.

Tiltalte er ikke tidligere foranstaltet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kører taxa, og han arbejder hver dag året rundt herunder også helligdage. Han har gennem flere år forsøgt at køre en sag vedrørende sin datter, som bor hos sin mor i Nuuk. Han vil høre, om datteren har det godt. Selv bor han hos sine forældre, da hans far har fået demens. Han har været i behandling mod alkohol, hash og ludomani. Behandlingen er afsluttet, og han er kommet videre.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med forklaringen fra F1 og de dokumenterede fotos samt de lægelige oplysninger lægger landsretten til grund, at tiltalte har udøvet vold mod F1 som anført i forhold 1. Landsretten er derfor enig med kredsretten i, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88 i forhold 1.

Efter forklaringen fra vidnet F2, der fremstod sikker og troværdig, er landsretten enig med kredsretten i, at tiltalte har forsøgt at overtræde kriminallovens § 37 jf. § 12 ved at have kastet varm kaffe efter receptionist i kredsretten, F2, hvilket ikke lykkedes da F2 undveg. Landsretten bemærker, at tiltalte med sin handling havde forsæt til at ramme F2, som stod tæt på tiltalte, og som han vidste arbejdede i kredsretten.

Af de grunde, der er nævnt af kredsretten, er landsretten enig i, at tiltalte har overtrådt færdselslovens som anført i forhold 3. Landsretten stadfæster herefter kredsrettens dom for så vidt angår skyldsspørgsmålet.

Landsretten er enig med kredsretten i at fastsætte foranstaltningen til 30 dages betinget anstaltsanbringelse og med en prøvetid på 2 år. Hertil kommer en tillægsbøde på 1.500 kr. efter færdselslovens § 56, stk. 1 jf. § 32, stk. 2, og § 22, stk. 1 og en betinget frakendelse af førerretten med en prøvetid i 3 år fra endelig dom jf. færdselslovens § 59, stk. 1, nr. 1 og stk. 2.

Landsretten har som kredsretten lagt vægt på den begåede kriminalitet sammenholdt med tiltaltes personlige forhold, herunder at han er ustraffet, og at voldsforholdet i forhold 1 er begået tilbage i 2022.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom af 24. marts 2025 stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 24. marts 2025

Rettens nr. 109/2023

Politiets nr. 5512-97431-00284-22

Anklagemyndigheden mod

T

Cpr-nummer [...] 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. januar 2023.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold er modtaget den 1. november 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr.5512-97431-00284-22 Kriminallovens 88 - vold.

ved den 11. april 2022 i tidsrummet mellem kl. 1145-1230 på adressen [...] i Ilulissat at have taget kvælertag og slået forurettede F1, hvorved der opstod to læsioner på hendes lemme som følge heraf.

Forhold 2

J. nr. 5512-97141-105-24

Kriminallovens 37. jf. 12. ved den 17. oktober 2024 ca. kl. 13.00, i [...] på adressen [...], i Ilulissat, at have kastet varm kaffe efter F2, som på daværende tidspunkt arbejdede som receptionist i [...], hvilket ikke lykkedes idet F2 undveg kaffen.

Forhold 3

J. nr. 5512-98012-51-24

Færdselslovens 56. stk. 1. jf. 5 32. stk. 2 og 22. stk. 1.

ved den 7. november 2024 ca. kl. 12.10 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil med reg.nr. [...] ad [...] uden at optræde hensynfuldt og udvise den fornødne agtpågivenhed, idet tiltalte foretaget venstresvingning på [...] uden at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved tiltalte påkørte personbilen med reg.nr. [...] med materiel skade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

40 dages ubetinget anstaltsanbringelse

Tillæggsbøde på 1.500 kroner, jf. kriminallovens 127, stk. 2.

Betinget frakendelse af førerretten i en prøvetid på 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens 59, stk. 1, nr. 1, og stk. 2.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har erkendt forhold 3.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1 og 2.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 24. marts 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Vedr. forhold 1

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han den 11. april 2022 havde været i behandling og de vågnede og F1 var i gang med sin mobil og hun grinte og han ville vide, hvad det var. Han fandt ud af, at hun skrev sammen med tre mænd. Han var den gang misbruger og han blev meget vred. Hans liv var da dårligt. Han havde søgt om misbrugsbehandling i længere tid, men fik hele tiden afslag. Han blev pludselig vred og de sagde ikke noget. F1 lå på maven med mobilen og han stod bagved hende og så samtalen på mobilen. Han slog hende med knytnæve og det må have givet hende det blå mærke på brystet. Der skete ikke andet end at de sloges med hinanden. Han overfaldt hende først og så reagerede hun og han tog fat i hendes hænder.

Forevist foto I oplyste tiltalte, at mærket må være kommet mens at de sloges i sengen. F1 slog og sparkede ham.

T forklarede vedr. forhold 2, at han kom ind og hentede da kaffe. F2 var i gang med noget andet og han henvendte sig efterfølgende til skranken. Han ville anlægge en sag. Han havde fri proces og det passer det ikke, at han ikke kunne betale, det har han ikke sagt noget om.

Han spurgte hende om telefonnummeret til X1, men hun ville ikke hjælpe ham. Han hældte kaffen ud på skranken og han prøvede ikke at ramme hende. Vidnet lyver, fordi han kunne nemt have hældt det ud over hende.

Vedr. forhold 3 oplyste tiltalte, at han 7. november 2024 arbejdede som taxachauffør. Det var svært at tjene penge på taxakørsel. Han havde lige haft en kunde og han var stresset på grund af både sit arbejde og hans fars sygdom. Faderen havde fået demens. I krydset hvor man skal dreje der var snedriver, hvor man ikke kunne se og hans vognmand har klaget til kommunen over driverne. Han skulle køre ud i krydset og der var dårlige oversigts forhold. Han kørte ud og fik i det samme en app. Den han kiggede på samtidigt med at han skulle dreje. Føreren af den bil som tiltalte påkørte sagde, at tiltalte havde kigget på noget andet. Han kørte langsomt, måske 30 km/t.

Vidnet F1 har vedrørende forhold I forklaret, at hun den 11. april 2022 var sammen med T, hvor de var uenige om noget i deres parforhold. T blev vred og voldsom. Han holdt hende fast bagfra. Det var i soveværelset og han holdt hende med armen på venstre side af hovedet. Hun ringede til politiet og der var mærker på hendes hals. Politiet sagde at hun skulle anmelde det.

T holdt hende med armen rundt om halsen, bagfra i arm lås (hvilket var anklagerens betegnelse), så hun fik et mærke på venstre side af halsen. Hun kunne mærke et tryk, men husker ikke, om hun ikke kunne trække vejret.

Forevist bilag F-1, foto 2 oplyste vidnet, at hun husker forkert. Mærket fra fotografiet stammer også fra samme sag. Hun fik mærket, men husker ikke hvordan. Hun har vist det på sygehuset, så det må have noget at gøre med sagen.

Når hun er på arbejde, så føler hun sig ikke tryk. Hun siger til T, at han ikke må lede efter hende, men det gør han.

Vidnet F2 har forklaret vedrørende forhold 2 at den 17. oktober 2024 var hun på arbejde i Kredsretten, hvor tiltalte var til stede.

T kom ind og rettede henvendelse til hende. Han ville anmelde en sag og hun gav ham en blanket, men den ville han ikke udfylde. Han hentede kaffe og hun forklarede ham, at når han ville anlægge sag, skulle han udfylde blanketten. Hun sagde, at hun ikke kunne udfylde blanketten for ham. Hun prøvede at forklare ham hvordan det fungerede. Han ville ikke udfylde blanketten og han sagde, at han ikke havde penge til sagen. T fortalte hende, at han havde været udsat for en slåskamp og ville have hjælp til at udfylde blanketten. Han hævdede stemmen og blev vred. Den kaffe som han havde hentet, var varm og han prøvede at hælde den ud over hende. Hun stod da ved skranken. Den er ved receptionen og der er en rude. Der er et lille hul i ruden. Han forsøgte at hælde den ud over hende. Han tog koppen og forsøgte at "støde" kaffen ud over hende. Hun blev forskrækket og flyttede sig og var taknemmelig over at hun ikke blev ramt. Kaffen sprøjtede udover og ovenpå skranken og på gulvet og kom også ind i selve receptionen.

Dokumenter

Anklageren har foretaget dokumentation af følgende bilag:

Forhold 1 A-l Anmeldelsesrapport

E-l Politiattest

F-l fotomappe, foto 1 og 2

Forhold 2 2-1 Anmeldelsesrapport 2-4 Fotomappe

Forhold 3

Bilag I Anmeldelsesrapport

Bilag 2, 2, og 5. afsnit. Side 2, afsnittene I 3 og 5. og 6.

Bilag 6, fotomappe.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har været syg af stress og er arbejdsløs. Han hjælper sin mor med at passe sin far der er dement. De får ingen hjælp fra kommunen fordi borgmesteren siger at de ikke skal have hjælp og kommunaldirektøren og socialdirektøren følger det som borgmesteren siger. Hans datter er 8 år og han har ledt efter hende i 6 år. Han ved ikke, hvor hun er. Som forældre var de gået fra hinanden. Han har forsøgt at anlægge en sag, men er blevet slået af politiet. Han har forsøgt at få hjælp men ingen hjælper ham. Han har i 6 år været udsat for psykisk vold og hvor er kommunen og politiet, der ikke overholder lovene. Han har været udsat for vold fra politiet.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om ubetinget anstaltsanbringelse bl.a. henvist til de konstaterede skader som vidnet F1 havde og hendes egen forklaring. T har forklaret, at han slog først og det med knytnæve.

Vedr. forhold 2 henviser anklagemyndigheden til, at der er tale om en medarbejder hos Kredsretten, der var udsat for en nærliggende risiko for forbrændinger.

Forsvareren har til støtte for T's påstand om frifindelse i forhold I henvist til, at der skal ske frifindelse for det kvælertag som er står beskrevet. Der er et mærke omkring halsen, men der er ikke ført bevis, hvor hvordan det er opstået. Kan være kommet via tumult. Det kan højst være et armgreb og dette er en anden gerning end kvælertag og således ikke omfattet af gerningsbeskrivelsen.

I forhold 2 er det ikke bevist, at kaffen blev kastet i retning af vidnet. Forsvareren efterlyste en personundersøgelse i sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

En enig domsmandsret lægger til grund, at tiltalte er skyldige i alle tre forhold.
Om skyldspørgsmålet

Vedr. forhold I ændrer retten ved formuleringen af tiltalen, således, at denne ændres til " at have taget armt tag om halsen og slået", hvilket anses for at kunne rummes indenfor den rejste tiltale. I øvrigt finder retten forholdet bevist via vidnets forklaring om hændelsesforløbet samt tiltaltes egen forklaring om, at han har udøvet vold mod vidnet.

Tiltalte findes skyldig i forhold 2, idet retten lægger afgørende vægt på vidnets forklaring sammenholdt med det faktum, at der blev konstateret en større mængde kaffe inde i receptionen, hvilket formodes at stamme fra tiltaltes "kast" med kassen.

I forhold 3 har tiltalte erkendt og har selv oplyst, at han var uforsigtig ved at foretage et sving og læse på sin app. samtidigt.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for samtidig overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold og krænkelse af offentlig myndighed som udgangspunkt som ubetinget anstaltsanbringelse.

En enig domsmandsret har imidlertid lagt vægt på, at tiltalte hidtil er ustraffet og at han uden hjælp fra andre har gennemgået en misbrugsbehandling. Han har forholdsvist gode personlige forhold og derfor er en betinget anstaltsanbringende tilstrækkelig som foranstaltning.

Thi kendes for ret

T idømmes foranstaltning i form af 30 dages betinget anstaltsanbringelse efter kriminallovens 88 og 37, jf. 12, med en prøvetid på 2 år.

Dertil kommer en tillægsbøde på 1.500 kr. jf. færdselslovens 56, stk. 1, jf. 32, stk. 2, og 22, stk. 1, jf. kriminallovens 127, stk. 2.

Førerretten frakendes betinget med en prøvetid af 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens 59, stk. 1, nr. 1 og stk. 2.

Der skal gennemføres en kontrollerende køreprøve i medfør af færdselslovens 16, stk. 3.

§ Efter retsplejelovens 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger, jf. retsplejelovens 480, stk. 1, herunder 14.855,00 kr. til forsvareren.

Retten har lagt vægt på, at der ikke foreligger de særlige forhold der betinger, at omkostningerne ikke afholdes af Statskassen.

Anja Olsen

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af retsbogen

Den 24. marts 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Sættedommer Anja Olsen behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens 42 og 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 109/2023

Politiets nr. 5512-97431-00284-22

Anklagemyndigheden mod

T

cprnummer [...] 1982

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han den 1. april 2022 havde været i behandling og de vågnede og F1 var i gang med sin mobil og hun grinte og han ville vide, hvad det var. Han fandt ud af, at hun skrev sammen med tre mænd. Han var den gang misbruger og han blev meget vred. Hans liv var da dårligt. Han havde søgt om misbrugsbehandling i længere tid, men fik hele tiden afslag. Han blev pludselig vred og de sagde ikke noget. F1 lå på maven med mobilen og han stod bagved hende og så samtalen på mobilen. Han slog hende med knytnæve og det må have givet hende det blå mærke på brystet. Der skete ikke andet end at de sloges med hinanden. Han overfaldt hende først og så reagerede hun og han tog fat i hendes hænder.

Forevist foto I oplyste tiltalte, at mærket må være kommet mens at de sloges i sengen. F1 slog og sparkede ham.

[...]

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun den 11. april 2022 var sammen med T, hvor de var uenige om noget i deres parforhold. T blev vred og voldsom. Han holdt hende fast bagfra. Det var i soveværelset og han holdt hende med armen på venstre side af hovedet. Hun ringede til politiet og der var mærker på hendes hals. Politiet sagde at hun skulle anmelde det.

T holdt hende med armen rundt om halsen, bagfra i arm lås (hvilket var anklagerens betegnelse), så hun fik et mærke på venstre side af halsen. Hun kunne mærke et tryk, men husker ikke, om hun ikke kunne trække vejret.

Forevist bilag F-1, foto 2 oplyste vidnet, at hun husker forkert. Mærket fra fotografiet stammer også fra samme sag. Hun fik mærket, men husker ikke hvordan. Hun har vist det på sygehuset, så det må have noget at gøre med sagen.

Når hun er på arbejde, så føler hun sig ikke tryk. Hun siger til T, at han ikke må lede efter hende, men det gør han.

[...]

T forklarede vedr. forhold 2, at han kom ind og hentede da kaffe. F2 var i gang med noget andet og han henvendte sig efterfølgende til skranken. Han ville anlægge en sag. Han havde fri proces og det passer det ikke, at han ikke kunne betale, det har han ikke sagt noget om. Han spurgte hende om telefonnummeret til X1, men hun ville ikke hjælpe ham. Han hældte kaffen ud på skranken og han prøvede ikke at ramme hende. Vidnet lyver, fordi han kunne nemt have hældt det ud over hende.

[...]

Vidnet forklarede at den 17. oktober 2024 var hun på arbejde i Kredsretten, hvor tiltalte var til stede.

T kom ind og rettede henvendelse til hende. Han ville anmelde en sag og hun gav ham en blanket, men den ville han ikke udfylde. Han hentede kaffe og hun forklarede ham, at når han ville anlægge sag, skulle han udfylde blanketten. Hun sagde, at hun ikke kunne udfylde blanketten for ham. Hun prøvede at forklare ham hvordan det fungerede. Han ville ikke udfylde blanketten og han sagde, at han ikke havde penge til sagen. T fortalte hende, at han havde været udsat for en slåskamp og ville have hjælp til at udfylde blanketten. Han hævdede stemmen og blev vred. Den kaffe som han havde hentet, var varm og han prøvede at hælde den ud over hende. Hun stod da ved skranken. Den er ved receptionen og der er en rude. Der er et lille hul i ruden. Han forsøgte at hælde den ud over hende. Han tog koppen og forsøgte at "støde" kaffen ud over hende. Hun blev forskrækket og flyttede sig og var taknemmelig over at hun ikke blev ramt. Kaffen sprøjtede udover og ovenpå skranken og på gulvet og kom også ind i selve receptionen.

[...]

Vedr. forhold 3 oplyste tiltalte, at han 7. november 2024 arbejdede som taxachauffør. Det var svært at tjene penge på taxakørsel. Han havde lige haft en kunde og han var stresset på grund af både sit arbejde og hans fars sygdom. Faderen havde fået demens. I krydset hvor man skal dreje der var snedriver, hvor man ikke kunne se og hans vognmand har klaget til kommunen over driverne. Han skulle køre ud i krydset og der var dårlige oversigts forhold. Han kørte ud og fik i det samme en app. Den han kiggede på samtidigt med at han skulle dreje. Føreren af den bil som tiltalte påkørte sagde, at tiltalte havde kigget på noget andet. Han kørte langsomt, måske 30 km/t.

[...]

T afgav forklaring om sine personlige forhold og oplyste, at han har været syg af stress og er arbejdsløs. Han hjælper sin mor med at passe sin far der er dement. De får ingen hjælp fra

kommunen fordi borgmesteren siger at de ikke skal have hjælp og kommunaldirektøren og socialdirektøren følger det som borgmesteren siger. Hans datter er 8 år og han har ledt efter hende i 6 år. Han ved ikke, hvor hun er. Som forældre var de gået fra hinanden. Han har forsøgt at anlægge en sag, men er blevet slået af politiet. Han har forsøgt at få hjælp men ingen hjælper ham. Han har i 6 år været udsat for psykisk vold og hvor er kommunen og politiet, der ikke overholder lovene. Han har været udsat for vold fra politiet.

[...]

T havde lejlighed til at udtale sig. Han forklarede om kontakt til kommunen med anlæggelse af sag. De svarer ikke og han får ingen forklaring om, hvorfor de ikke får hjælp. Ingen hjælper ham udover hans advokat. Han og hans forældre bliver holdt udenfor i forhold til hans datter. Andre i samme situation begår selvmord. Han kan føre bevis for, at han har været i behandling og han vil behandles som et almindeligt menneske.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.45.

Anja Olsen